CONCLUSIE TWEEDE RECHTSZAAK

Voor: De heer Marc VAN RANST, arts, specialist in de klinische biologie, en buitengewoon hoogleraar virologie, wonende te [redacted], [redacted]

Hierna "CONCLUANT";

Tegen: De heer Willem Christiaan ENGEL, dansleraar en voorzitter Viruswaarheid (vroeger Viruswaanzin), wonende in Nederland te [redacted]

Hierna "VERZOEKER/EISENDE PARTIJ/APPELANT";

met als raadsman voor de dagvaarding voor de rechtbank van eerste aanleg meester Michael VERSTRAETEN, advocaat met kantoor in [redacted], te [redacted], tevens voorzitter van VZW Viruswaanzin-Folie Virus, met zetel op hetzelfde adres te [redacted].

Hof van Beroep te Antwerpen

Pleitzitting op 14 februari 2023
zelfde zittingsdag als eerste zaak 2021/BV/115

- Onder voorbehoud van alle recht en zonder enige nadelige erkentenis;

- Gelet op de rechtstreekse dagvaarding bij geregistreerd exploot van gerechtsdeurwaarder Erik Verstraeten te [redacted] van 30 augustus 2021, en aangezegd aan de procureur des Konings te Mechelen bij geregistreerd exploot van voorvermelde gerechtsdeurwaarder;

- Gelet op de inleidingszitting voor de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, Afdeling Mechelen, kamer MC1 (rolnummer 21M001361) te Mechelen van 13 september 2021, de pleitzitting op 28 oktober 2021 en de uitspraak van het vonnis op 9 december 2021 door drie rechters (ondervoorzitter Jessica Bourlet (voorzitter van de kamer), ondervoorzitter Suzy Vanhoonacker, en rechter Klaartje Kinnaer) waarbij de rechtbank concluant vrijsprak van laster omdat "*de rechtstreeks dagende partij vertrekt van de verkeerde feitelijke premisse dat de rechtstreeks gedaagde partij hem op 11 augustus 2021 in een televisieprogramma een virusontkenner zou hebben genoemd, en dat zelfs indien men er zou van uitgaan dat de rechtstreeks gedaagde partij de rechtstreeks dagende partij via de gebruikte bewoordingen onrechtstreeks een virusontkenner zou hebben genoemd er in casu geen sprake is van laster. Het 'zijn van een virusontkenner' maakt immers geen voldoende welbepaald feit uit in de zin van artikel 443 van het Strafwetboek*".

  Bovendien stelt het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg dat "*de onderhavige procedure van de rechtstreeks dagende partij ten aanzien van de rechtstreeks gedaagde partij een tergend en roekeloos karakter heeft, en dat de rechtstreeks dagende partij haar recht om in rechte op te treden niet deed als een bedachtzaam en zorgvuldig persoon en kennelijk ook de bedoeling had om de rechtstreeks gedaagde partij schade te berokkenen*". De rechtbank van eerste aanleg veroordeelde de dagende partij tot een schadevergoeding van 4.000 euro.

- Gelet op het hoger beroep van de rechtstreeks dagende partij bij het Hof van Beroep en de inleidende zitting aldaar op 26 april 2022, waarbij de datum voor de pleitzitting werd vastgelegd op 14 februari 2023 (i.e dezelfde datum als de eerste rechtszaak).

I. TENLASTELEGGING

Verzoeker wenst dat concluant wordt vervolgd wegens het misdrijf van laster (art. 443 Sw.).

> Artikel 443 van het Strafwetboek: Hij die in de hierna aangeduide gevallen aan een persoon kwaadwillig een bepaald feit ten laste legt, dat zijn eer kan krenken of hem aan de openbare verachting kan blootstellen, en waarvan het wettelijk bewijs niet wordt geleverd, is schuldig aan laster, wanneer de wet het bewijs van het ten laste gelegde feit toelaat, en aan eerroof, wanneer de wet dit bewijs niet toelaat.
> Wanneer het ten laste gelegde feit hierin bestaat dat gedurende vijandelijkheden is geheuld met de vijand, hetzij door hem te helpen door het verschaffen van soldaten, manschappen, geld, levensmiddelen, wapens, munitie of materialen, hetzij door hem het betreden van het grondgebied, het zich handhaven of het verblijven aldaar door enig middel mogelijk of gemakkelijk te maken, zonder daartoe gedwongen of gevorderd te zijn, is het bewijs daarvan altijd ontvankelijk en kan het door alle middelen geleverd worden.
> Wordt een genoegzaam bewijs geleverd, dan geeft de tenlastelegging geen aanleiding tot enige strafvervolging.

Verzoeker weerhoudt in haar rechtstreekse dagvaarding enkel volgend vermeend feit:

> "*Te Mechelen en de rest van het Belgisch Rijk, laster;*
> *Op 11 augustus 2021, door in een interview op VTM te verklaren dat hij Willem Engel verder een "virusontkenner" zal noemen*."

II. PARTIJEN

II.1 Rechtstreeks gedaagde partij/concluant: Marc VAN RANST

De heer Marc VAN RANST is arts, klinisch bioloog-microbioloog en hoogleraar aan de KU Leuven. Hij studeerde in 1990 af als dokter in de genees-, heel- en verloskunde aan de KU Leuven, en behaalde, na wetenschappelijk onderzoek aan het Albert Einstein College of Medicine in New York tussen 1990 en 1993, een doctoraat in de virologie in 1994 aan de KU Leuven.

De heer VAN RANST is arts-specialist in de Klinische Biologie en momenteel diensthoofd van de Dienst Laboratoriumgeneeskunde aan UZ Leuven.

Als wetenschappelijk onderzoeker is Marc VAN RANST sinds 1985 verbonden aan het Rega Instituut van de KU Leuven, waar hij de afdeling Klinische en Epidemiologische Virologie aanstuurt.

De heer VAN RANST is auteur of coauteur van meer dan 475 peer-reviewed wetenschappelijke artikels en hoofdstukken in boeken, over virologie en infectieziekten. Hij is tevens auteur van twee kinderboeken over wetenschappen: "De monsterlijke microbe (2020)", en "Schrik je van een prikje" (2021).

In 2009 (en tot 2016) was de heer VAN RANST Interministerieel Commissaris Influenza tijdens de Mexicaanse grieppandemie.

Tijdens de COVID19-pandemie was/is de heer VAN RANST onbezoldigd lid van verschillende adviesorganen van de federale regering en het Overlegcomité: Risk Assessment Groep (RAG), Risk Management Groep (RMG), Evaluatiecel (CELEVAL), GEES (Groep van experts belast met de exitstrategie) en GEMS (Groep van experts voor de managementstrategie van COVID-19).

De heer Marc VAN RANST wordt door de media regelmatig uitgenodigd voor radio- en televisieprogramma's. Vanaf het begin van deze COVID-19 pandemie werd de heer VAN RANST geïnterviewd in meer dan 2000 krantenartikels, 425 radioprogramma's en in 950 nieuws- en duidingsprogramma's op televisie.

In 2021 ontving Marc Van Ranst van de Koninklijke Vlaamse Academie van België voor Wetenschappen (KVAB) de Loopbaanprijs Wetenschapscommunicatie. Op 16 november 2022 kreeg hij een eredoctoraat (doctor honoris causa) toegekend aan de Vrije Universiteit in Amsterdam en op 6 februari 2023 aan de Universiteit van Leiden voor zijn carrière in de virologie en zijn rol als viroloog en als wetenschapscommunicator tijdens de COVID-periode.

II.2 Rechtstreeks dagende partij: Willem ENGEL

De heer Willem ENGEL studeerde biofarmacie, voleindigde zijn doctoraats-onderzoek niet en diende geen doctoraal proefschrift in, en begon in 2008 een dansschool waarin hij Braziliaanse danslessen geeft.

De heer ENGEL richtte in 2020 in Nederland de vereniging Viruswaanzin op; later veranderde hij de naam naar Stichting Viruswaarheid. De heer ENGEL werkt in deze stichting samen met jurist Jeroen POLS. Samen zijn zij sinds 2020 de woordvoerders van Viruswaanzin/Viruswaarheid.

II.3 Advocaat van verzoeker/eisende partij tijdens de afhandeling van de zaak voor de rechbank van eerste aanleg: meester Michael VERSTAETEN

Meester Michael VERSTRAETEN was de raadsman van de heer ENGEL die nominatim vermeld staat op de dagvaarding van deze zaak voor de rechtbank van eerste aanleg. Meester VERSTRAETEN was niet aanwezig op de pleitzitting op 28 oktober 2021. Meester VERSTRAETEN is tevens de bezieler, woordvoerder en voorzitter van de vzw Viruswaanzin, het Belgische equivalent van de Nederlandse stichting Viruswaarheid van de heer ENGEL. De vzw Viruswaanzin verpopte zich in 2021 tevens tot een nieuwe politieke partij (PV&V, Partij voor Vrijheid & Vooruitgang, later 'Vrijheid'), waarvan meester VERSTRAETEN de initiatiefnemer en (eerste) partijvoorzitter is.

In de kerstvakantie 2020 maakte meester VERSTRAETEN een videofilmpje met als titel "Het gruwelijke jaar van de virologen" en publiceerde dit op de Viruswaanzin-website (stuk 142). Meester Verstraeten is blijkbaar van mening dat miljoenen mensen gestorven zijn of nog gaan sterven door de coronamaatregelen. Hij vindt de virologen verantwoordelijk voor die miljoenen doden, en oordeelt dat de virologen, net zoals na de tweede wereldoorlog, als oorlogsmisdadigers voor de rechter moeten verschijnen voor "deze gruwelijke misdaden". Meester VERSTRAETEN schreef in een artikel op de Viruswaanzin-website (stuk 145a tot 145c) "*dat we dan moeten overwegen de doodstraf in te voeren voor deze gruwelijke misdaden. Publiek uit te voeren en te overwegen dat zulks moet gebeuren op een gruwelijke manier. Voor iedereen zichtbaar. Als signaal dat we het menen*". Omdat verschillende sympathisanten van vzw Viruswaanzin als reactie op de uitlatingen van meester VERSTRAETEN doodsbedreigingen tegen de heer VAN RANST begonnen te uiten op de Viruswaanzin-website, contacteerde de heer VAN RANST de stafhouder van de Balie in Gent. Die contacteerde meester VERSTRAETEN en legde hem het tijdelijk afsluiten van zijn Twitter-account en het verwijderen van het videofilmpje op.

Meester Michael VERSTRAETEN schreef sinds 20 juni 2020 op zijn Viruswaanzin-website meer dan 40 diffamerende artikels over de heer VAN RANST en andere virologen (stuk 126a tot 126e), en uitte in de voorbije jaren op zijn website, op Twitter, Facebook en in video's regelmatig beledigingen aan het adres van de heer VAN RANST: enkele voorbeelden zijn: "*GEES-bobo*", "*zelfverklaarde stervirologg*", "*medeplichtige aan de grootste zwendel die de mensheid ooit heeft mogen aanschouwen*", "*medeplichtige die opzettelijk heeft bijgedragen aan het voltrekken van een misdrijf*", "nationale nar", "*superliegebeest*", "*kwakzalver*", "*communistische totalitair*"…

Op 4 juli 2021 verspreidde meester VERSTRAETEN in een publiek twitterbericht het privéadres van de heer VAN RANST (stuk 158), alsook (op 5 juli 2021) een (oudere) krantenfoto van zijn vrouw en kind aan de voordeur van hun woning (stuk 164).

Omwille van deze acties van meester VERSTRAETEN verzocht de stafhouder van de Orde Van Advocaten van Gent aan de Voorzitter van de Tuchtraad van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent om meester VERSTRAETEN te horen op de Tuchtraad van 16 juni 2021, een eerste keer uitgesteld naar 17 november 2021, en een tweede keer uitgesteld naar naar 15 december 2021; Tuchtraad voor advocaten Gent TAG-644) en op 15 juni 2022 (TAG-704).

Het is ongebruikelijk dat een advocaat van de tegenpartij inhoudelijk prominent figureert in het pleidooi van de verdediging. Echter, dit is voor het recht op verdediging en een 'fair trial' voor de heer VAN RANST essentieel: '*The full picture must be before the court*". In de conclusies en het pleidooi zal de verdediging zich uiteraard limiteren tot uitlatingen die meester VERSTRAETEN als bezieler van de vzw Viruswaanzin maakte ten opzichte van de heer VAN RANST.

III. PERTINENTE FEITEN/ACHTERGROND

Voor de verdediging van de heer VAN RANST is het noodzakelijk om de rechtbank een **zeer omstandige situatieschets** te bieden van het klimaat van belaging waarin de heer VAN RANST sinds meer dan een jaar leeft, en waar zowel de verzoeker als de raadsman van de verzoekende partij (tijdens de rechtzaak voor de rechtbank van eerste aanleg) samen en in interactie met elkaar hoofdrollen in hebben gespeeld en nog altijd spelen.

Om de rechtbank toe te laten een gewogen oordeel te vellen is het noodzakelijk om kennis te nemen van enkele belangrijke antecedenten en ook nieuwe ontwikkelingen die zowel betrekking hebben op de heer Willem ENGEL als op zijn raadsman meester Michael VERSTRAETEN. De verwevenheid tussen de stichting Viruswaarheid (vroeger Viruswaanzin) in Nederland en de vzw Viruswaanzin in België is intens van bij hun ontstaan. Beide verenigingen en hun voorzitters spelen als één team een belangrijke rol in het scheppen van een klimaat van intimidatie, demonisering en belaging ten opzichte van de heer VAN RANST (en andere wetenschappers) gedurende de voorbije jaren.

Daarom is het onontbeerlijk om zowel uitlatingen van de heer ENGEL als van meester VERSTRAETEN in een brede kaderschets te mogen opnemen. De heer VAN RANST wordt rechtstreeks gedagvaard. De concluant heeft daarom niet de kans gehad om zijn kant van het verhaal aan een onderzoeksrechter of raadkamer of in een dagvaarding uit te leggen, en kan de antecedenten enkel tijdens deze schriftelijke conclusies en tijdens de pleidooien onder de aandacht van de rechtbank brengen.

III.1 Tijdens rampspoed zijn er altijd "ontkenners"

Doorheen de geschiedenis zijn er bij elke grote rampspoed of pandemie individuen (die zich nadien vaak verenigen in stichtingen of vzw's) die de ramp zullen ontkennen of minimaliseren, en die zich zullen afzetten tegen de soms drastische maatregelen die de overheid moet nemen om die rampspoed te vermijden, af te wenden of de gevolgen ervan te mitigeren. Dit is an sich een democratisch recht van deze verenigingen, ook al bemoeilijken ze daardoor de afhandeling van de rampspoed. Echter, wanneer zulke individuen of verenigingen gezondheidsgevaarlijke boodschappen gaan verspreiden, dan is het de taak van artsen, academici en experten om de onwaarheden die verkondigd worden te duiden en tegen te spreken.

Er zijn tijdens deze pandemie ook in onze contreien een heleboel zulke groeperingen ontstaan, en er komen er nog elke maand bij. In stuk 1 staan enkele zulke groeperingen (zoals de stichting Viruswaarheid, de vzw Viruswaanzin, de BPOC (buitenparlementaire onderzoekscommissie), de ANBB (Algemene Nederlandse Burger Belangenvereniging), Artsen voor Vrijheid, en Weesdeweerstand.nl). Dezelfde individuen zijn vaak medeoprichter, medebestuurslid, medefinancier, medefacilitator van verschillende zulke verenigingen. Het is een kluwen, maar ze hebben allemaal één ding gemeen: ze hebben allemaal een donatieknop waarmee ze zeer actief bij de bevolking donaties

solliciteren voor hun werking, en die werking bestaat vaak uit rechtszaken tegen de staat en tegen academici of experten die weerwerk durven bieden.

III.2 De stichting Viruswaarheid in Nederland en de vzw Viruswaanzin in België voeren vaak samen acties.

In de eerste helft van 2020 worden de verenigingen Viruswaanzin in Nederland (door de heer ENGEL) en Viruswaanzin in België (door meester MICHAEL VERSTRAETEN ongeveer tegelijkertijd opgericht (zie stuk 2 voor een overzicht). In de maanden daarvoor hadden de heer Jeroen POLS, de juridisch adviseur van de familie ENGEL, en meester Michael VERSTRAETEN hierover al contact gehad. Op 4 juni 2020, in een talkshow georganiseerd door de heer Vincent EVERTS, een Nederlandse trendwatcher, kondigt die hen (zie stuk 3) aan als "*de groep Viruswaanzin (met de heer Willem ENGEL, de heer Jeroen POLS, en meester Michael VERSTRAETEN) die een kortgeding begonnen zijn tegen de Belgische en Nederlandse Staat*". Deze rechtszaken verloren ze prompt. De rechter in Brussel sprak over de rechtszaak die meester VERSTRAETEN aanhangig maakte als volgt: "*De intellectuele armoede van hun argumentatie is verbijsterend"* . Exact hetzelfde kan gezegd worden over de dagvaarding voor deze rechtszaak.

Beide organisaties, Viruswaanzin in Nederland (onder leiding van de heer Willem ENGEL en bijgestaan door jurist Jeroen POLS) en Viruswaanzin in België (onder leiding van meester Michael VERSTRAETEN) stonden aan elkaars wieg (zoals stuk 4 toont (waar de heer Jeroen POLS aanwezig was op de startmeeting van Viruswaanzin in België op 25 juli in Aalter).

Beide organisaties promoten dezelfde manifestatie (zijn noemden dat een 'mensifestatie') op 16 augustus 2020 in Brussel, waar ze overduidelijk samen een betoging organiseerden, nota bene tegen een individu, tegen een burger, tegen de heer Marc VAN RANST onder de leuze '*Kom de C4 van Van Ranst afgeven*' (later meer daarover). De uitnodigingen voor die betoging gingen zowel vanuit Viruswaanzin in NL (die toen van naam veranderden naar Viruswaarheid) als vanuit de Belgische vzw Viruswaanzin op hetzelfde moment op 8 augustus 2020 de deur uit (Zie stukken 5 en 6). Op de uitnodiging gebruiken ze trouwens hun gemeenschappelijke logo van de Nederlandse en Belgische Viruswaanzin: een hartje binnen een viruspartikel met hartjes rondom de periferie van het viruspartikel. Op 8 september 2021 draagt Jeroen POLS, de jurist van meneer ENGEL's Viruswaarheid, een T-shirt met daarop datzelfde logo en de tekst "Viruswaarheid.NL, Viruswahnsin.DE en viruswaanzin.BE". (stuk 7)

Beide organisaties pogen bijzonder wanhopig (en behoudens een zeldzame uitzondering volledig vruchteloos) om academische experten te engageren om met hen publiek in debat te gaan, met waarschijnlijk de hoop dat er ergens wat wetenschappelijkheid op hun eigen vereniging zal afstralen, of om bij de publieke opinie het idee te instilleren dat de waarheid 'dan wel ergens in het midden zal liggen'. Aangezien de heer VAN RANST consequent weigert om met de heer Willem ENGEL en/of meester Michael VERSTRAETEN in debat te gaan, zien zij blijkbaar een rechtstreekse dagvaarding als een in hun ogen gerechtvaardigd juridisch instrument om een rechtbank van eerste aanleg en het hof van beroep, de desbetreffende

rechters, en de heer VAN RANST te kunnen misbruiken om toch een soort "debat" te kunnen organiseren in een rechtszaal. De eisende partij maakte zelfs op 29 juli 2020 (i.e. de dag na de inleidende zitting van de eerste rechtszaak) via Twitter "reclame" voor de rechtszitting van 11 augustus 2021), en deed dit weerom onder de gemeenschappelijke noemer Viruswaanzin.nl/Viruswaanzin.be (zie stuk 8).

Zowel de stichting Viruswaarheid van de heer ENGEL als de vzw Viruswaanzin van meester VERSTRAETEN zijn reeds sinds 2020 bezig (op sociale media en websites) om de heer VAN RANST te diffameren en te demoniseren, en de concluant zal dit dan ook omstandig bewijzen.

Deze diffamatie startte aantoonbaar al op 24 juli 2020 in een open brief die meester VERSTRAETEN publiceerde op hun Viruswaanzin-website op de vooravond van de startmeeting van hun vereniging (Zie stukken 9a-9e). In die open brief spreekt Michael Verstraeten over "*Gees-bobo's en 'deskundigen'* (tussen aanhalingstekens) *als Van Ranst, De Gucht, Vlieghe & co die zich medeplichtig mogen voelen aan de grootste zwendel die de mensheid ooit heeft mogen aanschouwen*" (stuk 9b); over "*zelfverklaarde stervirologoog Van Ranst*" (stuk 9c); over "*alle virologen [die] inmiddels openlijk toegeven gesponsord te zijn door de Bill Gates Foundation*", wat trouwens een leugenachtige bewering is (stuk 9c); over hoe virologen zich "*laten lenen voor deze grootste beerput in human history, waarbij vergeleken JFK, 9-11, Augusta en het verbranden van geld door de SP onschuldige kinderboeken lijken*" (stuk 9d), over hoe we "*medeplichtigen zijn die opzettelijk hebben bijgedragen aan het voltrekken van een misdrijf*" (stuk 9d), en brengt hij de experten in verband met de meest duistere perioden uit onze geschiedenis wanneer hij schrijft dat "*de waarheid over dit virus naar buiten gaat komen, zoals ook ooit de verhalen over de vernietigingskampen uiteindelijk naar buiten kwamen*" (stuk 9e). Uiteraard worden deze verschrikkelijke beschuldigingen en innuendo's gevolgd door de gebruikelijke vraag om donaties: "*Steun Viruswaanzin.be in haar strijd tegen de disproportionele en niet wetenschappelijk onderbouwde vrijheidsbeperkingen en van-de-pot-gerukte verplichtingen. Elke donatie is welkom*", gevolgd door een link naar de donatieknop (stuk 9e).

Behalve het samen met Viruswaanzin.be organiseren van de betoging tegen de heer Marc VAN RANST op 16 augustus 2020, beginnen de aanvallen op zijn persoon door de Nederlandse stichting Viruswaarheid van de heer ENGEL op 30 september 2020 wanneer de heer ENGEL op zijn Facebookpagina schrijft dat "*Van Ranst is al moeten terugtreden wegens het aannemen van geld van de Gates foundation*" (stuk 10). Dit is een bijzonder lasterlijke leugen: de heer VAN RANST is nergens moeten terugtreden omwille van geld van de Bill & Melinda Gates foundation, en heeft (spijtig genoeg) nog nooit een onderzoeksbeurs van deze Stichting gekregen (en ook nooit aangevraagd).

In een video van 'Viruswaarheid Live Q&A' op 27 april 2021 waar er een gesprek is tussen de heer Jeroen POLS, de jurist van meneer ENGEL van Viruswaarheid en meester Michael VERSTRAETEN van Viruswaanzin, zegt de heer POLS beledigend: "*Is het nog steeds Van Ramp-st die de scepter zwaait?*", waarop meester VERSTRAETEN lachend repliceert: "*Ramp-st? Van Ramp-st? Neen, het is nog altijd Van Ranst die op televisie komt. Maar ja, we hebben zijn C4 ingetrokken, Jeroen, want hij doet het zo goed als nationale nar dat we hem absoluut willen behouden*

nu" (Stuk 11a). In stuk 11b laat meester VERSTRAETEN zien waarom hij beter andere mensen geen nationale nar kan noemen wanneer hij het volgende beweert: "*Ik heb al vijf injecties gehad voor alle zekerheid. Ik heb in mijn twee armen een injectie doen geven, en in mijn twee billen, en ik heb er vervolgens voor alle zekerheid ook nog een in mijn penis doen geven*".

In een andere video-uitzending van 'Viruswaarheid Live Q&A' op 2 mei 2021 waarin de heer Willem ENGEL meester VERSTRAETEN te gast heeft (stuk 12a) hebben ze het nog maar eens over de heer Marc VAN RANST. Meester Michael VERSTRAETEN zegt tegen meneer ENGEL: "*Hij valt wel geweldig door de mand…. Hij maakt zich oeverloos belachelijk… Die man kletst uit zijn nek. Weet je nog toen hij zei dat we allemaal extreemrechts zijn?*" (Nota: de heer VAN RANST heeft nergens gezegd dat "*ze allemaal extreemrechts*" zouden zijn), waarop de heer Willem ENGEL antwoordt: "*Als je zelf een fringe idee aanhangt en een communist bent, is de rest van de wereld snel extreemrechts*".

In diezelfde uitzending van 'Viruswaarheid Live Q&A' op 2 mei 2021 geeft de heer Willem ENGEL een sneer naar de virologen en vaccinologen (stuk 12b): "*In Nederland heb je ook die vrouw, die Marion Koopmans die bij dat clubje vaccinologie-sekteleiders hoort. En dat zijn het. Het zijn mensen die zich hullen in de schijn van de wetenschap en ondertussen een bepaalde ideologie nastreven… Er schijnt heel wat ideologie door die helemaal niks met hun beroep of expertise te maken heeft*".

Op 17 mei 2021 schrijft plastisch chirurg Jeff HOEYBERGHS, die ook aan de wieg stond van de Belgische Viruswaanzin (stuk 13): "*Het is officieel, het debat komt er niet!*", boven een foto met de tekst "*Viroloog Marc Van Ranst is bang voor dr. Jeff Hoeyberghs*". De heer Willem ENGEL beantwoordt het bericht van dokter HOEYBERGHS op 18 mei met "*Van Ranst is laf*" (stuk 13).

Tijdens de namiddag van 18 mei 2021 pikken verschillende equipes van de politiezone Mechelen-Willebroek de heer VAN RANST op in UZ Leuven-Gasthuisberg, zijn partner in het AZ Sint-Maarten ziekenhuis van [redacted], en zijn zoon uit zijn klas van het zesde leerjaar van de basisschool in [redacted], en brengen hen over naar het eerste van een reeks safehouses omwille van de bedreigingen door de heer Jürgen CONINGS. Wanneer een twitteraar de heer ENGEL daarvan op de hoogte brengt, reageert meneer ENGEL laconiek (stuk 14): "*Dat is wat Van Ranst zelf heeft gecreëerd: opzettelijk mensen in een angstterreur storten*". Diezelfde dag post de heer Willem ENGEL nog een ander twitterbericht (stuk 14): "*Van Ranst heeft het zo bont gemaakt dat hij nu extreem gehaat is. Natuurlijk is hij niet alleen verantwoordelijk, maar hij heeft zeker een aandeel in de angstpandemie*".

Op dat moment (18 mei 2021) heeft de heer VAN RANST nog met geen enkel woord gereageerd op de heer ENGEL. Merk op dat Willem ENGEL de heer VAN RANST op dat moment al 'corrupt' (stuk 10), een 'communist' (stuk 12a), een 'vaccinologie-sekteleider' (stuk 12b), 'laf' (stuk 13) en 'een angst- en terreurzaaier' (stuk 14) heeft genoemd. Meneer ENGEL deed deze uitspraken nog voor de heer VAN RANST dus ook maar enig contact of interactie met de heer ENGEL had gehad. Dit is dezelfde man die de heer VAN RANST reeds tweemaal met een rechtstreekse dagvaarding en *sans gêne* voor de correctionele rechtbank

en het hof van beroep daagt omdat de heer VAN RANST hem als een "virusontkenner" zou omschreven hebben. Il faut le faire!

Het is duidelijk (en het zal nog veel duidelijker worden) dat meester VERSTRAETEN meer is dan louter de raadsman van de heer ENGEL. De twee rechtstreekse dagvaardingen tegen de heer VAN RANST zijn in se gezamenlijk Nederlands-Belgische initiatieven van Viruswaanzin en Viruswaarheid die naadloos passen in een langdurige stalking-, laster- en intimidatiecampagne tegen de heer VAN RANST.

III.3. Rechtszaken zijn (een belangrijk deel van) de missie en strategie van Willem ENGEL van Viruswaarheid (en van meester VERSTRAETEN van Viruswaanzin).

III.3.1. De heer Willem ENGEL begint zeer veel rechtszaken. In Nederland is hij ondertussen berucht, en wint hij bijna geen rechtszaken. Daarom waagt hij nu zijn kans in België.

De heer Willem ENGEL is in Nederland zeer bekend en berucht geraakt sinds 2020. Als Lucky Luke sneller schiet dan zijn schaduw, dan begint de heer ENGEL sneller rechtszaken dan zijn schaduw. Als hij ergens ook maar enigszins niet volledig akkoord is met iets of iemand, dan doet hij aangifte of start hij een rechtszaak (of dreigt hij ermee er een te starten). Hier zijn, behalve de rechtszaken tegen de heer VAN RANST, enkele andere voorbeelden uit een nog veel langere reeks (Stuk 16*)

1) Op **25 juni 2020** werd het kortgeding van Viruswaanzin tegen de coronamaatregelen in kortgeding behandeld. Prompt wilden de heer ENGEL, de heer Jeroen Pols en hun advocaat dat ze de spatschermen in de rechtszaal laten weghalen. Daarna wraakten ze de rechter.
2) Op **29 juni 2020** dreigt de heer ENGEL het RIVM (het Nederlandse Sciensano) voor de rechter te slepen, omdat ze weigeren op zijn vragen te antwoorden.
3) Op 6 augustus 2020 dient de heer ENGEL aangifte tegen een Rotterdamse agent omdat die hem tijdens een mondkapjesprotest zo ruw bij de bovenarm zou hebben gegrepen dat hij er een blauwe plek aan overhield.
4) Op **25 november 2020** begint de heer ENGEL een kortgeding tegen de Staat der Nederlanden over de PCR test.
5) Op 27 januari 2021 dreigde meneer ENGEL met een kortgeding tegen minister van Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking Sigrid Kaag omdat die in een ontbijtprogramma op TV zou gesuggereerd hebben dat bij gewelddadige rellen op het Museumplein tegen de avondklok wel eens aanhangers van de Viruswaanzingroepering zouden betrokken zijn geweest.
6) Op **18 maart 2021** deed de heer ENGEL aangifte tegen de Kiesraad wegens fraude bij de Tweede Kamerverkiezingen. Het Openbaar ministerie seponeerde de aangifte onmiddellijk.

7) Op **2 mei 2021** zegt de heer ENGEL dat ze in een kortgeding in de rechtbank in Den Haag de afschaffing van alle resterende coronamaatregelen gaan bepleiten.
8) Op **10 mei 2021** gaat de heer ENGEL in hoger beroep nadat de rechtbank in Den Haag zijn eisen volledig afwees. De heer ENGEL noemde het "een bizar vonnis".
9) Op 24 juli 2021 meldt de heer Willem ENGEL dat hij wegens de PCR-fraude en enorme zwendel aangifte gaat doen op het politiebureau; hij vermeldt hierbij de Nederlandse viroloog professor Marion KOOPMANS, de Duitse viroloog professor Christian DROSTEN, en de heer Marc VAN RANST.
10) Op **28 juli 2021** (in de voormiddag van de eerste zittingsdag van de eerste rechtszaak in Mechelen) diende de heer ENGEL klacht in tegen drie rechters van het Hof te Den Haag wegens 'rechtsweigering en ambtsmisdrijf' (omdat die rechters hebben gedurfd om hem geen gelijk te geven in een rechtszaak). Hij voegt daaraantoe: "Dit is slechts het begin van het oogsten van alle dossiers die zijn opgebouwd".
11) Nog op **28 juli 2021** diende de heer ENGEL klacht in tegen minister van volksgezondheid Hugo de Jonge wegens 'ambtsmisdrijven'.
12) Op **5 augustus 2021** zegt de heer ENGEL dat hij Twitter zal dagvaarden omdat ze zijn Twitter-account deels blokkeerden (omwille van een fake news tweet).
13) Op **5 augustus 2021** zegt de heer ENGEL dat hij aangifte zal doen tegen de GGD (Gemeenschappelijke Gezondheidsdienst) Hollands Midden wegens valse aangifte omdat de GGD aangifte had gedaan wegens intimidatie door Willem Engel van hun vaccinatoren in de prikbussen.
14) Op **5 augustus 2021** zegt de heer ENGEL dat hij Joop.nl gaat dagvaarden.

De modus operandi is steeds voorspelbaar dezelfde. Eerst de aankondiging dat de heer ENGEL een rechtszaak start. Dit genereert persaandacht en donaties. Dan het aftellen naar de rechtszaak via sociale media en de Viruswaarheid nieuwsbrief waarbij telkens naar donaties wordt gehengeld. Dan de dag van de rechtszaak en de daar bijhorende persaandacht. Dan de uitspraak van de rechtbank en de persaandacht. Dan de aankondiging van hoger beroep en de persaandacht. Dan het aftellen naar het hoger beroep en de vraag naar donaties. Dan de dag van het hoger beroep en de persaandacht. Dan de uitspraak van het hoger beroep en de persaandacht. Dan de aankondiging van een klacht tegen de rechters wegens rechtsweigering. Een werkelijk eindeloos maar blijkbaar lucratief querulantenballet; een ballet waarin de heer ENGEL heel veel mensen meesleurt puur voor zijn eigen vermaak (en portemonnee).

De vzw Viruswaanzin opereert in België volgens een gelijkaardige strategie. Ook Viruswaanzin belaagde journalisten en academici door middel van directe dagvaardingen (zie stuk 17). Zo moesten filosoof prof. Johan BRAECKMAN (Ugent) en wetenschapsjournalist Dirk DRAULANS (Knack) na een rechtstreekse dagvaarding door de vzw Viruswaanzin momenteel voor de correctionele rechtbank verschijnen voor vermeende lasterlijke uitspraken tijdens 'De Zevende Dag' en 'De Afspraak' van 14 en 15 februari 2021. Meester VERSTRAETEN eist

voor zijn vzw Viruswaanzin een schadevergoeding van maar liefst 70.000 euro voor laster en eerroof. Echter, het Openbaar Ministerie vroeg op de zittingsdag (27 oktober 2021) de vrijspraak: "*Alle betrokken partijen nemen actief deel aan het publieke debat. Als je hieraan deelneemt, weet je dat het al eens verhit kan zijn en dat er soms weinig ruimte is voor nuance. Er worden stoten uitgedeeld, maar dan kan je ook stoten verwachten. Ik vraag om die debatten op het publieke forum te houden. Als iedereen vanaf vandaag naar de strafrechter stapt na een discussie, dan zal het druk worden op de rechtbank*", aldus de procureur (stuk 18). Viruswaanzin verloor deze rechtszaken en moest rechtsplegingsvergoedingen betalen.

De bedoeling van de rechtszaken van Viruswaanzin tegen de heer BRAECKMAN, de heer DRAULANS en van de heer ENGEL tegen de heer VAN RANST is drievoudig: media-aandacht krijgen, donaties verwerven van hun sympathisanten, en vooral een **'chilling' effect** bewerkstelligen. De rechtszaken tegen prof. BRAECKMAN en Dirk DRAULANS, net zoals deze rechtszaken tegen de heer VAN RANST vallen perfect onder de noemer '**Strategic Lawsuit Against Public Participation**' (SLAPP). Dit zijn rechtszaken die als primair doel hebben om kritische stemmen te intimideren. Het doel is niet zozeer een rechtszaak te winnen, wel om de tegenpartij tijd, reputatie en, indien mogelijk, ook geld te doen verliezen, en kritische stemmen uiteindelijk te ontmoedigen en uit te putten zodat ze er het zwijgen toedoen.

In Nederland is de heer Willem ENGEL ondertussen berucht als iemand die aan de lopende band rechtszaken begint, maar ze zelden wint. In de media noemt men de heer ENGEL '*een moderne sekteleider, een volksmenner en iemand die een gevaar vormt voor de volksgezondheid*' (volgens schrijver en columnist Özcan AKYOL in het programma 'Jinek' op 26 september 2020; stuk 19), een '*sekteleider of megamafklapper*' (in een artikel in Trouw van 9 oktober 2020; stuk 20), een '*dansende activist*', '*onbeschaafde vlegel*' en '*mislukte dansleraar*' (volgens voormalig profvoetballer en journalist Johan DERKSEN in het programma 'De Oranjezomer' op 12 juni 2021; stuk 21), en '*een licht geschifte persoon*' en '*een type dat enorm bekwaam is om zichzelf te delegitimeren*' (volgens historicus Maarten VAN ROSSUM in het radioprogramma 'The Friday Move' op BNR op 24 juli 2021; stuk 22).

De heer ENGEL startte in augustus 2021 in Nederland een kortgeding tegen de nieuws- en opiniesite JOOP.NL/BNNVARA wegens smaad omwille van het gebruik van de woorden "corona-ontkenner", "sekteleider" en "viruswaanzinnige". Zowel de voorzieningenrechter in kortgeding (1 oktober 2021) als het hof van beroep (19 juli 2022) concludeerden dat het gebruik van de woorden 'corona-ontkenner', 'viruswaanzinnige' en 'sekteleider' niet onrechtmatig is jegens Willem ENGEL. (zie ECLI:NL:RBMNE:2021: https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBMNE:2021:4702 , stuk 23, en ECLI:NL:GHARL:2022:6127: https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHARL:2022:6127).

In Nederland lijken de merken 'Willem ENGEL' en 'Viruswaarheid' stilaan verbrand bij het grote publiek. In België is hij nog niet gekend. Misschien probeert meneer ENGEL daarom zijn juridisch geluk in de Belgische rechtbanken.

III.3.2. Rechtszaken zijn voor Viruswaarheid en Viruswaanzin een vehikel om donaties te genereren.

Net als bij andere actiegroepen die tijdens deze pandemie ontsproten is de donatieknop nooit ver weg op de webpagina's van Viruswaarheid en Viruswaanzin (stukken 24a en 25a). De link tussen de fondsenwerving en het financieren van de rechtszaken wordt transparant gelegd. Op de donatiepagina van Viruswaarheid van meneer ENGEL staat '*Ons kortgeding tegen de Nederlandse Staat is een particulier onbezoldigd initiatief. Procederen is duur. Steun ons in deze belangrijke missie*' (stuk 24b). De fondsenwerving van de stichting Viruswaarheid loopt vlot (zie stuk 24c). In het jaarverslag van Viruswaarheid van 2020 lezen we dat de fondsenwerving 311.505 euro opbracht. In een tussentijds verslag over de eerste helft van 2021 verklaart Viruswaarheid dat er 157.045 euro donaties binnenkwamen. Op anderhalf jaar kreeg de heer ENGEL en de stichting Viruswaarheid in totaal 468.550 euro aan donaties. In het summiere en vage financieel verslag lezen we dat 128.425 euro werd gespendeerd aan 'media en advertentiekosten' en 134.764 euro aan 'proceskosten'.

Op de donatiepagina van de Belgische vzw Viruswaanzin staat te lezen dat de donaties onder andere zullen gebruikt worden voor '*Procedurale initiatieven (o.a. strafklachten). Uw financiële bijdrage is nodig om deze gerechtsprocedures te kunnen voeren en is een riem onder het hart van allen die vrijheid en respect voor de rechtstaat belangrijk vinden*' (stuk 25b).

III.3.3. Rechtszaken betekenen gratis publiciteit, gratis media-aandacht, en gratis vertier voor de heer ENGEL.

III.3.3.1. Van 18 mei tot 22 juni 2021 (tijdens het verblijf van de heer VAN RANST in safehouses)

Elke rechtszaak verloopt bij de heer ENGEL volgens eenzelfde stramien. Hier volgt een schets aan de hand van het chronologische verloop van de genese, de aanloop naar en het verloop van het eerste proces wat de heer ENGEL voerde tegen de heer VAN RANST.

Even ter herinnering, tot en met 18 mei 2021, de dag dat de safehouse-periode van het gezin VAN RANST begon, had de heer Marc VAN RANST nog met geen enkel woord gereageerd op de uitlatingen van de heer ENGEL. Merk op dat meneer ENGEL op dat moment meneer VAN RANST reeds 'corrupt' (stuk 10), 'communist' (stuk 12a), 'laf' (stuk 13), en een 'angst-terreur'-zaaier (stuk 14) had genoemd, nog voor de heer VAN RANST ook maar enig contact met de heer ENGEL had.

Toen dhr. ENGEL op 18 mei tot tweemaal toe in zijn twitterberichten aan victim-blaming deed, en beweerde dat de heer VAN RANST het gedwongen verblijf van zijn gezin in het safehouse aan zichzelf te danken had, besloot de heer VAN RANST in de nacht van 18 op 19 mei (hij kon tijdens die eerste nacht in het safehouse de slaap niet vatten) om wel voor het eerst te reageren op een tweet van de heer Willem ENGEL (stuk 26): de heer VAN RANST schreef "*Laten we een kat een kat noemen, Willem: je bent een mafkees. Je kan al je kennis van virologie, immunologie en epidemiologie op de achterkant van een postzegeltje schrijven en zelfs nog plaats over hebben. Maar op de wappiekermis sta je wel met een heel groot en opzichtig kraam*".

De heer Willem ENGEL reageerde 's ochtends op 19 mei (stuk 27): "*Ook jij mag een mening hebben. Wellicht kan je ons onderwijzen in de bedrogologie of de oplichtkunde. Laten we een hond een hond noemen*".

Een paar uur later antwoordde de heer VAN RANST (stuk 27): "*Wanneer we ooit geconfronteerd worden met een salsapandemie ga ik met veel plezier luisteren naar wat jij als dansleraar te zeggen hebt. Echter, op dit moment geef ik geen flying fuck om wat jij uitkraamt, en Nederland zou dat best ook niet doen*".

Deze tweets gingen onmiddellijk viraal in Nederland, en een Nederlandse internetondernemer (de heer Alexander KLÖPPING) organiseerde diezelfde dag, op 19 mei 2021, in Nederland een crowdfunding om die twitterconversatie (met twee twitterberichten van de heer ENGEL en twee van de heer VAN RANST) te publiceren op reclameborden. Op minder dan 24 uur tijd werd door de heer KLÖPPING 25.384 euro opgehaald door middel van 2.274 donaties (stuk 28). Op 20 mei 2021 verschenen de twitterberichten op 2.000 billboardschermen in bushokjes, winkelcentra en in de luchthaven Schiphol (stuk 29).

Op 20 mei 2021 adresseert de heer Willem ENGEL nog een andere opmerkelijk en bizar publiek twitterbericht naar de heer VAN RANST (stuk 30):

"@vanranstmarc, nu we elkaar iets beter kennen: mag ik je een intieme vraag stellen? Ben je een communist?".

De heer VAN RANST weet op dat moment al langer dat de advocaat van de heer ENGEL, meester Michael VERSTRAETEN, een vreemde preoccupatie heeft met de vermeende politieke voorkeur van de heer VAN RANST, en hem al verschillende keren en plein public een communist heeft genoemd. Maar klaarblijkelijk werd de vermeende politieke voorkeur van de heer VAN RANST nu ook plots een preoccupatie van de heer Willem ENGEL. Het was allicht diffamerend bedoeld.

Op 21 mei 2021 verspreidt de heer Willem ENGEL een foto van een soort boksmatch-poster (stuk 31) met de titel *"Publiek debat: Engel versus Van Ranst"* in een twitterbericht met de boodschap *"It is on"*. Unitlateraal en leugenachtig kondigt de heer ENGEL een debat aan, met als enige bedoeling: treiteren en opruien.

Op 24 mei 2021 verscheen in de Nederlandse krant 'Het Financieele Dagblad' een interview dat telefonisch was afgenomen op 23 mei (terwijl de heer VAN RANST met zijn gezin in het safehouse verbleef en de journaliste in haar wagen zat) (stuk 32a-c). De journaliste geeft het gesprek, zoals wel vaker gebeurt, in de krant uiteraard niet verbatim weer en knipt en plakt stukken uit het interview samen, en schrijft de volgende passage (stuk 32b): *"Ik ga niet met extreemrechtse mensen en virusontkenners in debat. Dat heeft geen enkele zin. Ik vind dat zo'n Willem Engel in Nederland veel te veel ruimte krijgt, terwijl zijn kennis over het virus nihil is"*.
De heer VAN RANST zat op het moment van publicatie van dit artikel in een safehouse, zonder toegang tot kranten en zonder online abonnement op het 'Financieele Dagblad'. Pas later, nadat hij op 6 juli 2021 de dagvaarding kreeg toegestuurd, heeft de heer VAN RANST een subscriptie genomen op die krant om het bewuste artikel volledig te kunnen lezen.

Op 27 mei 2021 deed dhr. ENGEL aangifte bij de politie te Rotterdam wegens vermeende smaad en laster vanwege de heer VAN RANST in die passage in het interview in het 'Financieele Dagblad'. Meneer VAN RANST werd over deze aangifte tot op vandaag hierover nooit gecontacteerd door de Rotterdamse (of de Belgische) politie.

Op 27 of 28 mei 2021 had de heer ENGEL contact met de pers en verscheen een interview met hem op de website van onder andere 'De Stentor' (stuk 33) en het 'Algemeen Dagblad' (stuk 34), en even later ook in 'De Telegraaf' (stuk 35), het 'Financieele Dagblad' (stuk 36), en talrijke andere media-outlets. In het interview in "De Stentor" zegt de heer ENGEL dat de heer VAN RANST *"hem in de media vergelijkt met een terrorist en een virusontkenner"*. In 'De Telegraaf' zegt de heer ENGEL: *"Hij beschuldigt mij indirect dat ik extremistisch ben en een wapen zou trekken"*. Merk op dat de heer VAN RANST nooit de woorden 'terrorist', 'extremistisch' of 'een wapen zou trekken' heeft gebruikt. Deze woorden fantaseert de heer ENGEL er misschien gewoon bij om het verhaal wat smeuïger te maken, ofwel heeft de journalist de woorden van de heer ENGEL niet exact verbatim weergegeven in een krantenartikel; zoiets kan altijd gebeuren.

Op 28 mei 2021 schrijft de heer ENGEL in een twitterbericht (stuk 37): "*Ik heb aangifte gedaan tegen @vanranstmarc. Zijn insinuaties en beschuldigingen over geweld, terrorisme en extreemrechts gaan te ver. Als hij uit zijn schuilplaats komt mag hij direct door naar de rechtbank*".

De heer VAN RANST reageerde diezelfde dag, op 28 mei 2021 op Twitter met volgend bericht (stuk 37): "*Geef eens een voorbeeld waar ik je beschuldig van geweld? Waar ik je associeer met terrorisme? Waar ik je extreemrechts noem? Jij bent helemaal niet extreemrechts. (Er zijn er voldoende anderen). Maar je bent wel een mafkees, en van virologie ken je nougatbollen*".

Ook op 28 mei 2021 hebben de heer ENGEL en zijn jurist Jeroen POLS het in hun live op Facebook uitgezonden video 'Viruswaarheid weekoverzicht' over de heer VAN RANST (stuk 38b):
"*Marc Van Ranst, de marketeer voor de Belgische overheid. Noemt zichzelf viroloog, maar ik denk dat we dat net als bij dr. Osten* (nota: Willem ENGEL bedoelt hier Prof. dr. Christian DROSTEN uit Duitsland) *nog eventjes moeten gaan kijken of die echt is afgestudeerd"*. Jurist Jeroen POLS reageert: "*Waarom zit die in een safehouse? Hij kan daar alvast wennen, want straks in Scheveningen* (nota: het International Criminal Court Detention Center) *zal dat veel gelijkenissen hebben met een safehouse*".
Wat de heer Willem ENGEL en de heer Jeroen POLS hier doen is bij hun achterban het idee instilleren dat de heer VAN RANST geen echte afgestudeerde arts is, en dat de heer VAN RANST een misdadiger is die omwille van misdaden tegen de menselijkheid verdient om voor het Internationaal Strafhof in Den Haag te komen, en in de gevangenis in Scheveningen dient opgesloten te worden. Zulke uitlatingen zijn behalve laakbaar ook gevaarlijk, want voor sommige van zijn volgelingen die daar gevoelig voor zijn, verlaagt dit de drempel om iemand die zij hebben geleerd om een oorlogsmisdadiger te vinden, gewoon zelf te molesteren of te doden.

Een dag later, op 29 mei 2021, geeft de heer Willem ENGEL een interview (stuk 39b) bij 'Café Weltschmerz', een YouTube tv-platform voor 'andersdenkenden' waar continu een complotparfum hangt. Wanneer de 'burgerjournalist' Karel BECKMAN de naam 'Marc VAN RANST' vernoemt, onderbreekt de heer ENGEL hem en zegt:
"*Die heeft het nooit over virologie*".
Dat is raar. De heer VAN RANST gaf in 2020 tot 2022 meer dan duizend kranteninterviews, 425 radio-interviews en 950 tv-interviews, en die interviews gingen met weinig uitzonderingen wel degelijk over virologie.
De heer VAN RANST kreeg in 2020 van de Vlaamse Academie der Wetenschappen de loopbaanprijs Wetenschapscommunicatie. De academie schreef (stuk 40):
"*Marc Van Ranst wordt onderscheiden voor zijn jarenlange inspanning om zeer helder, breed en onder soms uitdagende omstandigheden helder te communiceren over zijn vakgebied, waarin hij als een uitmuntende onderzoeker bekend staat. Marc Van Ranst neemt steeds de tijd om op een eenvoudige wijze uitleg te geven. Hij dient de maatschappij door zijn kennis en inzicht te delen, maar draagt ook bij tot het versterken van het vertrouwen van het grote publiek in de wetenschap. Naast zijn ontegensprekelijk zeer waardevolle bijdragen*

tijdens de huidige pandemie, waardeert de jury ook expliciet zijn vele inspanningen om over de kennis in zijn onderzoeksdomein te communiceren naar kinderen. De manier waarop Marc Van Ranst als wetenschapper midden in de maatschappij staat, zijn rol opneemt, en duiding geeft, zijn een inspiratie voor velen".

Later in het interview maakt de heer Karel BECKMAN de bemerking:
"*We moeten ons niet laten regeren door virologen", waarop de heer ENGEL antwoordt: "Absoluut. Wist jij dat je binnen de drie dagen een cursus Virologie kan doen? Dan kan jij je ook viroloog noemen. 3 dagen! Ik snap die fetisj met virologen niet*" (stuk 39b).
De heer ENGEL zal er alles aan doen om continu de expertise van academische experten, opgedaan door jarenlange studie, te discrediteren, in de ijdele hoop dat dit zijn eigen geloofwaardigheid op het domein van de virologie zou verhogen.

Op 12 juni 2021 werd op het Europees Kampioenschap de wedstrijd Denemarken-Finland gespeeld in Kopenhagen. Op het einde van de eerste helft zakte de Deense voetballer Christian Eriksen plots ineen door een hartstilstand (stuk 41). Na een korte reanimatie was hij terug bij bewustzijn en werd hij naar het ziekenhuis overgebracht. Terwijl Eriksen nog bewusteloos op het veld lag, pende de heer Willem ENGEL al een twitterbericht bijeen (stuk 42):
"*Er valt net een Deen dood op het EK. Hopelijk kunnen ze hem nog reanimeren. Het experiment is schandalig mislukt. Soms is gelijk krijgen het ergste dat je kan overkomen. Er moet direct gestopt worden met injecties*".
Wat de heer ENGEL poogde te doen was dit tragisch voorval snel en schaamteloos te recupereren voor zijn eigen anti-covidvaccin-agenda, door zijn aanhangers te laten geloven dat de hartstilstand van Eriksen een nevenwerking was van het covid-vaccin, en door op te roepen om de vaccinatiecampagne per direct te stoppen. Echter, Eriksen had nog geen covid-vaccin gekregen, niet bij zijn thuisclub Inter Milaan en niet bij de Deense nationale ploeg. Dat bevestigde Giuseppe Marotta, de CEO van Inter Milaan, in het voetbalprogramma 'Notti Europee' van 12 juni 2021, uitgezonden op Rai 1 (Zie Reuters-factcheck in stuk 43).

Als één van de vele duizenden reacties op de schandelijke tweet van de heer ENGEL schreef de heer VAN RANST op 12 juni 2021 (stuk 44): "*Ik heb net het account van Willem Engel gerapporteerd en geblokkeerd. Ik ben helemaal klaar met deze oplichter, en ik kan enkel maar suggereren dat iedere Nederlander deze kerel voorgoed vergeet. Finita la commedia*".

Uiteindelijk verwijderde Twitter op 12 juni 2021, na het veelvuldig rapporteren van de tweet van meneer ENGEL als 'nepnieuws' door waarschijnlijk honderden mensen, de bewuste tweet (of liet die verwijderen door de heer ENGEL). Twitter blokkeerde vervolgens zijn primaire twitteraccount @willem_Engel. Dit twitteraccount blijft tot op vandaag geblokkeerd. De heer ENGEL gebruikt momenteel zijn tweede twitteraccount (@dancalegria).

Tien dagen later, op 22 juni 2021 doet de heer Willem ENGEL weerom aangifte tegen de heer VAN RANST bij de politie van Den Haag (stuk 45), en doet hij tevens een "uitleveringsverzoek" om de heer VAN RANST van België naar Nederland te laten uitleveren. In die aangifte stelt de heer ENGEL:
"*Marc Van Ranst noemt mij een oplichter*".
Echter, wat volgt in zijn aangifte is een manifeste leugen en een valse aangifte: De heer ENGEL laat door een agent in Den Haag optekenen:
"*… waarin hij oproept om mij te rapporteren, te blokkeren en te negeren*".
Het is flagrant onwaar dat de heer VAN RANST in zijn tweet ook maar enigszins had opgeroepen om de heer ENGEL te rapporteren of te blokkeren. Het is correct dat talrijke andere mensen hebben opgeroepen om de heer ENGEL te rapporteren en/of te blokkeren, waaronder bijvoorbeeld talkshowhost Humberto TAN en columnist/schrijver Ivo VICTORIA (stuk 46), maar niet de heer VAN RANST.

III.3.3.2. Vanaf het indienen van de klacht bij de politie in Den Haag tot de vooravond van de eerste zittingsdag op 28 juli 2021

Op zondag 27 juni 2021 begint de heer ENGEL met de promotiecampagne voor de eerste rechtszaak voor de rechtbank van eerste aanleg tegen de heer VAN RANST. Hij stuurt een publiek twitterbericht waarin hij blijkbaar in zijn nopjes is omdat de hashtag #willemengel 'trending' is op Twitter (stuk 47). Dit wil zeggen dat er op Twitter veel over Willem ENGEL wordt gepraat. Meestal in negatieve zin, maar dat kan de heer ENGEL niet deren. De heer ENGEL stelt de quizvraag
"*#willemengel is trending! Waarom?*"
en geeft 4 antwoordmogelijkheden.
"*1) Ivermectine distributie* (Nota: Ivermectine is een antischurftmiddel dat de heer ENGEL promoot als antiviraal middel tegen Covid);
2) T-cel paspoort;
3) de aangifte tegen Van Ranst, en
4) de demonstratie in Maastricht" (Nota: De heer ENGEL gaf die dag een speech in Maastricht).

Op maandag 28 juni verklaart de heer ENGEL via een publiek twitterbericht dat hij de heer VAN RANST die dag gaat dagvaarden (stuk 48):
"*Marc Van Ranst wordt vandaag nog gedagvaard, slim*".
Op de vraag van een twitteraar (mevrouw Joke BRUIS) over de aard van de aanklacht antwoordt de heer ENGEL:
"*Laster, smaad, haatzaaien, aanzetten tot geweld*".
Op een andere vraag (van meneer Niels BOURGANJE) "*En waar doet Marc dat?*" komt het antwoord:
"*Meerdere krantenartikelen. Twitter is ook een rijke bron van smaad en laster van zijn kant*".
Meneer BOURGANJE vraagt vervolgens "*Kom op, Willem, als hij gedagvaard wordt heb je vast iets concreter?*" en dhr ENGEL antwoordt:
"*Dan moet je bij meester Michael VERSTRAETEN zijn, hij doet die zaak. In NL heb ik bij mijn aangifte wel om zijn uitlevering gevraagd. Ik wil graag dat Marc in NL berecht wordt. Hij doet die zaak*".

Dit maakt nog maar eens duidelijk dat meester VERSTRAETEN meer is dan louter de raadsman van de heer Willem ENGEL in deze rechtszaak voor de rechtbank van eerste aanleg.

Op maandag 28 juni of dinsdag 29 juni 2021 heeft meester Michael VERSTRAETEN over de geplande rechtszaak contact met journalist Kristof LUYPAERT van PAL NWS, de online nieuwssite van het rechts-conservatieve weekblad Pallieterke, want daar verschijnt op 29 juni een artikel met als titel "*Nederlands coronacriticus Willem ENGEL dagvaardt Marc VAN RANST rechtstreeks voor correctionele rechtbank wegens laster*" (stuk 49). Dat is niet toevallig; Meester VERSTRAETEN is wel vaker gastauteur van artikels voor PAL NWS: in 2021 schreef hij artikels over vaccinatie, over de heer Marc VAN RANST, en over hoofddoeken. En PAL NWS schreef sinds begin 2021 meer dan 80 artikels (meestal schotschriften) of cartoons over de heer VAN RANST met als ronkende titels "Marc Van Ranst staat op ontploffen", "Van Grieken haalt uit naar Van Ranst: "Was je weer dronken?" en "Pfizer ontwikkelt vaccin tegen Van Ranst".
De heer VAN RANST moet dus via de website van PAL NWS vernemen dat de heer ENGEL en meester VERSTRAETEN plannen om hem (een eerste keer) rechtstreeks te dagvaarden voor de correctionele rechtbank van Mechelen op beschuldiging van laster. Een dagvaarding zal de heer VAN RANST pas een week later via een deurwaarder mogen ontvangen.

Op 17 juli 2021 begint de heer ENGEL de rechtszitting van 28 juli 2021 actief te promoten via drie openbare twitterberichten:

- Om 19:55 schrijft de heer ENGEL op Twitter (stuk 50):
  "*Ik zie je op de 28ste. Jij bent gedaagde. Ik verheug mij erop*".
  Als illustratie stuurt hij de hoofding van een brief van zijn advocaat mee, waarop niet alleen mijn naam maar ook al mijn voornamen staan afgebeeld. Ideaal voor identiteitsdieven.

- Om 19:56 schrijft de heer ENGEL op Twitter (stuk 51):
  "*28 juli wordt een mooie dag voor België en voor de wereld. Laat dit de start zijn van het terug keren van recht en rede en het einde van smaad laster en haat zaaien*".

- Om 22:10 schrijft de heer ENGEL op Twitter (stuk 52):
  "*Ik raad je aan het serieus te nemen. Je hebt de wet overtreden. Wellicht kom je er goed vanaf als je berouw toont en de rechter om vergiffenis smeekt*".

Op 19 juli 2021 blikt de heer Willem ENGEL al enthousiast vooruit naar een volgende rechtszaak tegen mij (stuk 53):
"*We houden het nieuws goed in de gaten. De volgende zaak waar je de rechter zal zien is denk ik 'vaccinatie' schade. Je kan het tij misschien nog keren als je je best doet om deze ramp te stoppen*".

Op 20 juli 2921 telt de heer ENGEL weer af naar de eerste zittingsdag (stuk 54):
"*28 juli 2021. De dag dat YouTube en @vanranstmarc terecht staan voor censuur en defamatie. Het wordt een interessante dag*".

Op vrijdagavond 23 juli 2021 was de heer VAN RANST te gast in de talkshow "Humberto" op RTL TV in Nederland. De uitzending ging over doodsbedreigingen, de moord op Peter R. De Vries, en de Jurgen Conings-affaire. De dagvaarding door Willem ENGEL kwam ook ter sprake. Dhr. Humberto Tan schreef een tweet over deze uitzending. De heer ENGEL reageerde de volgende ochtend op 24 juli en nodigde in één beweging zichzelf uit voor de talkshow (stuk 55):
"*Opmerkelijk dat je dit soort mensen een podium geeft, en dan ook nog eens zonder wederhoor. Mijn woorden worden weer eens goed verdraaid. Dit soort uitspraken nemen wij mee voor aanstaande woensdag. Ik verwacht overigens wel dat ik woensdag of donderdag even verslag kan komen doen*".

Dinsdag 27 juli, de dag voorafgaand aan de eerste zittingsdag, is een drukke dag voor de heer ENGEL om de rechtszaak maximaal te promoten. Hij begint met een lange, bizarre liefdesbrief-achtige facebook-post, waarin hij het woord richt tot de heer Marc VAN RANST (stuk 56) en waarin hij alludeert dat ze een soort 'bromance' zouden hebben of kunnen hebben. Hij eindigt zijn brief dan ook met "*Liefs, Willem'*.

Diezelfde dag stuurt de heer ENGEL via zijn email-adres info@viruswaarheid.nl een email met als titel '*Viruswaarheid sleept Marc Van Ranst voor de rechter*' naar de voltallige Viruswaarheid-achterban. Met uiteraard onderaan de email de obligate vraag voor donaties (stuk 57).

Ook op die dinsdag 27 juli 2021 plaatst de eisende partij de volledige tekst van de dagvaarding van de eerste rechtszaak tegen de heer VAN RANST, inclusief alle diffamerende aantijgingen in verband met de geestelijke gezondheid van de heer VAN RANST, inclusief de klinkklare leugens, op de website van Viruswaarheid.nl, met de expliciete vraag om deze tekst met vrienden, kennissen en familie te delen (stuk 58a tot d). Ook werd deze tekst van de dagvaarding via een nieuwsbrief naar de Viruswaarheid-achterban verzonden.
Het publiceren van een dagvaarding, a fortiori een rechtstreekse dagvaarding omdat die ongefilterd vanuit een eisende partij komt (en dus niet op verzoek van of via het Openbaar Ministerie) is hoogst ongebruikelijk, en al zeker wanneer die publiekmaking van de dagvaarding voorafgaand aan de zitting gebeurt. De 'immuniteit van het pleidooi' inroepen is hier onmogelijk, omdat door de tekst publiek te maken op een website het proces op internet dreigt plaats te vinden en niet in de rechtszaal, en omdat de uitlatingen in de dagvaarding zonder de minste omzichtigheid gebeurden, en omdat deze uitlatingen geenszins een weergave zijn van wat zich op de zitting heeft voorgedaan, omdat de openbaarmaking voorafgaand was aan de zitting(en). Het element kwaadwillig opzet is als constitutioneel element zonder twijfel aanwezig bij het publiek maken van de dagvaarding, zodat dit weldegelijk op zich als laster en eerroof kan beschouwd worden (zoals bepaald in artikel 443 van het Belgische Strafwetboek), of als kwaadwillige ruchtbaarmaking (zoals beschreven in artikel 449 van het strafwetboek, maar dan hier te interpreteren als het prematuur anticiperen op een strafrechtelijke veroordeling), en/of als een onrechtmatige daad (zoals beschreven in artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek).

Indien de openbaarmaking van een rechtstreekse dagvaarding (a fortiori wanneer dit door de eisende partij en voorafgaand aan de inleiding van de zaak

voor de rechtbank gebeurt) vrijelijk en zonder consequenties zou mogen gebeuren, dan zou dit vrij spel geven aan eenieder die een paar honderd euro deurwaarderskosten kan en wil betalen om de meest gore en diffamerende teksten straffeloos op internet onder de vorm van een dagvaarding wereldkundig te maken. In theorie kan de dagende partij de dagvaarding zelfs formeel nog intrekken vooraleer de zitting is aangevangen om op die manier zelfs rechtsplegingsvergoedingen te vermijden.

Door deze openbaarmaking van de tekst van de eerste rechtstreekse dagvaarding (die voor 95 procent identiek is aan de tweede rechtstreekse dagvaarding) handelden de klager en zijn advocaat in strijd met de basisbeginselen van een eerlijk proces en compromitteerden ze een serene procesgang. Concluant wil deze handeling van de tegenpartij dan ook formeel onder de aandacht brengen van het hof van beroep. Dit is een fout van de eisende partij, en mogelijks tevens een grove beroepsfout van de raadsman(nen) van de tegenpartij.

III.3.3.3. Van de eerste zittingsdag op 28 juli 2021 tot 11 augustus 2021

Op 28 juli 2021 is de eerste (korte) zittingsdag.

Meester VERSTRAETEN komt de rechtszaal binnen met zijn mondmasker verkeerd op: met de blauwe druppelafstotende kant naar binnen en de witte absorberende kant naar buiten. Hij was niet blij toen de heer VAN RANST hem daar in de zittingszaal beleefd opmerkzaam op maakte, en zei nors: "*Dat is een domme opmerking*".

Meneer ENGEL en een of twee sympathisanten komen, tegen alle toen geldende coronaregels in, de rechtbank binnen zonder mondmasker (zie stuk 59). U moet weten dat de leden van Viruswaarheid of Viruswaanzin mondmaskers steeds benoemen als "muilkorven" of "mondluiers".

Meneer ENGEL zal vast een vrijstellingsverklaring op zak gehad hebben. Hijzelf noemt het een 'verlaatje'. De heer ENGEL zegt in augustus 2020 (stuk 60), terwijl hij zonder mondkapje rondloopt op de luchthaven in Schiphol, dat de sympathisanten van Viruswaarheid hun verlaatjes kunnen krijgen via psychiater Renate TILLEMA. Deze Eindhovense psychiater, die ook actief is voor Viruswaarheid zei het volgende op een manifestatie op het Malieveld in Den Haag op 1 augustus 2020 (stuk 61):
"*Ik schaam me kapot als arts. Diep triest wat de mensen wordt aangedaan: een virus dat niet meer is dan een gewone griep. Niks handen wassen, niks mondkapjes op. Mensen zijn sociale wezens en moeten knuffelen. De maatregelen zijn ziekmakend*".

Dr. TILLEMA stelde een attest, met bovenaan het logo van haar klinische praktijk 'De Klik', ter beschikking op de website van Viruswaarheid, samen met een door haar ondertekend begeleidend schrijven. Beiden zijn ondertussen van de website verwijderd, maar er zijn archiefkopieën: stukken 62 en 63).

De Nederlandse Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd stelde in augustus 2020 een onderzoek in naar deze psychiater (stuk 64), en ze is dan, volgens een artikel op de website van Omroep Brabant naar eigen zeggen gestopt met het uitschrijven van mondkapjesvrijstellingen (stuk 65).

Het begeleidend schrijven met de 'Procedure voor het verkrijgen van een vrijstellingsverklaring voor het niet-medische en niet-werkende mondkapje' staat vandaag echter nog altijd op de website van Viruswaarheid (stuk 66).

Op de website van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen-afdeling Mechelen kwam er toen, wanneer je de website opende, een pop-up waarop letterlijk stond: "Het mondmasker dient in de ruimte van het gehele gerechtshof gedragen te worden (ook in de tuin, binnenkoer, e.d.) (Zie: https://www.rechtbanken-tribunaux.be/nl/rechtbank-eerste-aanleg-antwerpen-afdeling-mechelen).

Vanop die pop-up kon je doorklikken naar een beschikking over de geldende coronamaatregelen, van de hand van meester Bart WILLOCKX, voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen. Die zegt: "*In de gerechtshoven in de provincie Antwerpen dient iedereen steeds een mond-neusmasker bij zich te hebben, en dat dient gedragen te worden in de gerechtsgebouwen meer bepaald in de publieke gedeelten en in de niet-publieke circulatieruimten. Het wordt strikt aanbevolen in de zittingszalen, en kan enkel worden nagelaten indien de voorzitter (ondanks het belang van het mondmasker in de beperking van de verspreiding van het virus en de algemene verplichting ter zake) toelaat dat het wordt afgezet indien dit noodzakelijk is voor het goede verloop van de zitting. Een gelaatsscherm is enkel toegelaten wanneer een masker van stof om medische redenen niet kan gedragen worden*".

Op het Overlegcomité van 19 juli 2021 bevestigden de federale regering en de regeringen van de deelstaten het belang van het dragen van een mondmasker. De stand van de regels op het moment van de eerste rechtszitting was dan ook als volgt: Met uitzondering voor kinderen onder de 12 jaar, bleef het dragen van een mond het mondmasker verplicht in volgende omstandigheden:

- Wanneer het onmogelijk is om de naleving van de regels van sociale afstand te garanderen volgens de principes die in het ministerieel besluit vastgesteld zijn;
- de winkels en de winkelcentra;
- in de voor het publiek toegankelijke ruimtes van ondernemingen, openbare besturen of verenigingen en van de culturele, feestelijke, sportieve, recreatieve en evenementensector;
- de conferentiezalen;
- de auditoria;
- de gebouwen van de eredienst en de gebouwen bestemd voor de openbare uitoefening van de niet-confessionele morele dienstverlening;
- de bibliotheken, de spelotheken en de mediatheken;
- private of publieke druk bezochte plaatsen, zoals winkelstraten, markten, jaarmarkten, brocante- en rommelmarkten en kermissen, zoals bepaald door de bevoegde lokale overheid;
- het openbaar vervoer en de stations;

- de inrichtingen en plaatsen waar horeca-activiteiten toegelaten zijn, zowel de klanten als het personeel, tenzij gedurende het eten, drinken, of aan tafel zitten;
- **bij verplaatsingen in de publieke en niet-publieke delen van de gerechtsgebouwen, alsook in de zittingszalen bij elke verplaatsing en, in de andere gevallen, overeenkomstig de richtlijnen van de kamervoorzitter**;
- tijdens de handelsbeurzen, met inbegrip van de salons
- tijdens betogingen.

De heer ENGEL stelt zich boven de wet door het categoriek weigeren om een mondmasker of een gelaatsscherm te dragen.

De zitting op 28 juli 2021 was zeer kort, maar kreeg veel persaandacht van de tv-zenders (zie stuk 67), het persagentschap Belga, en er werd verslag over gedaan in verschillende kranten (stuk 68). Dat is wat de heer ENGEL beoogde. Hij was dan ook blij. In een publiek twitterbericht van 28 juli 2021 schrijft hij (stuk 69):
"*Het was weer bal vandaag. … Van Ranst stond in de startblokken, maar de inhoudelijke zitting is op 11 augustus. Veel pers en wel het punt kunnen maken*". Het doel van de heer ENGEL is persaandacht, "trending zijn" op sociale media, en tegenstanders via rechtszaken publiekelijk aan de schandpaal nagelen.

Wanneer de zitting net gedaan is stuurt Viruswaanzin via hun twitteraccount om 13:00 een filmpje (van 3 uur en 3 minuten) met als titel "Van Ranst vs Engel) (stuk 70).

Nog op 28 juli 2021 zegt de heer ENGEL in een twitterbericht (stuk 71) dat hij blij is met de steun uit de echokamer in België:
"*Heel veel steunbetuiging uit België voor de zaak tegen Van Ranst, zelfs collega's van Van Ranst schrijven ons om succes te wensen. @vanranstmarc, we hebben nog weken te gaan, de reacties jouwerzijds worden steeds inhoudelijker. Ga zo door!"*

Op 29 juli 2021 komt dhr. ENGEL in een Facebookvideo-update terug op de volgens hem voor hem zeer geslaagde gerechtsdag (Stukken 72a tot 72c). In minuut 42 van de uitzending beticht de heer ENGEL de heer VAN RANST weerom van fraude en oplichterij (stuk 72b):
"*Deze meneer weet heel goed dat PCR-testen niet te vertrouwen zijn, en waarschijnlijk een frauduleus instrument zijn. Toch is die constant de testen, de maatregelen en de pseudovaccins heel erg aan het promoten. Tja, dan is het enige dat er nog aan ontbreekt, maar dat hoeft niet eens voor oplichting: heeft hij er zelf direct geld voor gekregen? Maar ook als die er andere dingen voor terugkrijgt, bijvoorbeeld onderzoeksgelden, of meer tijd in de media, of toegang tot de politiek etc., dan is er al een dienst geleverd, en kan je spreken van oplichting*".

In dezelfde videopname (minuut 43) heeft de heer ENGEL het weer over een voordracht die de heer VAN RANST in 2019 gaf voor Chatham House in Londen over crisiscommunicatie tijdens de H1N1 pandemie in 2009, tien jaar daarvoor

(zie stuk 72c). Ook daarover beticht de heer ENGEL de heer VAN RANST van oplichterij, en herhaalt hij een uitspraak die hij eerder al deed op 19 mei (en dat kan u teruglezen in stuk 27):
"*Dit is wel een soort cursus Oplichting. Dus de opmerking die ik had over "Kan je ons les geven in de bedrogologie of oplichtkunde"; natuurlijk is het satirisch bedoeld, maar er zit wel een kern van waarheid in, want dit was een les in bedrogologie en oplichtkunde"*.
Het is concluant niet ontgaan dat wanneer de heer ENGEL de heer VAN RANST nog maar eens een oplichter noemt, dat volgens hem louter satirisch bedoeld is, maar wanneer de heer VAN RANST een enkele keer exact hetzelfde doet, hij de heer VAN RANST rechtstreeks dagvaardt voor de correctionele rechtbank.

Vanaf minuut 45 in diezelfde video-uitzending toont en bespreekt de heer Willem ENGEL op het scherm stukken uit de stukkenbundel van de tegenpartij (zie stuk 73a en 73b). Zonder de toestemming van de heer VAN RANST toont meneer ENGEL hier de door de heer VAN RANST geproduceerde stukken, en voert de heer ENGEL alvast de rechtszaak op Facebook, ter lering en vermaak van zijn aanhangers. Ongebruikelijk, en misschien misbruik van de uitwisseling in onderling vertrouwen van bundels met overtuigingsstukken. Dit toont nogmaals aan dat wat in de rechtszaak gebeurt voor de eisende partij van minder belang is dan wat er rond de rechtszaak gebeurt.
Op het einde van dezelfde video-uitzending (minuut 49:10) heeft de heer ENGEL zijn vonnis in de rechtszaak dan ook zelf al geveld (stuk 74):
"*Deze zaak is, denk ik, een gelopen race. De stukken die zijn ingebracht hebben een dermate overlap zodat ons punt kristalhelder is, en dat de rechter dat alleen nog maar hoeft af te hameren*".
In de wereld van de heer ENGEL is alles simpel.
De reacties op Facebook op de video over dit proces zijn de reacties die men kon verwachten en die meneer ENGEL ook beoogde: het verder demoniseren van de heer Marc VAN RANST (stuk 75). Hier zijn enkele citaten:

- "*Van Ranst is geen eens een viroloog! Pedofiel uit België! Daarom wilde [Jürgen] Conings hem opruimen!'*
- *"Hij was vroeger in zijn studententijd al lid van de pedo club".*
- *"Psychopaten als Van Ranst haten het als aan hun masker getrokken wordt. Ze worden heel kwaad. Het zijn roofdieren die in een hoek gedreven worden. Ze zijn dan heel gevaarlijk".*
- *"Herr van Ranzigstein".*
- *"Je zit te dicht bij de waarheid. Vandaar dat die Van Ranst zo bezig is. Ook hij wordt gepakt".*
- *"Goed dat je hier een uitzending aan wijdt, Willem. Die van Ranst is een gevaarlijke gek*".

Wanneer we de auteur van dit laatste citaat (dhr. Johan VAN SPIJKER) op Facebook bekijken, dan kan men vaststellen hoe gevaarlijk sommige van de volgelingen van de heer ENGEL aan het radicaliseren zijn (stuk 76). De heer VAN SPIJKER schrijft op 29 juli 2021 nog drie Facebookberichten na het bekijken van de Facebook-video van de heer ENGEL:

- "*Er is op dit moment een enorme strijd gaande tussen goed en kwaad. De duivel gaat als een dolle te keer. Al de vermoorde en misbruikte kinderen*

roepen vanuit de hemel naar ons. Wij gaan dit winnen, want God staat aan onze kant.
- *"Willem! God houdt van hem. En wij ook".*
- *"Marc Van Ranst moet direct opgepakt worden voor haatzaaien tegen Willem Engel*".

Voor zulke radicaliserende figuren is het een kleine stap om een vermeende pedo-viroloog en gevaarlijke gek, in het kader van hun epische strijd tussen goed en kwaad, en om God, Willem ENGEL en de vermoorde kinderen ter wille te zijn, met een kleine ingreep deze heer VAN RANST wat sneller het tijdelijke met het eeuwige te doen verwisselen.

Wat meneer ENGEL, stichting Viruswaarheid en vzw Viruswaanzin van meester VERSTRAETEN al maanden aan het doen zijn is niet zonder reëel gevaar voor de heer VAN RANST. Zij zullen dat in alle toonaarden ontkennen, net zoals elk apart sneeuwvlokje zijn verantwoordelijkheid zal ontkennen voor de verwoestende lawine.

Ondertussen is de heer ENGEL zijn opmerkelijke fetisj met een debat tussen hemzelf en de heer VAN RANST weer aan het praktiseren. Op 29 juli 2021 publiceert hij op Twitter een opmerkelijke affiche (stuk 77) met de aankondiging van de rechtszitting op 11 augustus, met het beginuur van de zitting, het adres van de rechtbank te Mechelen, en de hoofden van meneer ENGEL en meneer VAN RANST met bijbehorende Nederlandse en Belgische vlagjes op een achtergrond van een boksring in een volle boksarena. De titel van de kamp is: "Engel versus Van Ranst: inhoud versus propaganda/laster/eerroof". Als verantwoordelijke uitgevers staan onderaan op de affiche broederlijk het Nederlandse Viruswaarheid van de heer ENGEL en het Belgische Viruswaanzin van meester VERSTRAETEN. De begeleidende tekst van de tweet luidt: "*@vanranstmarc, helaas hebben we gisteren weinig kunnen bespreken. Gelukkig is het 11 augustus tijd voor het debat. Ik heb de onderwerpen wat aangepast zodat je je meer op je gemak voelt. Nodig jij de pers uit?*"

Men kan het flagrante misbruik van procesrecht en het tergend of roekeloos zijn van deze twee rechtszaken tegen de heer VAN RANST niet beter illustreren dan met deze affiche. Dit is voor de heren ENGEL en VERSTRAETEN helemaal geen rechtszaak. Iedereen in de rechtszaal wordt door dit duo misbruikt om mee te spelen in het debat-cabaret van ENGEL en VERSTRAETEN. Het leven is te kort om daarin mee te spelen.

De aanhangers van de heer ENGEL, in dit geval de heer Ezra ARMAKYE, voorzitter van de vereniging 'Vecht voor Vrijheid (VVV) mobiliseert aan de hand van flyers en een Telegramgroep een aantal supporters van Willem ENGEL uit Nederland en België om hem toe te juichen als hij op 11 augustus 2021 arriveert voor het "ENGEL vs VAN RANST'-debat in het Gerechtsgebouw (zie stuk 78)

Op 31 juli 2021 noemt de heer ENGEL de heer VAN RANST nogmaals een oplichter in een publiek twitterbericht (stuk 79). Het ging weer eens over de Chatham House voordracht in 2019. De heer ENGEL zegt:
"*Dit is namelijk de reden dan men Van Ranst wel een oplichter mag noemen. Hij kreeg betaald om mensen te misleiden. Dat is bijna de definitie van oplichting.*

Mensen worden aangezet om collectief een middel te nemen dat ze niet nodig hebben".
De heer ENGEL heeft niet door dat je mensen niet lukraak voor de rechtbank kan slepen, en hun kostbare tijd stelen, voor exact dezelfde uitlatingen die hijzelf aan de lopende band zonder ook maar enige gêne doet.

Op 9 augustus 2021, twee dagen voor de pleitzitting voor de eerste rechtszaak in Mechelen geeft de heer ENGEL een update over de "Van Ranst zaak" via Twitter en via de blog van de 'Artsen Voor Vrijheid' (Stukken 80 en 81a/b) en nodigt hen uit om "een haag te vormen waardoor Willem Engel naar het rechtsgebouw kan lopen". Uiteraard eindigt de tekst met een oproep om te doneren.

III.3.4. Rechtszaken zijn een van de manieren om de tegenstander in de verdediging te drukken en kaderen in een strategie om met alle mogelijke middelen zijn geloofwaardigheid te vernietigen.

Rechtszaken zijn geen rechtsmiddel voor meneer ENGEL. Ze zijn louter deel van een strategie. Een strategie die hij op 12 juli 2020 tijdens een interview met meneer Micha KAT voor het programma 'Kantelpunt' van weesdeweerstand.nl kristalhelder toelichtte (stuk 82a/b).

De heer Micha KAT is een Nederlandse meermaals veroordeelde complotdenker die in België bekend was omdat hij de bestuursvoorzitter van Fortis, de heer Maurice LIPPENS, in verband bracht met pedofilie en seksueel misbruik van kinderen. De heer KAT werd daarvoor veroordeeld. Hij werd tevens veroordeeld voor een bommelding op het ministerie van Veiligheid en Justitie, wegens doodsbedreigingen tegen een journalist van de Telegraaf, en wegens het bekladden van de woning van de secretaris-generaal van het Nederlands ministerie van Justitie. In 2021 werd de heer Micha KAT veroordeeld omwille van QAnon-verhalen over een vermeend satanisch pedofielennetwerk in de Nederlandse gemeente Bodegraven.

In dit interview (stuk 82a/b) is de heer ENGEL tegenover de heer Micha KAT erg openhartig over het doel waarom hij zoveel rechtszaken voert. De heer ENGEL verklaart in deze video op 12:54:
"*Het is zaak dat we de tegenpartij in de verdediging duwen. Want als ze aan het verdedigen zijn, ja, dan kunnen ze dus niet meer aanvallen. En het hele punt is, als er zoveel rechtszaken tegen overheidsinstanties, tegen media zijn, dan heb je toch het simpele feit van "waar rook is, is vuur", en van "nou ja, dat is niet helemaal geloofwaardig". En dat is dus ook weer, los of van je wel of geen gelijk krijgt, de geloofwaardigheid vernietigen*".

De geloofwaardigheid van de tegenstander vernietigen is dus de allesoverheersende strategie. En dit doen de heer ENGEL, Viruswaarheid, maar ook Viruswaanzin en meester Michael VERSTRAETEN al meer dan een jaar met de heer VAN RANST, en dat zal uitgebreid aangetoond worden. Ze doen dit op 6 manieren:

1) Door te beweren dat hun tegenstanders geestesziek zijn;
2) Door te beweren dat hun tegenstanders communisten zijn;
3) Door de professionele reputatie van hun tegenstanders te beschadigen;
4) Door haat tegen de tegenstanders op te wekken bij de achterban,
5) Zodat de achterban de tegenstanders gaat bedreigen
6) Door de privacy van de tegenstanders te compromitteren.

III.3.4.1. Marc Van Ranst is geestesziek

Op 29 juni 2021 wordt (een week voordat de rechtstreekse dagvaarding van de heer ENGEL aan de heer VAN RANST werd betekend) de rechtszaak al aangekondigd in de gespecialiseerde pers. In PAL NWS, het Pallieterke, geeft meester VERSTRAETEN in een interview aan Kristof LUYPAERT al wat details uit

de dagvaarding prijs (stuk 49), en hij vergeet in het interview niet te vermelden dat "*zijn cliënt (de heer ENGEL) de rechtbank ook zal vragen om een gerechtspsychiater aan te stellen om de geestesgezondheid van VAN RANST te onderzoeken*". Uiteraard maakt PAL NWS daar dan in grote letters de ondertitel van hun artikel van.

Een gerechtspsychiater wordt meestal door een rechtbank aangesteld om erachter te komen of de verdachte wist wat hij deed op het moment van de feiten, of hij/zij dus toerekeningsvatbaar is. Door te suggereren dat een gerechtspsychiater wel eens nuttig zou kunnen zijn, wekken de heer ENGEL en meester VERSTRAETEN het idee dat de heer VAN RANST wel eens geestesziek zou kunnen zijn, want "*waar rook is, is vuur*", zoals de heer ENGEL zei in het interview met de heer Micha KAT. De heren ENGEL en VERSTRAETEN hebben volgens concluant geen enkele illusie dat de rechtbank dit ook maar zou overwegen, maar dat is ook hun doel niet. Hun doel is niet de rechtbank; hun doel is de publieke opinie. Dit is tergend, roekeloos en lasterlijk misbruik van de rechtsgang.

Vier dagen later, op 3 juli 2021, zegt de heer Willem ENGEL in een publiek twitterbericht (stuk 83):
"*MVR is in afwachting van een psychiatrisch onderzoek. Dit soort mensen hebben kaders nodig die alleen door de rechter en de geestelijke gezondheidszorg kunnen worden gegeven*".
Dit is een lasterlijke bewering. En bovendien een leugen.

Meermaals in deze dagvaarding wordt zeer rechtstreeks en bijzonder lasterlijk allusie gemaakt op de geestelijke gezondheid van de heer VAN RANST.

- Op pagina 7 schrijft de eisende partij de volgende passage (stuk 84):
  "*Het komt de verzoeker voor dat het mogelijks nuttig is onderzoek te doen naar de psychiatrische toestand van dhr. Van Ranst die ten aanzien van meerdere personen al jarenlang blijk geeft van een persisterende praktijk van het verdraaien van feiten om voor zichzelf een bepaald doel te bereiken*".
  Echter, de verzoeker illustreert deze serieuze aantijgingen op geen enkele manier. Geen enkele! En dat is ook waarschijnlijk nooit hun bedoeling geweest om dat ooit te onderbouwen.

- Op pagina 6 schrijft de eisende partij (stuk 85):
  "*Uit een recent verschenen getuigenis van een persoon die dhr. Van Ranst als kind heeft gekend, blijkt een uitgesproken manipulatief karakter*".
  De heer VAN RANST zat gedurende 3 weken zijn geheugen te pijnigen wie van zijn jeugdvriendjes of vriendinnetjes zoiets ooit zou gezegd hebben en waarom, tot hij op 27 juli 2021 de stukkenbundel van meester VERSTRAETEN kreeg. Die denkt de passage uit de dagvaarding te kunnen staven met een artikel uit Het Laatste nieuws van 27 april 2020 over "De jonge jaren van Marc Van Ranst" (stuk 86a/b). Hij heeft dit artikel gehaald van de website van humanioraschool van de heer VAN RANST in Boom. Meester VERSTRAETEN heeft dit artikel doorploegd om toch maar iets negatief te kunnen vinden, maar hij heeft (en het zal wellicht met de

kleine lettertjes te maken hebben) verkeerd gelezen. De "*persoon die dhr. Van Ranst als kind heeft gekend*" blijkt een vriendin uit Tsjechië te zijn die meneer VAN RANST leerde kennen toen hij 30 jaar was. En dat "*uitgesproken manipulatief karakter*" blijkt een verzinsel van de heren ENGEL en VERSTRAETEN; de vriendin van de heer VAN RANST zegt net in dat interview voor HLN dat ze "een manipulatief kantje" bij de heer VAN RANST "nooit heeft ontdekt".
Daar staat de tegenpartij dan met "*Uit een recent verschenen getuigenis van een persoon die dhr. Van Ranst als kind heeft gekend, blijkt een uitgesproken manipulatief karakter*".
Een complete leugen.
Een complete leugen in een rechtstreekse dagvaarding.
Een complete leugen in een rechtstreekse dagvaarding die ze dan een paar weken geleden nog eens op internet zwierden ook!
Concluant verwacht hierover excuses van de eisende partij.
Zulke dagvaarding is een schande. Dit is tergend, roekeloos en lasterlijk misbruik van de rechtsgang.

- De tekst van de dagvaarding gaat verder op pagina 6 (stuk 87):
  "*Impulsief gedrag, een gebrek aan schuldinzicht wat betreft de eigen gedragingen, een neiging tot manipulatief gedrag waarover door hemzelf met een zekere fierheid wordt gesproken, de systematische verdraaiing van de werkelijkheid, kan de uiting zijn van een psychische stoornis in hoofde van dhr. Van Ranst. Het past dat wordt onderzocht of dit inderdaad het geval is*".
  Je zou dan verwachten dat de tegenpartij voorbeelden zou geven van dat vermeende impulsieve gedrag, een paar staaltjes van het vermeende gebrek aan schuldinzicht, enkele illustraties van dat vermeende manipulatief gedrag, en wat uitleg over van die vermeende systematische verdraaiingen van de werkelijkheid.
  Maar niets van dat alles.
  De heer ENGEL en meester VERSTRAETEN doen niet aan onderbouwing.
  Wel aan loze en lasterlijke aantijgingen.
  Wel aan loze en lasterlijke aantijgingen in een dagvaarding.
  Wel aan loze en lasterlijke aantijgingen in een dagvaarding die ze op hun website publiceerden.
  Concluant verwacht hierover excuses van de eisende partij.
  Zulke dagvaarding is schaamteloos. Dit is een schoolvoorbeeld van tergend, roekeloos en lasterlijk misbruik van de rechtsgang.

- Op pagina 8 van de dagvaarding (zie stuk 88) heeft meester VERSTRAETEN nog een laatste arglistige mogelijkheid gevonden om de heer VAN RANST als een geestesgestoorde te kunnen afschilderen. Hij refereert naar art. 1386 bis titel IV bis van het Burgerlijk Wetboek over de "*vergoeding van de schade door abnormalen veroorzaakt, waar de rechter een persoon die lijdt aan een geestesstoornis die zijn oordeelsvermogen of de controle over zijn daden tenietdoet of ernstig aantast, hem veroordelen tot gehele vergoeding of tot een gedeelte van de vergoeding waartoe hij zou zijn gehouden indien hij de controle over zijn daden had*".

Toch wil hij een verminderde schadevergoeding vermijden door de rechter erop te wijzen dat "*indien zou blijken dat de gedaagde inderdaad lijdt aan een geestesstoornis die zijn oordeelsvermogen of de controle over zijn daden tenietdoet of ernstig aantast, dan zou het niet billijk zijn, gelet op de aard van de berichten en de verspreiding ervan, om de vergoeding te beperken".*
Weerom trekt meester VERSTRAETEN de geestesstoornis-kaart met die "schade door abnormalen"-passage?
Dit doet hij niet om de rechter te informeren.
Dit doet hij om te diffameren via een rechtstreekse dagvaarding.
Dit doet hij met het idee om maximaal diffamerend effect te bekomen wanneer de dagvaarding gepubliceerd wordt op de Viruswaarheid website.
Zulke dagvaarding is astrant. Dit is het prototype van tergend, roekeloos en lasterlijk misbruik van de rechtsgang.

III.3.4.2. Marc Van Ranst is een communist

Vlaams Belang politici hebben een lange geschiedenis van mij een communist of marxist te noemen. Ze weten dat dit werkt bij onze bevolking. Als je ze kan overtuigen dat iemand een communist is, dan kan je die persoon eenvoudig afserveren.
De heren ENGEL en VERSTRAETEN en de verenigingen Viruswaarheid en Viruswaanzin zitten al maandenlang op dat communistennageltje te kloppen.
Hier zijn 10 voorbeelden.

1) Op 19 augustus 2020, op een moment dat hij nog nauwer betrokken was bij de Viruswaanzin vereniging, plaatste dr. Jeff HOEYBERGHS een foto van de heer VAN RANST op een rode achtergrond met de tekst "*Laat geen communisten over onze economie beslissen*" en "*Deze illegale staatsgreep moet ophouden en de schuldigen navenant berecht worden*" (stuk 89).

2) Op 9 februari 2021 schrijft meester VERSTRAETEN op Twitter (stuk 90): "*In België is het omgekeerd: hier spannen de staatsvirologen de politici voor hun kar om het communistisch programma van Van Ranst te realiseren*".

3) Op 15 april 2021 refereert meester VERSTRAETEN op Twitter nogmaals naar de heer VAN RANST als "communist" (stuk 91): "*Van Ranst: Befehl ist Befehl"…. Hoeveel dommer kan het nog? Denkt deze communist dat wij gepatenteerde onnozelaars zijn? Inderdaad".*

4) Op 1 mei 2021 schrijft de voorzitter van Viruswaanzin, meester VERSTRAETEN op Twitter (stuk 92): "Waar zit de communistische totalitair Van Ranst nu…"

5) Op 20 mei 2021 hebben de heer Willem ENGEL van Viruswaarheid en de heer Michael VERSTRAETEN van Viruswaanzin een gezamenlijke Live Q&A

videosessie op de Facebookpagina van Viruswaarheid (stuk 12a). En passant hebben ze het over de heer VAN RANST.
Meester VERSTRAETEN zegt:
"*Hij valt wel geweldig door de mand... Hij maakt zich oeverloos belachelijk... Die man kletst uit zijn nek*".
En de heer ENGEL antwoordt:
"*Ja, maar kijk, als je zelf zo'n fringe idee aanhangt en een communist bent, is de rest van de wereld snel extreemrechts*".

6) Waarschijnlijk geïnspireerd door de Q&A met meester Michael VERSTRAETEN vraagt de heer ENGEL in een publiek twitterbericht op diezelfde 20 mei 2021 (stuk 30):
"*@vanranstmarc, nu we elkaar iets beter kennen, mag ik je dan een intieme vraag stellen? Ben je een communist?*"

7) Op 25 mei 2021 komt, na waarschijnlijk weer een blokkering door Facebook van het account van Viruswaanzin, een nieuw Facebook-account van weer online. De heer Bram CHRISTIAENS, toen nog bestuurslid van Viruswaanzin en onder andere verantwoordelijke voor het Facebookteam, plaatst een oproep op Twitter om nieuwe Facebook-leden te rekruteren. En daarbij hoort dan een wervende foto met een wervende tekst om hun organisatie 'Viruswaanzin' te promoten (stuk 93). En wat kiezen ze? Een foto van de heer VAN RANST ingewerkt in een groene achtergrond uit de film 'The Matrix', met als wervende tekst "The Marxist'. Wanneer je nieuwe leden wil werven door het demoniseren van een medemens, dan ken je onmiddellijk de prioriteiten van de vzw Viruswaanzin.

8) Op 4 juli 2021 tweet Meester VERSTRAETEN (stuk 94a): "*Opvallend; je tweet iets over de centen van een communist en zijn organisatie, en je krijgt plotseling zijn hele fanclub over je heen. Er zijn geen communisten meer op deze wereld*".

9) Op 5 juli 2021 herhaalt Meester VERSTRAETEN dit nog eens (stuk 94b):
"*Als je het hebt over de venten van een communist en zijn organisatie krijg je dien fanclub over je heen*".

10) Ook in de dagvaarding (8 juli 2021) lezen we op pagina 6 (stuk 95):
"*Verder steekt dhr. Van Ranst zijn sympathieën voor het communisme niet onder stoelen of banken*". Weerom onderbouwt de eisende partij haar statement in de dagvaarding niet.

Ten eerste, de heer VAN RANST is geen communist, en is nooit lid geweest van een communistische partij of gelijk welke andere politieke partij.

Ten tweede, stel dat meneer VAN RANST een communist zou zijn (quod non), dan nog heeft dat statement over zijn vermeende politieke affiliatie of sympathieën geen enkele plaats noch nut in een dagvaarding.

Deze steeds terugkerende verwijzingen naar communisme dienen enkel één doel: de geloofwaardigheid van de tegenstander compromitteren.

Merk op dat de tegenpartij in dit geding de heer VAN RANST correctioneel wilden vervolgen omdat het woord 'extreemrechts' in een krantenartikel wat te dicht bij de woorden 'Willem Engel' stond. Maar de eisende partij en haar advocaat en hun sympathisanten noemen de heer VAN RANST continu en ad libitum 'communist' of 'marxist' zonder daar zelf ook maar de minste graten in te zien. Il faut le faire.

III.3.4.3. Beschadiging van de professionele reputatie van Marc Van Ranst

Dit is spijtig genoeg een lange lijst van beschimpingen en kwaadsprekerij die de professionele reputatie van de heer VAN RANST schade toebrengen en die uiteindelijk bij de achterban van Viruswaarheid en Viruswaanzin tot radicalisatie en bedreigingen hebben geleid.

Hier zijn 29 voorbeelden uit een nog veel grotere stroom van incidenten waarbij de acties van de heer ENGEL/stichting Viruswaarheid en/of meester VERTSRAETEN/vzw Viruswaanzin de reputatie van professor VAN RANST schaden:

1) Op 19 juni 2020 doen dr. Jeff HOEYBERGHS en zijn raadsman meester VERSTRAETEN hun eerste poging om de heer VAN RANST samen met toenmalig minister Maggie DE BLOCK te laten schorsen bij de Orde der Artsen (stuk 96). Het onderwerp van hun email is "Verzoek tot schorsing corrupte artsen". Verder betichten ze de heer VAN RANST van kwakzalverij, van het verspreiden van valse informatie, en zelfs van een staatsgreep. Dr. HOEYBERGHS ondertekende de email, een kopie ging naar meester Michael VERSTRAETEN, maar het parfum van deze email is hetzelfde als het parfum van de huidige dagvaarding: stevig in de hyperbolen, maar mager in de onderbouwing. De laatste paragraaf typeert dit volledig:
"*Het overvloedig bewijsmateriaal over hun buitensporig ondeontologisch handelen en de verspreiding van krankzinnige informatie vindt uw onderzoekscommissie gewoon op internet en hun uitlatingen in de media*". Vrij vertaald komt dit neer op: "We willen wel ons de moeite getroosten om een diffamerende email of dagvaarding te schrijven, maar niet om die ook maar enigszins te onderbouwen. Doe dat zelf maar!"

   Hun schrijven komt eigenlijk neer op een belediging, niet alleen aan diegenen die ze wensten te schorsen, maar ook aan het adres van de Orde der Artsen, die hiermee tijd verloren heeft. De Orde heeft de klacht dan ook verticaal geklasseerd zonder gevolg, zij het met waarschijnlijk enige gêne, want de Orde zal zich ongetwijfeld acuut gerealiseerd hebben dat dr. HOEYBERGHS ook nog altijd zijn licentie heeft om met een mesje in levende mensen te mogen snijden.

   Op 20 juni 2021, stuurt dr. Jeff HOEYBERGHS een nieuw verzoek aan de Orde (stuk 97). Dit keer is de titel van de email: "Onmiddellijke aanhouding van veearts Van Gucht" wegens "illegale uitoefening van de

geneeskunde". Ook die klacht tegen prof. Steven Van Gucht wordt door de Orde verticaal geklasseerd zonder gevolg.

Deze belachelijke klachten bij de Orde der Artsen schaadt de professionele reputatie van professor VAN RANST en van professor VAN GUCHT.

2) Diezelfde zomer, op 22 augustus 2020, legt meester VERSTRAETEN in naam van "zijn cliënten" van Viruswaanzin weerom een tuchtrechtelijke klacht neer tegen bij de Orde der Artsen (stuk 98a tot f). Ook deze klacht komt op 23 augustus 2021 als artikel op de website van Viruswaanzin terecht met als titel "*Deontologische klacht tegen Van Ranst*". Zeer deontologisch blijkt die klacht echter niet te zijn. De ondertitel van het artikel van meester VERSTRAETEN luidt: "*Waarom blijft u mensen doden?*".

   "Waarom blijft u mensen doden?": dit is een bijzonder zware en diffamerende openbare aanklacht van meester VERSTRAETEN aan het adres van de heer VAN RANST. Hij beschuldigt de heer VAN RANST van moord of doodslag. Echter weerom is de aanklacht, ook al is ze 9 pagina's lang, bijzonder mager gestoffeerd. Het lijkt eerder een aanklacht tegen de regering, maar blijkbaar leeft meester VERSTRAETEN onder de impressie dat meneer VAN RANST, net als Louis XIV en zijn "l'état, c'est moi", persoonlijk en hoofdelijk aansprakelijk is voor alle door de regering genomen maatregelen en ook nog eens voor alle (volgens meester VERSTRAETEN) angstaanjagende beelden die tijdens de nieuwsuitzendingen worden vertoond.

   Meester VERSTRAETEN vermeldt ook nog dat hij een klacht heeft gericht aan het Federaal Parket (stuk 98e). Meester Verstraeten vraagt een onmiddellijke schorsing, en op de laatste pagina (stuk 98f) schrijft hij: "*Prof. Van Ranst maakt gebruik van zijn artsentitel om de beweringen die hij doet en de maatregelen die hij adviseert geloofwaardigheid te geven. Het feit dat daardoor doden worden veroorzaakt is bijzonder zorgwekkend.*"

   De Orde der Artsen heeft ook aan deze klacht uiteraard geen gevolg gegeven. Het diffamerende artikel met de ondertitel "*Waarom blijft u mensen doden?*", blijft tot op vandaag gewoon op de website van Viruswaanzin staan. Deze klacht bij de Orde der Artsen en dit artikel schaden de professionele reputatie van professor VAN RANST.

3) Op 30 september 2020 schrijft de heer ENGEL een leugen over de heer VAN RANST in een publiek Facebook bericht (stuk 10):
   "*Er komen nu stukken over de geldstromen en corruptie naar boven, en dit is nog maar het topje van de ijsberg. Van Ranst (België) heeft al moeten terugtreden wegens het aannemen van geld van de Gates Foundation*".

   Dit is een diffamerende leugen. De heer VAN RANST is nergens moeten terugtreden wegens het aannemen van geld van de Bill & Melinda Gates Foundation. Meer nog, de heer VAN RANST heeft (spijtig genoeg) nog nooit geld gekregen van de Bill & Melinda Gates Foundation. Het feit dat

hij nog nooit bij de Bill & Melinda Gates Foundation een aanvraag heeft ingediend zal daarin ook een rol spelen. Zijn collega in het Rega Instituut, Prof. Johan NEYTS, heeft wel een project voor het screenen van antivirale middelen tegen Covid-19 uitgevoerd met funding van deze foundation. Maar zelfs indien de heer VAN RANST geld zou gekregen hebben van de Bill & Melinda Gates Foundation, dan zou dit geen enkele reden zijn om van gelijk welke functie te moeten terugtreden. We beseffen dat Bill Gates voor complotdenkers de baarlijke duivel is, maar in de gewone normale wereld is Bill Gates een rijke filantroop met een bona fide Foundation die goede doelen zoals vaccinatieprogramma's en wetenschappelijke projecten steunt.

Dit statement van de heer ENGEL schaadt de professionele reputatie van professor VAN RANST.

4) In het internet-archief is er nog een tekst te vinden die blijkbaar in 2020 op de Facebookpagina van meester VERSTRAETEN heeft gestaan (stuk 99). Daar staat te lezen:
"Onze virologen zijn geen wetenschappers meer, maar hooligans van een compleet van de pot gerukte ideologie. Mocht het niet gaan om de patiënten, ik zou zeggen aan de ziekenhuizen: EIGEN SCHULD, DIKKE BULT. U moest maar niet luisteren naar Van Ranst"… Stop nu eindelijk eens met Van Ranst te aanbidden."

   Dit statement gelinked aan de Facebookpagina van Michael VERSTRAETEN schaadt de professionele reputatie van professor VAN RANST (en dat van alle andere virologen).

5) Op 26 december 2020 schrijft de heer ENGEL via zijn Viruswaarheid Twitteraccount de commentaar "Van Ranst's handleiding voor angstzaaien" (zie stuk 100) bij een video-opname van een voordracht die de heer VAN RANST op 22 januari 2019 in Londen in Chatham House gaf ter gelegenheid van een conferentie over "Influenza Pandemic Preparedness". Deze conferentie was georganiseerd ter gelegenheid van de 100ste verjaardag van het begin van de 1918 Spaanse Grieppandemie door het Royal Institute of International Affairs en de European Scientific Working Group on Influenza (stukken 101a en 101b). Professor Ab OSTERHAUS, de chairman van deze conferentie had aan de heer VAN RANST gevraagd om een voordracht van 25 minuten te geven over zijn ervaringen als interministerieel commissaris over de crisiscommunicatie tijdens de Mexicaanse griep in 2009 in België (stuk 101c). Vaccinatietegenstanders en complotfanatici hebben een virulente viscerale haat ontwikkeld tegen deze voordracht omdat ze crisiscommunicatie verkeerdelijk interpreteren als angstzaaien en vaccins verkopen. Mensen zoals de heer ENGEL werken mee aan de verspreiding van allerlei complot-onzin over deze voordracht.

   Dit twitterbericht van de heer ENGEL schaadt de professionele reputatie van professor VAN RANST.

6) Op 25 februari 2021 wordt de heer VAN RANST in een artikel (stuk 102a en b) met als titel "MVR-data: veel coronadoden met grijs haar" op de

website van Viruswaanzin ten tonele gevoerd als "Dokter Zwanst von Klucht". Dit schaadt de reputatie van professor VAN RANST, en het is vooral onnozel.

7) Op 2 mei 2021, in een uitzending van 'Viruswaarheid Live Q&A' op 2 mei 2021 met de heren ENGEL en VERSTRAETEN, zegt die laatste (stuk 103): "*Van Ranst? Wat wil men weten van Van Ranst? Ja, hij is toch wel ongelooflijke reclame voor de gekheid van die virologen. Hij is het archetype van de viroloog die om de 5 minuten van gedacht verandert, en die de meest waanzinnige berichten de wereld in stuurt. Dus zo iemand hebben we echt nodig. Die moet blijven. Die man, in Nederland kennen jullie hem ook al. Enfin, daar valt veel over te zeggen over die mens. Dat is toch wel een probleem*".
Deze beschimpingen schaden de professionele reputatie van professor VAN RANST.

8) Op 20 mei 2021 stuurt de heer ENGEL volgende beledigende tweet (stuk 104a):
"*Mensen zoals van Dissel, van Ranst en Osterhaus zijn verkopers, al lang geen wetenschappers meer. Vanuit dat perspectief is het logisch: het verhaal dat verkoopt is waar voor de marketeer*".

   - Prof. Jaap VAN DISSEL is een 65-jarige arts-infectioloog-internist, hoogleraar aan de Universiteit Leiden, en directeur van het Centrum Infectieziektenbestrijding van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM), behaalde zijn PhD in 1987 en is auteur van meer dan 350 wetenschappelijke artikels.
   - Prof. Ab OSTERHAUS is een 74-jarige viroloog, hoogleraar geweest aan de Erasmus Universiteit Rotterdam, is zonder enige twijfel de meest gelauwerde en meest getalenteerde viroloog van de voorbije decennia, behaalde zijn PhD in 1978, en is auteur van meer dan 1300 wetenschappelijke artikels.
   - Prof. VAN RANST is arts en specialist in de klinische biologie, professor virologie aan de KU Leuven sinds meer dan 20 jaar, behaalde zijn PhD in 1994, en is auteur van meer dan 450 wetenschappelijke artikels.

   Meneer ENGEL studeerde biofarmacie, probeerde een PhD te behalen maar slaagde daar niet in, en was gedurende zijn wetenschappelijke carrière coauteur op slechts één wetenschappelijk artikel. Sinds 13 jaar is hij dansleraar, gespecialiseerd in de Braziliaanse dans 'zouk', een soort mix van moderne dans en lambada. Meneer ENGEL is bijzonder slecht geplaatst om zich laatdunkend en diffamerend uit te laten over andere, echte, en veel meer succesvolle wetenschappers.

9) Op 20 mei 2021, in een Facebook Live uitzending van Viruswaarheid noemt de heer ENGEL de heer VAN RANST een 'oplichter' en 'schorremorrie (stuk 104b): "*Er worden allemaal bushokjes volgehangen met een twittergesprek tussen Van Ranst, die dan staatsviroloog is in*

België en het al eerder erg bont heeft gemaakt, duidelijk een oplichter is, en Willem die daar dan bepaald commentaar op geeft. Ja, waar gaat het hierover, mensen? Een ding is duidelijk, het gaat niet over de inhoud. Twee is ook duidelijk: zogenaamde 'experts" vallen volledig door de mand. Dit soort schorremorrie, die zich bedient van krachttermen, die leidt dus de crisis".
Dit is diffamerende praat vanwege de heer ENGEL. Hij vindt blijkbaar dat hij de heer VAN RANST ongehinderd een 'oplichter' en 'schorremorrie' mag noemen, maar begint zelf wel verschillende rechtszaken omdat hij de term 'virusontkenner' zelf percipieert als lasterlijk.

10) Vanaf het moment dat de heer VAN RANST omwille van de dreiging door Jürgen Conings samen met zijn familie in een safehouse zit (18 mei 2021), start de heer ENGEL met een campagne om deze dreiging een hoax te noemen en om de heer VAN RANST bij zijn achterban te framen als het 'evil mastermind' dat de ganse Conings-operatie als afleidingsmaneuver voor de 'Plandemie' gebruikt, en over zoveel macht beschikt dat hij zelfs het Belgisch leger kan aansturen. De goedgelovige achterban van Viruswaarheid en Viruswaanzin slikt dit als zoete koek, en demoniseren de heer VAN RANST nu voluit.

- Op 20 mei, in een Facebook Live uitzending van Viruswaarheid begint de heer ENGEL aan zijn campagne om de bedreiging van Jürgen Conings aan het adres van de heer VAN RANST, drie dagen nadat Conings zwaarbewapend aan het huis stond van de heer VAN RANST et minimaliseren, een '*false flag*' operatie te noemen en een "*afleiding van De Grote Plandemie*" (stuk 104c).
- Op 21 mei 2021 verklaart de heer ENGEL in een Facebook-filmpje (stuk 104d) dat VAN RANST "het toch maar voor elkaar gekregen heeft dat er 400 militairen op zoek zijn naar een fictieve andere militair".
- Op 26 mei 2021 laat de heer ENGEL in een publiek twitterbericht uitschijnen aan de heer VAN RANST, die toen reeds meer dan een week samen met zijn vrouw en kind in een safehouse zat, dat hij in nauw contact staat met Jürgen Conings (stuk 104e): "*Marc, ik heb Jürgen Conings net gesproken. Je mag weer naar buiten, op voorwaarde dat je het debat aangaat en je stopt met haatzaaien*".
- Op 29 mei 2021 zegt de heer ENGEL in een video-interview bij 'Café Weltschmerz' (stuk 104f): "*Ik trek dat verhaal in twijfel. Ik denk dat dit een marketing stunt is*".
- Op 6 juni 2021 geeft de heer ENGEL op Twitter een reactie op een artikel op BBC.com met als titel "Belgium's Van Ranst: Covid scientist targeted by a far-right sniper" (stuk 104g): "*False flag operation. @vanranstmarc is conducting a polarisation campagne. He is trying to incite violence between left and right with his*

constant hateful tweets. So far unsuccesful. It seems people are on to his tricks".

- Op 16 juni 2021 doet Viruswaarheid het weer uitschijnen dat zij in contact staan met Jürgen Conings, en sturen zij via het Viruswaarheid twitter-account een bericht naar de heer VAN RANST: "*Hé, @vanranstmarc, Jürgen vraagt of je Willem even van de blok wil halen*" (stuk 104h).

- Op 20 juni 2021, na het bekend worden van de vondst van het lichaam van Jürgen Conings, schuift meester VERSTRAETEN in een twitterbericht de dood van Conings in de schoenen van… de regering en de virologen (stuk 104i): "*Een mens is gestorven en dat had niet gehoeven. Zonder het desastreuze coronabeleid had hij nog geleefd. Voor de virologen zijn collaterale doden de focus niet. Voor de regering zijn collaterale doden niet interessant. Voor de families is dat een drama. Innige deelneming*."

- Op 29 juli 2021 trekt de heer ENGEL de zelfmoord van Jürgen Conings weer in twijfel in een Facebook video (stuk 104j): "*Ik ben heel benieuwd wanneer Marc Van Ranst is ingelicht over dat Jurgen Conings was doodgeschoten. Met alle respect, maar ik trek dat echt in twijfel. Ik ga er van uit dat de ooggetuigen die op 18 of 19 mei de schoten hebben gehoord, dat dit het moment van overlijden was, en dat die dus bijna een maand ergens in een berging dood heeft gelegen, tot dat het opportuun was om de zaak verder af te handelen*".

- Op 10 oktober 2021 trekt de heer ENGEL in een twitterbericht weer in twijfel dat Jürgen Conings de heer VAN RANST op 17 mei 2021 stond op te wachten aan zijn woning (stuk 104k): "*Bullshit Weird, dit is niet gebeurd. Dat is een verhaal van de media. De enige die echt fysiek is aangevallen ben ik. De rest zijn allemaal insinuaties en verdachtmakingen en een walgelijke vertoning van een media-apparaat dat de macht dient en niet de waarheid*".

11) Op 21 mei 2021 verschijnen er op de Facebookpagina van de VZW Viruswaanzin (met het logo van de politieke Partij voor Vrijheid en Vooruitgang (PVV) van meester VERSTRAETEN) verschillende steunberichten voor Jürgen Conings en een collage van het hoofd van de heer VAN RANST op het lichaam van een haas met als bijschrift "*Het nieuwe jachtseizoen is geopend*" (stuk 104l).

12) Op 23 mei 2021 verschijnt op de heer ENGEL's Viruswaarheid twitteraccount (@viruswaarheid) volgend publiek bericht (stuk 105): "*Zou de ranzige Marc echt niet weten hoe Willems naam geschreven wordt?*"

13) Op 24 mei 2021 verschijnt op de heer Willem ENGEL's Viruswaarheid twitteraccount volgend publiek bericht (stuk 106): "*Gezien ranzige Marc's gedragingen en het opscheppen ervan ten tijde van de Mexicaanse griep, is het verwonderlijk dat hij tot nog toe vrij rond liep*".

14) Op 27 mei 2021 om 8:32 verschijnt op de heer Willem ENGEL's Viruswaarheid twitteraccount volgend publiek bericht (stuk 107):
"*Geschokt over al het deugtuig dat schijnbaar niet in staat is feiten van propaganda te onderscheiden. Ranzige Marc schepte op over hoe een heel land in paniek te verzetten tijdens de Mexicaanse griep*."

15) Op 27 mei 2021 om 9:03 verschijnt op de heer ENGEL's Viruswaarheid twitteraccount volgend publiek bericht (stuk 108):
"*Was het niet ranzige Marc die al een keer eerder een heel land angst aanjoeg om ze binnen te houden? #deugtuig*"

16) Op 27 mei 2021 om 18:28 verschijnt op de heer ENGEL's Viruswaarheid twitteraccount volgend publiek bericht (stuk 109):
"*Ranzige Marc lijkt toch het debat op te zoeken*".

Blijkbaar probeerde de stichting Viruswaarheid hier gedurende een paar dagen met deze vijf tweets om het epitheton "ranzig" te laten plakken aan de heer VAN RANST. Inderdaad, vele sympathisanten namen deze gewoonte over, en tot op vandaag wordt dit op sociale media breed gebruikt. Dit is diffamerend.

17) Op 11 juni 2021 schrijft journalist Joël DE CEULAER op Twitter (stuk 110):
"*Wie academicus wil zijn, moet academisch werk verrichten*". De voorzitter van Viruswaanzin, meester VERSTRAETEN, reageert op Twitter met:
"*Geldt dat ook voor Marc Van Ranst en een paar andere kwakzalvers?*"
Dit twitterbericht (en het scheldwoord 'kwakzalver') van meester VERSTRAETEN schaadt de professionele reputatie van professor VAN RANST.

18) Op 20 juni 2021 schrijft meester Verstraeten op zijn Twitter-account (stuk 111):
"*Liegebeest Marc Van Ranst is weer volop aan het polariseren. Nu zouden we wetenschappers en journalisten "continu bedreigen". Als voorzitter van Viruswaanzin weet ik van geen enkele bedreiging aan het adres van wetenschappers of journalisten. Liegebeest dus. Super liegebeest*".
Dit was een reactie op een tweet van de heer VAN RANST van 15 juni 2021 waar hij schreef vanuit een safehouse: "*Dit is waarom groepen als Viruswaanzin en Viruswaarheid, die wetenschappers en journalisten continu demoniseren en bedreigen, niet ongevaarlijk zijn*."
Meneer VAN RANST het *epitheton ornans* "(super)liegebeest" toedichten, naar de naam van een kinderserie van de VRT over een groen, slangachtig dier dat continu leugens vertelt, is behalve kinderachtig ook diffamerend.
Het demoniseren en bedreigen van wetenschappers gaan we verder in deze conclusies nog bewijzen.
Het demoniseren van journalisten en het bedreigen van hun job kan hier nu al gemakkelijk bewezen worden:

- Op ongeveer een jaar tijd schreef meester Michael VERSTRAETEN minstens 16 artikels op de website van Viruswaanzin die overduidelijk journalisten demoniseren (stuk 112a en b). De titels van enkele artikels zijn veelzeggend:

- "Ezelsoren voor de journalisten die hun werk niet doen."
- "Ezelsoren voor de pers."
- "De journalisten geven een vrijgeleide aan totalitarisme."
- "Mainstream media: het bloed druipt van jullie handen!"
- "Een dissectie van Björn Soenens"
- "Dwalende journalisten"
- "Nieuwe dag, nieuwe leugens in HLN"
- "Wees alert voor fake news van VRT NWS"
- "De Morgen: nieuwe dag, nieuwe blunder"

Meester VERSTRAETEN lijkt vooral misnoegd op de journalisten omdat ze zijn Viruswaanzin vereniging en zijn politieke partij (Partij voor Vrijheid en Vooruitgang, nu 'Vrijheid') te weinig aandacht geven op tv. Als het zo niet lukt om mijn hoofd op tv te krijgen, dan maar met een rechtstreekse dagvaarding tegen VAN RANST, zal hij misschien gedacht hebben.

- Op 22 juni 2021 verscheen op de Nederlandse "Viruswaanzin News Feed" (@viruswaanzin2, dat is het back-up account van Viruswaanzin voor wanneer hun primair twitteraccount zou offline gehaald worden) meerdere foto's van journalisten van VRT en VTM met ezelsoren opgekleefd (stuk 113).

- Op 23 juni 2022 toonde meester VERSTRAETEN op zijn twitteraccount een foto van VRT-journaliste Kathleen COOLS met ezelsoren en de begeleidende tekst "*Ik stel geen vragen. Ik slik*" (zie stuk 114). Kathleen Cools had de dag ervoor, op 22 juni met de heer VAN RANST een interview gehad voor Terzake, en blijkbaar was Michael Verstraeten misnoegd (of jaloers).

- Op het Viruswaanzin ledencongres van 13 maart 2021 werden een aantal resoluties gestemd. De tekst van de resoluties waren erg bedreigend opgesteld voor het voortbestaan van VRT en RTBF (zie *stuk 115a en b*)
  a. De eerste resolutie was "*De VRT en RTBF hebben gefaald in hun opdracht om het pluralisme te verzekeren. De ontbinding en de uitverkoop van deze overheidsorganisaties is onvermijdelijk*". 33% van de 494 Viruswaanzin-respondenten ging akkoord.
  b. De tweede resolutie was "*Er moet een diepgaand onderzoek komen naar wie de kritische stemmen en het pluralisme in de VRT en RTBF heeft onderdrukt. Wie daaraan heeft meegewerkt moet uit het medialandschap worden verwijderd*". 67% van de 504 Viruswaanzin-respondenten ging akkoord.

19) Op 4 juli 2021 schrijft meester Michael VERSTRAETEN op de website van Viruswaanzin een diffamerend artikel met als titel "De belangen-vermengingen van Van Ranst" (stuk 116a tot d). Dit artikel van Viruswaanzin

werd in zijn geheel overgenomen door de website "Artsen voor Vrijheid". Het artikel staat bol van de leugens en lasterlijke verdachtmakingen. Bijvoorbeeld zegt meester VERSTRAETEN (stuk 116b):
"*Daarnaast heeft het labo [van Van Ranst] van de minister van Volksgezondheid, KULeuven professor Frank Vandenbroucke, die aan zijn voeten ligt en hem onvoorwaardelijk steunt, 5 miljoen euro gekregen voor de aankoop van machines om genoomstudies te doen*".
Meester Verstraeten verwijst hier naar een artikel van journalist Jeroen BOSSAERT in Het Laatste Nieuws op 1 maart 2021, maar heeft weerom het artikel niet correct gelezen. Die 5 miljoen euro slaat op een budgetberekening van alle laboratoria in België die aan virale genoomsequentie zouden doen, en niet enkel op het labo van professor VAN RANST.

De bewering van meester VERSTRAETEN dat het labo van professor VAN RANST 5 miljoen euro zou hebben gekregen van minister Vandenbroucke voor sequentiemachines is een leugen, en is diffamerend voor minister Vandenbroucke, de KU Leuven en professor VAN RANST.

Dit artikel op de website van Viruswaanzin lokte op hun website heel wat stevige reacties uit (stuk 117). Een van de Viruswaanzin-sympathisanten schrijft:
"*Als etterende bekken Herman Goossens en Marc Van Ranst MASSAMOORDENAARS zijn, dan hebben we voortaan ook recht op een nieuwe KINDERMOORDENAAR: Frank Vandenbroucke*".

De website van Viruswaanzin heeft haar commentaarsectie blijkbaar niet echt in de hand, en doet te weinig moeite om dit te modereren. Deze reactie staat tot op vandaag ongemoeid onder het artikel.

20) Op 7 juli 2021 toont de heer Willem ENGEL (stuk 118) een samenvatting van de voordracht van de heer VAN RANST in Londen in 2019 en schrijft: "*MVR is marketeer voor pandemieën"*.
Dit is diffamatie.

21) Op 9 juli 2021 in een live Facebookvideo samen met jurist Jeroen POLS zegt de heer ENGEL (stuk 119a en b): "*Over Marc Van Ranst: Ik beloof dat we elke week weer en stukje kolder doen, een stukje humor, om het een beetje luchtig te maken. Ik zag hem ook, hij is gespot in de Efteling. Dat vond hij heel grappig. Ik snap dat mensen als ze dat zien zich verwarren met Holle Bolle Gijs*".
Dit is wat concluant betreft, op zichzelf beschouwd, geen verregaande diffamatie, maar wanneer de eisende partij meneer VAN RANST voor de rechtbank daagt voor het louter cursorisch gebruik van het woordje 'virusontkenner', is dit minstens opmerkelijk.

22) Op 15 juli 2021 reageert de heer ENGEL, bij het zien van een foto van Frans TIMMERMANS, vicevoorzitter van de Europese Commissie (stuk 120): "*He, is dat niet Marc Van Ranst? Ze lijken allemaal op elkaar:*

kalende, blanke, te dikke oude mannetjes die over gender neutrality, racisme en CO2 praten. Dat is echt helemaal woke."
Fatshaming/bodyshaming is blijkbaar h e l e m a a l ok voor de heer ENGEL, maar durf hem niet cursorisch omschrijven als 'virusontkenner', want dan is het hek van de dam en sleept hij je voor de rechtbank.

23) Op 16 juli 2021 toont de heer ENGEL in een Facebookvideo (stuk 121a) samen met zijn raadsman Jeroen POLS een foto van mij met het bijschrift "*Professioneel Facebooker en Twitteraar; bijberoep viroloog (tussen 20u en 21u)*".
In het filmpje (op minuut 40:30) zegt de heer ENGEL (stuk 121b):
"*Er wordt vaak gezegd dat deze meneer een viroloog is, maar ik denk dat we feitelijk correct moeten blijven: we hebben het hier over een professioneel twitteraar die ooit viroloog is geweest*."
Als meneer ENGEL dusdanig valt over het woordje 'virusontkenner' dat hij daarvoor een rechtszaak wil beginnen, dan schaadt ook dit twitterbericht van Willem ENGEL de professionele reputatie van professor VAN RANST.

24) Op 21 juli 2021 vierde meester VERSTRAETEN onze nationale feestdag door weer maar eens een diffamerend artikel op zijn Viruswaanzin webpagina te plaatsen, dit keer met de titel: kan de K.U.L. de kul van prof. Van Ranst nog handhaven (stuk 122a en b). In het artikel, waarin hij meneer VAN RANST consequent, net als oud-Kamervoorzitter Siegfried BRACKE, 'GrootViroloog' noemt, verdedigt meester VERSTRAETEN de volledig wereldvreemde stelling van de heer ENGEL dat er sinds april 2020 geen epidemie meer is in Nederland. Sinds april 2020! Maar meester VERSTRAETEN is zo heilig overtuigd van zijn en Willem ENGEL's grote gelijk dat hij het artikel afsluit met "*Wat zal de wetenschappelijke kennis zijn van de studenten die deze man moet opleiden? Als de KULeuven zich ernstig neemt kan die zo'n kul toch niet tolereren*."
Dit artikel van meester Michael VERSTRAETEN op de Viruswaanzin website schaadt de professionele reputatie van Professor VAN RANST.

25) Op diezelfde 21 juli 2021 stuurt meester VERSTRAETEN nog een bizarre tweet (stuk 123) waarin hij er weerom niet aan kan weerstaan om er virologen bij te betrekken:
"*De rituele slachtkosten van de wortel bij het feest van de veganistische aarsgod. Na de slachting van de wortel lopen de gelovigen 48 uur met de wortel in hun achterste. Er zijn virologen die aantonen dat dat beter helpt dan een mondmasker*".
De gedaagde partij zou meester VERSTRAETEN kunnen vragen om deze tweet uit te leggen, maar is niet zeker dat ze klaar is om deze uitleg te aanhoren.

26) Op 24 juli 2021 schrijft meneer ENGEL op Twitter (stuk 124):
"*De PCR is de hoeksteen van de fraude. @MarionKoopmans @c_drosten @vanranstmarc. Aangiftes lijken mij op zijn plaats na deze enorme*

zwendel. Ik ga deze week ook weer naar het politiebureau omdat het [mijn] burgerplicht is".
Zo beschuldigt hij professor VAN RANST samen met zijn collega's uit Nederland en Duitsland van fraude en zwendel. Dit schaadt de professionele reputatie van professor VAN RANST.

27) Op 30 juli 2021 tijdens een Facebook live video passage (stuk 125) waar meneer ENGEL en meneer POLS praten over hoe schandalig ze het vinden dat Nederland en België ook jongeren van 12 tot 15 jaar de gelegenheid geven om zich te laten vaccineren, worden de pro-vaccinatie beleidsmakers en virologen door de heer ENGEL 'kinderlokkers' genoemd, en brengt hij mensen met de voornaam Marc, zoals premier Marc RUTTE en Marc VAN RANST, in verband met een andere Marc: Marc DUTROUX. Dit is behalve schandelijk ook diffamerend.

28) Op 30 juli 2021 schrijft de heer ENGEL in een twitterbericht, nadat de heer VAN RANST hem geblokkeerd had (stuk 125b):
"*Lieve Marc, ik zie je snel weer. We weten beiden dat je dit slechts een paar dagen volhoud*t".
Dit is cyberstalking.

29) Op 7 oktober 2021 kondigt de heer VAN RANST de publicatie van zijn tweede kinderboek "Schrik je van een prikje" over vaccinaties aan in een Twitterbericht. De heer ENGEL reageert als volgt (Stuk 125c):
"Ach Marc, heb ik je ooit 'kinderlokker' genoemd? Lijkt mij sterk. Ik zie dat je nieuw publiek zoekt voor je verhaaltjes. Mensen van gelijke hoogte. De propaganda voor de gentherapie bij kinderen is stuitend. Ik hoop dat je dit niet bedoeld als promotie voor experimentele therapie".
De heer ENGEL weigert het woord 'vaccin' te gebruiken, en noemt de vaccins steevast (en foutief) 'gentherapie'.
Weerom gebruikt de heer ENGEL het woord 'kinderlokker' om de heer VAN RANST de diffameren.

III.3.4.4. Haat opwekken tegen Marc Van Ranst bij de achterban van Viruswaarheid en Viruswaanzin

De berichten en video's op Facebook en Twitter van de heer ENGEL en meester VERSTRAETEN zijn natuurlijk publieke diffamaties die resulteren in het opwekken en oppoken van haat. Maar meester VERSTRAETEN en de vzw Viruswaanzin en meneer ENGEL en de stichting Viruswaarheid gaan nog veel verder in het demoniseren van virologen. Hiervoor gebruiken ze hun websites, en hiervoor organiseerden ze een betoging.

III.3.4.4.1. Obsessie van de Viruswaanzin-website met virologen

Sinds het ontstaan van de website van Viruswaanzin schreef meester VERSTRAETEN en zijn entourage meer dan 50 artikels waarin professor VAN RANST en/of zijn collegae worden gedemoniseerd (stukken 126a tot e). Een greep uit de titels maakt dat duidelijk:

1) Aanhouding viroloog Van Gucht gevraagd!
2) 12 domme fouten van de virologen"
3) Virologisch despotism: het nieuwe normaal.
4) Waarom willen virologen dat u ongelukkig bent?
5) Beste virologen, geef toe, u vaart blind…
6) Strafklacht tegen virologen, Bill Gates en Ferguson
7) Pokerface van Van Ranst ontmaskerd
8) Is Pulleke Van Ranst op weg naar Spinalonga
9) Pulleke Van Ranst in een moeras van fabels
10) Deontologische klacht tegen Van Ranst
11) Verzoek tot audiëntie aan M. Van Ranst
12) Ze hebben een slag van de molen(berghs)…
13) Yes, we can. Adieu MVR
14) Welke paddo's eet Van Gucht
15) Zelfs Erika ziet ze vlieghen
16) 3271 ontslagbrieven aan Van Ranst overhandigd
17) Erika, laat uw ego Vlieghe(n)
18) De horeca-lolly van de virologen
19) To hell met de virologenjunta
20) Van Ranst, uw maatregelen werken niet.
21) Van waarzegger naar sprookjesverteller
22) Het gruwelijke jaar van de virologen
23) Waarom worden we door Molenberghs belogen?
24) Staatsviroloog Van Ranst wordt teruggefloten
25) Van waar die prosternatie voor de virologen
26) Beschamende expertise van de GEMS
27) MVR-data: veel coronadoden met grijs haar
28) Grote kuis in de GEMS gevraagd
29) Van Ranst en co. voeren ons een derde maal naar het schavot
30) Errare humanum est, perseverare diabolicum
31) Het zijn gevaarlijke jongens, die virologen
32) Persbericht: onterechte beschuldigingen van Van Ranst

33) De belangenvermengingen van Van Ranst
34) Kan de K.U.L. de kul van prof. Van Ranst nog handhaven?
35) Professor Marc gebuisd voor examen vaccinatie.
36) De "krak" in de media
37) Professor Van Gucht gefactchecked: 0/10
38) "De experts van den Aldi" geëvalueerd.
39) En deze man adviseert de regering?!
40) Labo's zijn ziekelijk verslaafd aan subsidiedoping.
41) De virologen zijn klakkendraaiers.

Het is onmogelijk om alle artikels op de Viruswaarheid website te lezen, wegens geen tijd. En toch altijd dezelfde bagger. Een aantal artikels zijn reeds aan bod gekomen. We lichten er bij wijze van voorbeeld twee artikels uit omdat ze wat meer enigmatische titels hadden.

1) Op 20 juli 2020 werd het artikel met als titel "*Is Pulleke Van Ranst op weg naar Spinalonga?*" (stuk 127 a tot d). Spinalonga is het lepra-eiland voor de kust van Kreta. Maar daar bleek het artikel helemaal niet over te gaan. In het artikel word professor VAN RANST schertsend 'Pulleke Van Ranst' genoemd, en je voelt dat de schrijver dat een hilarisch bedenkseltje vond, want hij gebruikte dat negen keer in het korte artikel.

   Het artikel staat bol van de complottheorieën. Bill Gates zou "achter het coronavirus zitten". Bill Gates zou een hand hebben in het Rega Instituut. En als kroon op het werk: Bill Gates zou een chip gebruiken als vaccinatiepaspoort (stuk 127c): "*Snort u de site maar even op: in arme landen worden mensen nu al gechipt*". De factcheckers van Reuters hadden de site al opgesnord. Uiteraard worden er geen microchips geïmplanteerd (stuk 128).

   Op het einde van het artikel wordt de heer VAN RANST rechtstreeks aangesproken door de schrijver (stuk 127d): "*Geachte Pulleke Van Ranst zou u aub per direct vrijwillig willen opstappen. Het zou de deur openen naar een publiek pleidooi pro uw toekomstig amnestie. Zoniet vrezen we dat u uiteindelijk zal worden verbannen naar Spinalonga. Niettegenstaande vooraanstaande psychologen beweren dat u een voorkeur zou hebben voor Elba (een doordenker)*".
   Nu ja, zo een doordenker is dat nu ook weer niet. Er wordt in de kringen van de complotdenkers vaak gefantaseerd over een tribunaal, een soort Neurenberg 2.0, waar alle vermeende covidmisdadigers (virologen en politici) zullen berecht en streng gestraft worden. Het is 29 juli 2020, en de schrijver is nog niet volledig geradicaliseerd en stelt, weliswaar indien meneer VAN RANST zou opstappen en amnestie zou vragen, grootmoedig een verbanning naar Spinalonga of Elba (zoals Napoleon). Een half jaar later is meester VERSTRAETEN al verder geradicaliseerd en stelt hij onomwonden de doodstraf voor virologen voor, te voltrekken op een openbare en gruwelijke manier.

2) Tien dagen later, op 30 juli 2020, verschijnt er op de Viruswaanzin-website, nog een aflevering in de Pulleke-serie (stuk 129 a/b): dit keer is

de titel: "Pulleke Van Ranst in een moeras van fabels". De eerste zin is veelbelovend: "*Wat ons Pulleke Van Ranst allemaal uit zijn duim zuigt is stilaan hallucinant. De party van onze sterviroloog kost België al 50 miljard euro.*" Verder is er weer de obligate vraag naar het ontslag van meneer VAN RANST, wordt hij een professioneel stand-up comedian genoemd, en maakt Bill Gates weer een keer zijn opwachting als vermeende hoofdsponsor van het Rega Instituut. U begint te begrijpen waarom we niet alle artikels op de Viruswaanzin-website hebben gelezen: ze zijn uiteindelijk allemaal hetzelfde.

Het zou een grote fout zijn om de artikels op de Viruswaanzin-website als onschuldig te beschouwen; dat zijn ze allerminst. Ze maken een ingewikkelde pandemie voor de Viruswaanzin-volgers heel eenvoudig door alle schuld terug te brengen tot één groep (de virologen) en uiteindelijk tot één persoon: Marc VAN RANST. Dat is voor hen de misdadiger, dat is de zondebok, en die moet volgens hun logica zeer streng gestraft worden, tot de doodstraf toe. Wanneer dat maandenlang in bijna elke communicatie en via verschillende fronten verteld wordt, wanneer één persoon maandenlang gestalked wordt door deze organisaties en hun voorzitters, dan zijn er altijd gevoelige zielen die dat uiteindelijk gaan geloven, en, wie weet, het heft in eigen handen gaan nemen. Weerom, zulke verregaande en met voorbedachte rade geplande demonisering is niet zonder gevaar. Dat kan uiteindelijk levensgevaarlijk worden voor de heer VAN RANST.

III.3.4.4.2. Organisatie van een betoging tegen Marc VAN RANST

Zowel Viruswaanzin in België als Viruswaarheid in Nederland waren betrokken bij de organisatie en promotie van een betoging op 16 augustus 2020 in Brussel. Een betoging die gericht was tegen een individu, tegen een burger, tegen een viroloog, tegen de heer VAN RANST, onder de leuze '*Kom de C4 van Van Ranst afgeven*'.

Op 8 augustus 2020 deed Viruswaanzin de aankondiging voor de betoging via een artikel op de Viruswaanzin-website (stuk 5). Op dezelfde dag kondigde Viruswaarheid in Nederland de betoging aan via Twitter (stuk 130) en Facebook (stuk 131). Op 11 augustus herhaalde Viruswaarheid de oproep (stuk 132), en op 14 augustus kwam er ook promotie via het YouTube-kanaal van de Onafhankelijke pers Nederland (stuk 133).

Uiteindelijk kwamen ongeveer 2.000 mensen langs op de betogingsplek (stuk 134), ook al waren betogingen met meer dan 200 personen toen verboden. Deelnemers droegen vaak geen mondmaskers.

De betogers werd gevraagd om een symbolische ontslagbrief te schrijven voor Marc VAN RANST (stuk 135).

De organisatoren vonden de manifestatie een "gigantisch succes" omwille van de grote persaandacht (stuk 136), met meer dan 30 interviews en artikels, en ze noemen het hun meest geslaagde manifestatie ooit.

Op 21 september 2020 kwamen drie protagonisten van Viruswaanzin naar het Rega Instituut om een doos met "ontslagbrieven" af te geven (stuk 137). Ze waren met drie om de doos te dragen: de heer Bram CHRISTIAENS (bestuurslid; nu ex-bestuurslid en medeoprichter van Viruswaanzin), de heer Maxime CERAGIOLI (bestuurslid en penningmeester van Viruswaanzin), en tenslotte de heer Peter VEREECKE (oud-burgemeester van Evergem, oud-voorzitter van de Belfort groep, een beweging van complotdenkers. Eind 2014 werd de heer VEREECKE veroordeeld wegens het misbruiken van elektronische communicatiemiddelen om overlast te veroorzaken aan de leidend ambtenaar die verantwoordelijk is voor het vaccinatiebeleid van de Vlaams Gemeenschap).
De heer VAN RANST was spijtig genoeg niet aanwezig in het Rega Instituut om de brieven zelf in ontvangst te nemen.

Op diezelfde 21 september verschijnt er een artikel op Viruswaanzin met als titel: "3.271 ontslagbrieven aan Van Ranst overhandigd (stuk 138a). Een leugentje, zo blijkt, want meneer VAN RANST heeft het aantal handtekeningen geteld, en het bleken er 1.873 te zijn.
In het artikel vraagt Viruswaanzin om een publiekelijk debat (stuk 138b) en beladen ze meneer VAN RANST nog maar eens met alle zonden van Israël (stuk 138c). Gedurende de volgende 12 maanden zullen zowel Viruswaanzin en Viruswaarheid de heer VAN RANST onafgebroken blijven stalken met deze vraag voor een debat. Meneer VAN RANST weigert dat, omdat hij niet gaat debatteren met mensen die hem een moordenaar noemen. Hun enige kans om meneer VAN RANST te kunnen verplichten om in één ruimte met hen te zijn was via een rechtstreekse dagvaarding voor de correctionele rechtbank omwille van een of andere drogreden.

In de stukkenbundel (139a tot 139l) zal u een twintigtal "ontslagbrieven" terugvinden. Het blijkt niet zo moeilijk om een grote groep mensen op te jutten tegen één persoon en hen te laten denken dat je verantwoordelijk bent voor een genocide. Dit past in het grotere geheel van een haatcampagne vanuit zowel Viruswaarheid en Viruswaanzin.

III.3.4.5. Bedreigingen door Viruswaanzin sympathisanten

De heer VAN RANST krijgt regelmatig doodswensen en bedreigingen, en vaak is dit van anonieme accounts waar de herkomst moeilijk valt te achterhalen. Soms is de herkomst eenvoudiger te achterhalen.

1.3.4.5.1. Dr. Jeff Hoeyberghs

Op 27 maart 2021 schrijft Jeff HOEYBERGHS als antwoord op een tweet waarin ik een collage had gemaakt met een aantal (doods)bedreigingen (stuk 140):
"*Hoe sneller het slecht voor hem afloopt, hoe beter voor de wereld. Wat ne geschifte paljas toch!*"

Op 9 april 2021 verduidelijkte Jeff HOEYBERGHS dat hij enkel maar goede en vredevolle bedoelingen had met zijn tweet. Hij schreef (stuk 141):
"*Haat en geweld? Neen, dat gun ik hem niet! Wel een onderzoeksrechter en een parket en een gerechtspsychiater die professioneel en in eer en geweten gewoon hun job doen. Die afloop is al meer dan slecht genoeg voor hem*."

1.3.4.5.2. Viruswaanzin (Michael Verstraeten): Doodstraf voor virologen

In de Kerstvakantie neemt meester Michael VERSTRAETEN een video op met een kerstboodschap, die op Kerstdag op de website van Viruswaanzin wordt gepubliceerd (stuk 142). Meestal zitten kerstboodschappen tjokvol vrede, maar deze boodschap was eerder wrede-vol. De titel van het artikel is "Het gruwelijke jaar van de virologen", en de titel van de video is "Hoe kunnen jullie ooit nog goed slapen?". Meester VERSTRAETEN is ervan overtuigd dat er miljoenen mensen gestorven zijn of nog gaan sterven door de coronamaatregelen (stuk 142 en 145). Hij vindt dat de verantwoordelijken voor die miljoenen doden, net zoals na de tweede wereldoorlog, als oorlogsmisdadigers voor de rechter moeten verschijnen.

De sympathisanten van Viruswaanzin bomen op 25 en 26 december 2020 verder door op dit doodstraf-onderwerp in de commentaarsectie (stuk 143), en vreedzaam is het allemaal niet te noemen:

- Dhr. Kurt VANLANDSCHOOT schrijft een gedichtje:
  "*Build a bonfire, build a bonfire. Put a viroloog on top. Put a politician in the middle. And we burn the fucking lot*"
- Dhr. Matt EM schrijft:
  "*Het ligt volledig aan ons om die gek [MVR] te stoppen*".
- Dhr. Luc KUSSENEERS schrijft:
  "*Er is enige tijd geleden gezegd dat de tijd van sensibiliseren nu echt voorbij is, en er niet zal geaarzeld worden met repressief optreden. Wel, dan is het ook gedaan met omfloerste uitspraken. Zolang types zoals MVR [Marc Van Ranst], ADC [Alexander De Croo], en FVDB [Frank Vandenbroucke] fysiek aanwezig zijn, zal dit altijd een gevaar blijven betekenen voor onze vrijheden en een normale manier van leven. In 1945*

was er ook pas weer vrijheid wanneer de man met het snorretje het leven liet."

Op 29 december 2021 heeft meester VERSTRAETEN een Facebook-conversatie met Dr. Jeff HOEYBERGHS, en daar komt het onderwerp van de doodstraf naar boven. VERSTRAETEN schrijft (stuk 144):
"*Herinvoering van de doodstraf voor virologen? Als blijkt dat inderdaad wereldwijd miljoenen mensen gestorven zijn of zullen sterven door de maatregelen, dan moeten we overwegen om de doodstraf terug in te voeren voor de virologen die dat op hun geweten hebben*".

In een artikel dat meester VERSTRAETEN op 2 januari 2021 op de website van Viruswaanzin publiceerde (stuk 145a) met als titel "Rudolf, zeg niet wat je denkt dat er is, maar zie wat er is" en een foto van acteur Joaquin Phoenix als The Joker (2019), speculeert meester VERSTRAETEN over de wijze waarop de doodstraf moet worden uitgevoerd (stuk 145c):
"*Dan moeten we overwegen de doodstraf in te voeren voor deze gruwelijke misdaden. Publiek uit te voeren en te overwegen dat zulks moet gebeuren op een gruwelijke manier. Voor iedereen zichtbaar. "Als signaal dat we het menen*".

Voor alle zekerheid vraagt een twitteraar op 2 januari (*stuk 146*):
"En dat moet "gruwelijk" en "publiek" zijn?",
waarop Michael Verstraeten antwoordt:
"*Bij voorkeur. De rechter moet die mogelijkheid krijgen*".

De heer VAN RANST wordt pas na nieuwjaar opmerkzaam gemaakt op deze video en artikels van meester VERSTRAETEN en van de omineuze bedreigingen in de commentaarsectie. Hij is geschokt, en neemt contact op met de Stafhouder van de Balie in Gent. Die contacteert meester Verstraeten en die neemt enkele onmiddellijke maatregelen (zoals het tijdelijk afsluiten van zijn Twitter-account). De pers neemt contact op met de stafhouder (stuk 147).

De Stafhouder van de Orde Van Advocaten van Gent verzocht de Voorzitter van de Tuchtraad van het rechtsgebied Gent om meester Verstraeten te horen. Die zaak zou worden ingeleid op 16 juni 2021 (stuk 148), en werd uitgesteld tot 17 november 2021 (stuk 149).

Meester VERSTRAETEN zal allicht niet opgezet zijn met dit tuchtonderzoek. Het zou deontologisch zeer suspect zijn indien deze seriële rechtstreekse dagvaardingen voor de correctionele rechtbank een soort van revanche zijn voor zijn tuchtonderzoek voor de Tuchtraad.

1.3.4.5.3. "MVR gaat eraan. De opdracht is gegeven"

Op 7 mei 2021 publiceert meester VERSTRAETEN op de Viruswaanzin-website een video met als titel "*Oooh, you sexy plexi*" en als ondertitel "*Covidiotie zonder grenzen*" (stuk 150a). In de video hekelt meester VERSTRAETEN de alomtegenwoordige plexiglas schermen, maar onder het motto "Een dag niks over Van Ranst geschreven, is een dag niet geleefd", betrekt hij de heer VAN RANST cursorisch in het verhaal (stuk 150b):

"*Want het plexiglazen scherm is een signaal. Een signaal dat we het menen. Een signaal dat Marc Van Ranst het meent. Wat Marc Van Ranst dan wel meent, dat weten we eigenlijk niet, maar hij meent het in elk geval*".

Deze vermelding van 'Marc Van Ranst' is voldoende om de Viruswaanzin-achterban op 7 mei 2021 te kietelen tot nieuwe doodsbedreigingen (stuk 151).

1) Het account ic3 schrijft:
   "MVR gaat eraan. De opdracht is gegeven".
2) Dhr. Wim VAN LAECKE schrijft als antwoord op ic3:
   "Heb het al van in den beginne gezegd dat die onnozelaar MVR op de brandstapel moet. Laat ons de fakkels aansteken."
3) Dhr. Matt EM schrijft als antwoord op dhr. Wim VAN LAECKE:
   "Zorg jij voor de veren en dan zorg ik voor afgewerkte olie. Pek is wat moeilijker te krijgen".

Vooral het bericht "MVR gaat eraan. De opdracht is gegeven" was zeer verontrustend. Vergeet niet dat 10 dagen later de zwaarbewapende Jürgen CONINGS gedurende twee uur aan het huis van meneer VAN RANST in Blaasveld stond te wachten tot de heer VAN RANST thuis zou komen. Meneer VAN RANST plaatste de politie van Gent (@GentseFlikken) in kopie van een twitterbericht met als illustratie de conversatie tussen de drie Viruswaanzin-kompanen (stuk 152). In dat bericht schreef meneer VAN RANST: "*'MVR gaat eraan. De opdracht is gegeven': dit staat vandaag te lezen op de website Viruswaanzin.be van advocaat Michael Verstraeten. Dit is bendevorming, en deze mensen zijn aan het radicaliseren. @Gentse flikken, kunnen jullie deze bedreiging onderzoeken"*. De Gentse politie begon inderdaad een onderzoek.

Het bloottijdschrift P-Magazine bericht hierover op 10 mei 2021, na contact te hebben gehad met meester Michael VERSTRAETEN. De redactie van P-Magazine legt de verantwoordelijkheid voor de doodsbedreigingen bij de heer VAN RANST (stuk 153a en b): "*Het is de zoveelste bedreiging aan het adres van de viroloog. Straks ligt Van Ranst overhoop met het halve land. De opmerkingen op Viruswaanzin zijn verwerpelijk, maar wordt het toch niet eens tijd dat mijnheer Van Ranst -al was het maar één keer- zich de vraag stelt of hij misschien zelf een beetje de oorzaak van het probleem zou kunnen zijn?*"

Op 11 mei 2021 laat P-Magazine weten dat Viruswaanzin de beschuldigingen van bendevorming en radicalisering door de heer VAN RANST erover vond, en dat Viruswaanzin een klacht gaat indienen tegen de heer VAN RANST (stuk 154a en b). Tot op heden heeft de heer VAN RANST hierover geen klacht mogen ontvangen.

Op 17 mei stond meneer Jürgen CONINGS aan de deur van de heer VAN RANST. Op 18 mei moet hij met zijn gezin onderduiken (stuk 155).

Op 19 mei publiceert Viruswaanzin een persbericht op haar website. De titel is "PERSBERICHT: onterechte beschuldiging van Van Ranst" (stuk 156a tot c). De tekst komt erop neer dat meneer VAN RANST de schuldige is van de verspreiding van de doodsbedreigingen, omdat hij daarover heeft gepraat op Twitter. Volgens meester VERSTRAETEN heeft meneer VAN RANST blijkbaar het recht niet om te praten over doodsbedreigingen aan zijn adres op de website van Viruswaanzin.

Op 31 mei geeft meester VERSTRAETEN een interview aan PAL NWS (stuk 157a), waar hij weer eens aanhaalt dat "*Van Ranst de grootste verspreider is van doodsbedreigingen aan zijn eigen adres*". Hier spreekt meester VERSTRAETEN al niet meer over een klacht die hij zou indienen.

1.3.4.5.4. Doodsbedreigingen door Koen JENNES, sympathisant van de vzw Viruswaanzin

Op 25 of 26 mei 2021 wordt de heer Koen JENNES door de politie aangehouden omwille van doodsbedreigingen aan het adres van de heer VAN RANST (Stuk 157b). Hij werd voorgeleid bij de onderzoeksrechter in Dendermonde, die hem laat aanhouden voor bedreigingen aan de heer VAN RANST en voor negationisme.

Koen JENNES was lid van Right Wing Resistance, de neonazigroep rond Kevin DE GRAEVE die enkele jaren geleden een bezoek brachten aan het voormalig nazikamp in Breendonk, waarbij een van de aanwezigen een nazigroet bracht in de SS-ruimte. Op het profiel van Koen JENNES op VK, een Russisch sociaal mediaplatform, staan afbeeldingen van Adolf Hitler met de tekst "Kill all the muslims".

Koen JENNES is ook een sympathisant van de vzw Viruswaanzin van meester VERSTRAETEN, en betoogt mee met Viruswaanzin op hun "Stop Coronadictatuur" betoging(en) op de Grote Markt in Sint-Niklaas (Stuk 157c) en tijdens de Viruswaanzin-'Walking for Freedom' wandeling op 23 januari 2021 (zie foto aan de kiosk in het Casino-park in Sint-Niklaas) (Stuk 157d).

Extreemrechtse (neonazi-)groupuscules en anti-coronamaatregelen-verenigingen vinden tegenwoordig elkaar heel vlot, en kruisbestuiven elkaar met hun toxisch gedachtengoed en ook met hun gezamenlijke afkeer van professor VAN RANST. Maar wanneer één van hen de daad bij het woord wil voegen en plannen maakt om de heer VAN RANST te vermoorden, dan voelt uiteraard niemand van deze verenigingen zich ook maar enigszins medeverantwoordelijk.

III.3.4.6. Privacy inbreuk door meester VERSTRAETEN

Op 4 juli 2021 stuurt meester VERSTRAETEN om 19:54 een lasterlijke publieke tweet (stuk 158):
"*Het is geen probleem dat Bill Gates het Rega Instituut met miljoenen dollars sponsort. Het is wel een probleem dat de bestuurder van Rega, @vanranstmarc, tezelfdertijd een onafhankelijke adviseur van de regering is. @blckbxnws @willem_engel*".

Als foto stuurt meester Michael VERSTRAETEN een screenshot van een akte over de wijzigingen in de samenstelling van de raad van bestuur van de vzw Rega Instituut. Op die akte staan de personalia, inclusief naam, privéadres en geboortedatum van 10 medewerkers van het Rega Instituut en/of KU Leuven te lezen.

In deze tweet vermeldt Verstraeten behalve mij, ook @blckbxnews (een complot videokanaal-talkshow in Nederland met een aanhang van 40.000 volgers) en meneer Willem ENGEL (@dancalegria; 10.000 volgers). De heer ENGEL retweet vervolgens de tweet van meester Michael VERSTRAETEN en vergroot zo het bereikte publiek.

Deze tweet van meester VERSTRAETEN (en de retweet door de heer ENGEL) zijn problematisch op verschillende niveaus.

1) Ten eerste is het een flagrante leugen dat Bill Gates het Rega Instituut met miljoenen dollars sponsort.
2) Ten tweede laat Michael VERSTRAETEN uitschijnen dat er ergens voor de heer VAN RANST een belangenvermenging zou zijn door het verwerven van Bill & Melinda Gates Foundation-onderzoeksfondsen door het Rega Instituut en zijn functioneren als (vrijwillig en onbetaald) expert binnen de GEMS. Er is niets potentieel compromitterend wanneer zijn instituut of zelfs wanneer hijzelf onderzoeksfondsen zou krijgen van de Bill & Melinda Gates Foundation. Enkel enkele geradicaliseerde 'wappies' hebben een existentieel probleem met deze Foundation. Dit is een lasterlijke en tendentieuze tweet van meester VERSTRAETEN.
3) Het via een publiek twitterbericht publiceren van privégegevens (zoals een privéadres) gaat in tegen de vigerende privacy- en GDPR-voorschriften.
4) Aangezien meester Verstraeten op 4 juli 2021 reeds raadsman is van een tegenpartij (en dat ook al in de media is aangekondigd) van meneer VAN RANST is dit voor een advocaat een deontologisch onaanvaardbare vorm van intimidatie en belaging.

Om 21:44 stuurt de heer VAN RANST een antwoord (stuk 159) om aan meester VERSTRAETEN te zeggen dat hij een deontologische fout maakt en dat zijn actie tevens een inbreuk op de privacyregels vormt.

Om 22:09 stuurt econoom Geert NOELS een antwoord aan meester Michael VERSTRAETEN om hem te waarschuwen dat het ontoelaatbaar is om een screenshot met publieke gegevens te publiceren op Twitter.
Michael VERSTRAETEN antwoordt om 22:31 (stuk 160):
"*Dit zijn publieke gegevens. Ze staan op de KBO [Kruispuntbank voor Ondernemingen]*"

Om 22:54 stuurt meester Michael VERSTRAETEN een nieuw Twitterbericht (stuk 161):
"*Aan alle fans van @vanranstmarc: Publieke info delen is geen inbreuk op GDPR en geen doxing. MVR zet jullie op een verkeerd been en jullie trappen erin, zoals gewoonlijk. Fysiek gevaar? Hij heeft het safehouse verlaten*".

Om 23:20 tweet Meester VERSTRAETEN (stuk 93):
"*Opvallend; je tweet iets over de centen van een communist en zijn organisatie, en je krijgt plotseling zijn hele fanclub over je heen. Er zijn geen communisten meer op deze wereld*".

Om 00:03 op 5 juli 2021 tweet Meester VERSTRAETEN (stuk 94b)
"*Als je het hebt over de centen van een communist en zijn organisatie krijg je diens fanclub over je heen.*"

Om 00:18 op 5 juli 2021 schrijft de heer VAN RANST als antwoord op meester VERSTRAETEN (stuk 162):
"*Het feit dat u, en we zijn nu uren later, uw schandelijke tweet, ondanks dat u op uw fout werd gewezen, nog niet zelf heeft verwijderd, geldt als een verzwarende omstandigheid. Uw onverantwoordelijke en deontologisch dubieuze actie brengt mijn gezin en mijn collega's in gevaar."*

Om 00:44 op 5 juli 2021 tweet meester VERSTRAETEN (stuk 163):
"*Mocht u gewoon vriendelijk vragen om uw adres te schrappen, dan zou ik dat misschien wel doen. In de plaats van daar zo'n drama rond te maken en mij onjuist fouten te verwijten. Als u echt denkt dat dat gevaarlijk is voor u en uw familie, dan volstaat een vriendelijke vraag."*

Ergens rond 01:00 op 5 juli 2021 verwijdert Twitter, na tientallen meldingen, het gewraakte bericht (of gelast meester VERSTRAETEN om zijn tweet zelf te verwijderen op straffe van blokkering van zijn account).

Op 5 juli 2021 om 18:31 tweet meester VERSTRAETEN een foto van de zoon en vrouw van de heer VAN RANST. Deze foto was genomen op 13 april 2020 toen mijn vrouw en zoon een vriendelijk eerbetoon van de politie Mechelen-Willebroek in ontvangst mochten nemen. Verstraeten schrijft (stuk 164):
"*Gisteren hebben we geleerd dat @vanranstmarc vindt dat het gevaarlijk is dat zijn adres wordt getwitterd. Wie op Google "adres Marc Van Ranst" intikt, vindt op pagina 1 een filmpje met een massa politie in zijn straat, uitgebreid in beeld*."

Dus de advocaat van de tegenpartij, meester Michael VERSTRAETEN vindt het blijkbaar opportuun om drie weken nadat de heer VAN RANST met zijn gezin terug thuis is van een gedwongen verblijf in een safehouse, en terwijl hij met zijn gezin nog altijd onder versterkte politiebescherming leeft met zeer frequente politiepatrouilles in hun straat, zijn privéadres en een foto van zijn gezinsleden op Twitter te plaatsen. Dit is gevaarlijk. Dit is ongeoorloofde intimidatie door een advocaat van een tegenpartij. Dit is onprofessioneel. En dit kadert in een intimidatiecampagne die al twee jaar bezig is, en waarvan de twee rechtstreekse dagvaardingen het voorlopige orgelpunt zijn.

III.3.5. Rechtstreekse dagvaardingen zijn voor Willem Engel een manier om mensen die niet met hem in debat willen, toch tot een discussie (in de rechtszaal) te dwingen.

Zowel de stichting Viruswaarheid als de vzw Viruswaanzin doen zich graag voor als "een stem in het maatschappelijk debat", terwijl het eigenlijk vrij kleine groeperingen zijn die zich door hun uitlatingen en acties compleet delegitimeren om aan dat debat deel te nemen. Zij stalken onophoudelijk virologen in Nederland en België om met hen in debat te gaan. Geen enkele zichzelf respecterende viroloog stemt toe. Life's too short.

1) Op 21 september 2020 vraagt meester Michael VERSTRAETEN van Viruswaanzin in een artikel op hun website naar een debat (stuk 138b): "*We leggen u dit als aanbod en uitdaging voor; bent u bereid om mee te werken aan een publiekelijk debat over deze corona-crisis?*".

2) Op 17 mei 2021 tweet Jeff HOEYBERGHS (stuk 13):
"*Het is officieel: het debat komt er niet*",
met een plaatje met als tekst:
"*Viroloog Marc Van Ranst is bang voor dr. Jeff Hoeyberghs*".
Meneer VAN RANST heeft tot vandaag geen idee over welk debat dr. HOEYBERGHS het toen had.

3) Op 19 mei 2021 maakt meneer ENGEL via Twitter (stuk 165) reclame voor het "*Eerste groot online corona-debat België-Nederland. Midden juni, op een nog te bepalen datum, organiseren we een eerste groot corona-debat! Viruswaanzin België [met Michael Verstraeten en Viruswaarheid Nederland [met Willem Engel] dagen Jaap Van Dissel en Marc Van Ranst uit voor een groot debat*".

4) Diezelfde dag kondigt meester Michael VERSTRAETEN hetzelfde debat aan op de website van Viruswaanzin (stuk 166a en b):
"*Eerste groot online corona-debat België-Nederland. Van Dissel en Van Ranst kunnen zich niet veroorloven niet in te gaan op deze uitdaging. Zij dreigen de geloofwaardigheid die hen nog rest bij een deel van de bevolking definitief kwijt te raken door het debat te weigeren*".

5) Op 20 mei 2021 vraagt meneer ENGEL in een tweet (stuk 167): "Geef je even een paar data door voor ons debat".

6) Op 21 mei 2021 tweet de heer Willem ENGEL een affiche (stuk 168):
"Engel versus Van Ranst: zes stellingen, twee mannen, één waarheid. It is on!".
Meneer VAN RANST antwoordt op 22 mei nogmaals dat hij geen enkele interesse heeft in een debat met meneer ENGEL.

7) Op 21 mei 2021 tweet de heer ENGEL een tweede affiche (stuk 169), dit keer met de hoofden van Prof. Jaap VAN DISSEL en een jongere versie van meester VERSTRAETEN."

8) Op 23 mei 2021 verschijnt er weer een artikel op meneer ENGEL's Viruswaanzin-website met als titel:
"*Friendly reminder: We blijven Marc Van Ranst en Jaap Van Dissel uitnodigen voor een debat*" (stuk 170a en b).
Ook al is het een volgens hen 'friendly reminder', de toon wordt toch al wat harder: In de tekst spreekt Verstraeten over "*de hoogachtige weigering van MVR*", en vindt hij dat het "*getuigt van een bijzonder lage moraliteit*" dat de heer VAN RANST weigert om met niet-specialisten te discussiëren over virologische vraagstukken. "*Wie denkt Marc Van Ranst wel dat hij is?*".

9) Op 25 mei 2021 tweet de heer ENGEL (stuk 171):
"*Marc Van Ranst is nog een beetje nukkig. Uiteindelijk komt het debat er wel*".

10) Op 26 mei 2021 verstuurt de heer ENGEL de smerigste tweet van heel deze periode (stuk 171b). De heer VAN RANST zat toen met zijn familie meer dan een week vast in een safehouse, en de ganse familie zat elke nieuwsuitzending voor de tv gekluisterd hopend dat Jürgen Conings zou ingerekend worden of dat er een spoor zou zijn gevonden. De heer ENGEL schrijft dan dit publiek Twitterbericht:
"*Marc, ik heb Jürgen gesproken. Je mag weer naar buiten, op voorwaarde dat je het debat aangaat en je stopt met haatzaaien*".
Zulke tweet getuigt van een totaal gebrek aan inlevingsvermogen. Dit is hufterig.

11) Op 26 juni 2021 gooit de heer ENGEL het over een andere boeg en schakelt hij over op de rechtbank-piste (stuk 172):
"*We hebben gevraagd om uitlevering zodat je in Nederland berecht kan worden. Kunnen we direct dat debat doen*."

12) Op 2 juli 2021 tweet meester Michael VERSTRAETEN (stuk 173):
"*Wel veel bla bla bla op twitter, maar een ernstig debat, dat durft hij niet. Wij bieden hem aan te debatteren met een viroloog naar onze keuze. Zegt hij dan ja?*"

13) Op 29 juli 2021 maakt de heer ENGEL het kristalhelder hoe hij de zaken ziet (stuk 70). Hij verspreidt een poster waar hij de rechtszitting op 11 augustus ziet als het debat en de rechtbank als de debatzaal. De rechtstreekse dagvaarding bleek gewoon een middel om uiteindelijk (denkt hij) aan zijn debat te kunnen geraken. En hij denkt dat hij geen huur moet betalen voor de zaal.

Deze onophoudelijke pogingen om een debat te fiksen zijn een vorm van cyberstalking, en zijn uiteindelijk geëscaleerd in rechtstreekse dagvaardingen omwille van drogredenen. Het debat: daar gaat het voor de heer ENGEL over. Dit is cartoonesk en volledig laakbaar misbruik van het procesrecht. Dit is zonder de minste twijfel een schoolvoorbeeld van tergend of roekeloos geding.

III.3.5. Rechtszaken zijn voor Willem Engel ook "dossiervorming tegen rechters die deze machtsgreep faciliteren en legitimeren (lees: die Willem Engel geen gelijk geven).

Rechtbanken zijn ondertussen de tweede thuis van meneer ENGEL. Echter, aangezien hij de overgrote meerderheid van zijn zaken met veel voorsprong verliest, blijkt zijn vertrouwen in de rechtbanken niet heel erg groot te zijn.

Op 16 juli 2021 zegt zijn jurist Jeroen POLS tijdens een persconferentie-video op Facebook (stuk 174a en b):
"*We weten inmiddels dat we van de rechtspraak weinig te verwachten hebben. Na bijna 20 zaken is duidelijk welke rol de rechtspraak speelt [*Lees: ze verliezen bijna al hun rechtszaken*]. Rechters met een ruggengraat blijken zeldzaam te zijn. Maar we doen dit niet alleen met de het doel recht te halen. Belangrijk is dat heel Nederland kan zien wat hier gebeurt: Dat de staat geen argumenten heeft. En niet onbelangrijk:* ***het is dossiervorming tegen rechters die deze machtsgreep faciliteren en legitimeren***."

Op 28 juli 2021 geeft de heer Willem ENGEL goede raad aan de heer VAN RANST in een twitterbericht met een video waar we de heer ENGEL aan het woord zien in een rechtszitting in Den Haag (stuk 175):
"*Kijk, zo doe je dat in de rechtszaal: rustig blijven, feitelijk, niet op de man, niet boos worden, en altijd volledig en eerlijk. Tot snel*".
De heer ENGEL krijgt daarop de vraag: "*En toch verlies je de rechtszaak?*" en antwoordt: "*Altijd winst. Winnen we, dan is iedereen vrij. Verliezen we, dan zijn er minimaal drie nieuwe gezichten (Nota:* ***de rechters) die wereldberoemd gaan worden wegens volksverraad.***"

Op 28 oktober 2020 geeft de heer ENGEL aan wat zijn langetermijnplannen zijn (stuk 176):
"*Wat rust geeft is het aftreden van het kabinet, het stoppen van de krankzinnige maatregelen, het herstellen van de democratie en het* ***ontslaan van alle corrupte rechters***".

Op 25 mei 2021 spreekt de heer ENGEL terug over zijn plannen (stuk 177):
"*Elk podium waar we waarheid kunnen brengen en de macht het vuur aan de schenen kunnen leggen moeten we benutten.* ***Rechters zullen ook verantwoording moeten afleggen als het eenmaal kantelt***".

Op 8 juni 2021 legt de heer ENGEL uit hoe rechters die hem geen gelijk geven in een rechtszaak automatisch verdachten worden (stuk 178):
"*Als de rechters voor de rechter komen mogen ze hun kant vertellen. Tot die tijd zijn het* ***verdachten***".

Op 12 juni 2021 legt Willem ENGEL uit hoe rechters die hem geen gelijk geven 'activistische rechters' zijn (stuk 179):
"*De rechtspraak gaat mee in de waanzin en bekent kleur.* ***Activistische rechters ontmaskerd***".

Op 8 juli 2021 legt de heer ENGEL uit hoe de rechters in hoger beroep één kans krijgen om hem gelijk te geven. Daarna is volgens hem het **Internationaal Strafhof** aan zet (stuk 180):
"*19 juli krijgen de rechters nog een keer de kans om recht te spreken, daarna is het ICC aan de beurt".*

Op 13 juli 2021 legt de heer ENGEL uit hoe rechters die hem geen gelijk geven zullen vervolgd worden voor **rechtsweigering** (stuk 181).

Op 20 juli 2021 legt meneer ENGEL uit dat rechters die hem geen gelijk geven zich schuldig maken aan **rechtsbuiging**. (stuk 182)

Op 4 augustus 2021 legt meneer Willem ENGEL uit dat rechters die hem geen gelijk geven corrupt zijn. (stuk 183):
"*Wij verzamelen bewijzen. Je dacht toch niet dat wij **corrupte rechters** vrijuit lieten gaan? De corruptie zullen we bij de wortel uit de maatschappij moeten trekken*".

Het is duidelijk dat de heer ENGEL een gecompliceerde liefde-haat verhouding heeft met rechters en rechtbanken.

De heer ENGEL heeft langs de ene kant rechters en rechtbanken nodig om zijn doelstellingen te bereiken, om media-aandacht te bewerkstelligen, om zijn tegenstanders te kunnen diffameren en intimideren, en om zijn volgers te kunnen blijven motiveren om donaties te storten.

Langs de andere kant heeft de heer ENGEL niet het minste spatje respect voor rechters en de rechtsgang. Eenmaal een vonnis niet is gelopen zoals hij het had verwacht, worden rechters corrupt bevonden, zijn het landverraders of activisten, en zijn ze verdachten van rechtsbuiging of rechtsweigering.

IV. AANSPRAKEN

Concluant vat de aanspraken samen als volgt:

- **Eerste middel – in hoofdorde: concluant verzoekt de integrale afwijzing van de vordering, daar de constitutieve elementen van de tenlastelegging – laster- niet bewezen zijn en men concluant zelfs niet de minste fout (*culpa levissima*) kan verwijten.**

  Argumenten:

  - Een intentie is niet strafbaar.
  - 'Virusontkenner' kan beschouwd worden als een 'pars pro toto', net als 'klimaatontkenner'.
  - Er is wel degelijk een uitgebreide feitelijke basis om de heer ENGEL als een 'virusontkenner' te beschouwen en te benoemen.
  - De term 'virusontkenner' wordt in het dagelijkse taalgebruik en in de media vaak gebruikt.
  - De heer ENGEL is zelf zeer kwistig met lasterlijke of beledigende uitdrukkingen.
  - Gebruik van het woord 'virusontkenner' is geen aantijging van een welbepaald feit. Het is een (waarde)oordeel of een beoordeling, kan eventueel als een belediging gepercipieerd worden, maar kan nooit laster of eerroof zijn.
  - De heer ENGEL verloor in 2021 (kortgeding) en 2022 (hoger beroep) in Nederland reeds gelijkaardige rechtszaken waar hij het gebruik van de woorden "corona-ontkenner", "sekteleider", "viruswaanzinnige", of "notoire anti-vaxxer" aanklaagde.
  - De schadelijder bewijst in de rechtstreekse dagvaarding op geen enkele manier dat hij rechtstreekse schade heeft geleden.

- **Tweede middel – in hoofdorde: concluant verzoekt de integrale afwijzing van de vordering, daar de vrijheid van meningsuiting primeert.**

  Argumenten:

  - De uitingen die de heer VAN RANST ten laste worden gelegd gebeurden in het kader van een thema van groot maatschappelijk belang.
  - De heer ENGEL schuwt in het debat de grote en zelfs lasterlijke woorden niet.
  - De heer ENGEL is een publiek persoon (en zelfs politicus) en dient daarom een hogere graad van tolerantie te hebben voor kritiek en onwelgevallige meningen betreffende zijn persoon.
  - Een veroordeling van conluant zou de facto elke vorm van kritiek in het publieke debat onmogelijk maken.

- **Derde middel – in ieder geval: concluant verzoekt in een tegenvordering de rechtbank om de heer ENGEL te veroordelen tot een schadevergoeding wegens tergend of roekeloos geding in hoofde van concluant. De schadevergoeding wordt provisioneel begroot op 12.500 EUR te vermeerderen met de wettelijke interesten.**

  Argumenten:

  - De heer ENGEL is duidelijk over zijn motief voor de seriële rechtstreekse dagvaardingen: hij wil door de tegenstander veelvuldig in een rechtbank te situeren zijn geloofwaardigheid bij het grote publiek vernietigen.
  - De rechtszaken van de heer ENGEL tegen de heer VAN RANST vallen perfect onder de noemer 'Strategic Lawsuit Against Public Participation' (SLAPP). Dit zijn rechtszaken die als primair doel hebben om kritische stemmen te intimideren. Het doel is niet zozeer een rechtszaak te winnen, wel om de tegenpartij tijd, reputatie en, indien mogelijk, ook geld te doen verliezen, en kritische stemmen uiteindelijk te ontmoedigen en uit te putten zodat ze er het zwijgen toedoen.
  - De seriële rechtstreekse dagvaardingen kaderen in een bredere maandenlange intimidatie-, diffamatie- en demonisatiecampagne die georkestreerd wordt door zowel Viruswaarheid en dhr. Willem ENGEL als vanuit zijn raadsman meester Michael VERSTRAETEN en zijn vereniging Viruswaanzin.
  - De tekst van de dagvaardingen, die door de heer ENGEL online werd gepubliceerd staat vol met diffamerende leugens en insinuaties, tot en met verwijzingen naar een vermeende psychiatrische problematiek bij de heer VAN RANST.
  - Een lasterlijke rechtstreekse dagvaarding voor de strafrechter kan aanleiding geven tot de toepassing van art. 445 van het strafwetboek.
  - De eisende partij wil de processen in de media en op sociale media voeren.
  - De seriële dagvaardingen veroorzaken schade aan de gedaagde partij, waardoor de heer ENGEL overeenkomstig art. 1382 van het Burgerlijk Wetboek verplicht is om deze schade te vergoeden.
  - Aangezien de heer ENGEL in een tv-interview op 11 september 2021 verklaarde dat hij bij vrijspraak van de heer VAN RANST niet zal stoppen en een "lange stroom van rechtszaken" garandeert, toont hij zich zowel retrospectief als prospectief als het prototype van een querulant. Enkel een veroordeling omwille van tergend of roekeloos geding zal een noodrem zijn op zijn ongebreidelde litigatiezucht.

-

V. IN RECHTE

De eisende partij dagvaardt de heer VAN RANST (via een rechtstreekse dagvaarding) omwille van één vermeende feit, en de rechtbank is dus enkel gevat door die ene tenlastelegging die lastens zijn persoon in de akte van rechtsingang (*in rem*) vermeldt worden. Het debat is derhalve duidelijk afgelijnd.

Op 11 augustus 2021 gaf de heer VAN RANST na afloop van een rechtszitting (naar aanleiding van een eerste rechtstreekse dagvaarding) een interview voor VTM op de binnenkoer van de rechtbank in Mechelen. De eisende partij nam aanstoot aan volgende quote:

> ***Reporter VTM:*** *"Laatste vraag: gaat u zich in de toekomst wat inhouden qua tweets of uw taalgebruik aanpassen?"*
>
> ***Marc Van Ranst:*** *"Wat een vraag; wat een tendentieuze vraag. En het antwoord op de beide vragen is: "Neen, absoluut niet". Wat daar is geen enkel probleem mee. Het is niet omdat Willem Engel niet graag heeft dat hij een virusontkenner wordt genoemd, dat niemand dat zou mogen zeggen".*

In de dagvaarding (die trouwens bijzonder slordig is opgesteld, bol staat met onrespectvolle en lasterlijke aantijgingen en zelfs leugens, en waarvan een eerdere versie door de eisende partij integraal op internet werd gepubliceerd) vraagt de eisende partij aan deze rechtbank om de heer VAN RANST schuldig te verklaren en strafrechtelijk te veroordelen voor volgend enkelvoudig feit:

> *"Te Mechelen er de rest van het Belgisch Rijk, laster (art. 443 Sw.), Op 11 augustus 2021, door in een interview op VTM te verklaren dat hij Willem Engel verder een "virusontkenner" zal noemen."*

- **V.1. EERSTE MIDDEL – in hoofdorde: concluant verzoekt de integrale afwijzing van de vordering, daar de constitutieve elementen van de tenlastelegging – laster- niet bewezen zijn en men concluant zelfs niet de minste fout (*culpa levissima*) kan verwijten.**

V.1.1. Een intentie is niet strafbaar.

De rechtstreeks dagende partij vraagt dus om de heer VAN RANST schuldig te vinden aan laster omwille van de (volgens hen) INTENTIE van de heer VAN RANST om de heer ENGEL in de toekomst ("verder") een 'virusontkenner' te zullen noemen op sociale media of andere geschriften.

Een voornemen, zoals door de eisende partij in de dagvaarding wordt beschreven ("te verklaren dat hij Willem Engel verder een 'virusontkenner' zal noemen", wat de heer VAN RANST trouwens nooit letterlijk zo heeft verklaard) is echter geenszins strafbaar (zie: M. Rutgers: "Strafbaarheid van voorbereidingshandelingen ongewenst, Delikt en Delinkwent, 1992, 55). In gedachten is de mens immers vrij (*Cogitationis poenam nemo partitur*). Een (vermeend) misdrijf is niet strafbaar wanneer het nog louter een (vermeend) voornemen is, zonder een actueel materieel element.

V.1.2. 'Virusontkenner' verwijst naar een 'pars pro toto', net als 'klimaatontkenner'.

Met het woord 'virusontkenner' wordt natuurlijk niet letterlijk bedoeld dat de heet ENGEL het bestaan van een virus ontkent. Het woord 'virus' in virusontkenner is overduidelijk een PARS PRO TOTO. Dit is een stijlfiguur waarbij men een deel (pars), in dit geval 'virus', gebruikt terwijl men het geheel (toto, de ablatief van totum (geheel)) bedoelt. In dit geval wordt dus bedoeld: iemand die het pandemieprobleem en het belang van de maatregelen tegen het virus ontkennen.

Dit naar analogie met bijvoorbeeld 'klimaatontkenner'; ook daar gaat het natuurlijk niet om mensen die letterlijk het klimaat ontkennen, maar wel over mensen die bijvoorbeeld ontkennen dat de temperatuurstijging er komt door toedoen van de mens, of die ontkennen dat maatregelen om die temperatuurstijging af te remmen nuttig of noodzakelijk zijn.

Zo ontkent de heer ENGEL ook niet dat het SARS-CoV-2 virus bestaat, want hij prijst (weliswaar tegen alle richtlijnen in) Ivermectine (een middel tegen parasieten) volstrekt illegaal aan als antiviraal middel tegen dit virus. Maar meneer ENGEL ontkent of formuleert wel twijfels over het feit of het virus wel echt geïsoleerd is, over het belang van de virusvarianten, over het feit dat COVID19 wel een nieuwe ziekte is, over het bestaan van een epidemie en pandemie, over het nut van het opsporen van het virus met PCR-testen, over het bestaan en nut van vaccins, en over het nut van preventieve coronamaatregelen.

V.1.3. Er is wel degelijk een uitgebreide feitelijke basis om de heer Engel als een 'virusontkenner' te beschouwen en/of te benoemen.

Er is wel degelijk een feitelijke basis wanneer iemand de term 'virusontkenner' *sensu lato* zou gebruiken om de heer ENGEL te omschrijven. De heer ENGEL geeft er door zijn uitlatingen uitvoerig aanleiding toe hem als een 'virusontkenner' te omschrijven, ook al hoeft de heer VAN RANST dit als beklaagde zelfs niet te bewijzen of aan te tonen.

1) Dhr. ENGEL ontkent (of formuleert toch twijfels over) het bestaan van het virus en de virusvarianten, en trekt in twijfel of het virus wel echt geïsoleerd is:

   a. Dhr. ENGEL noemt het virus een "*zogenaamd' coronavirus"* in een filmpje op 11 augustus 2020, (stuk 184).

   b. Dhr. ENGEL zegt dat het virus niet geïsoleerd is (24 januari 2021, stuk 185). Dit wordt tegengesproken door factcheckers van Reuters (stuk 186 en 187), Associated Press (stuk 188) en het Australische AAP (stuk 189). Echter, dhr. ENGEL vindt Reuters en andere persagentschappen '*trollen-organisaties*' (stuk 190 en 191) en '*roddelclubjes*' (stuk 192), terwijl Reuters en AP op The Media Bias Chart (stuk 193) als meest neutrale en meest betrouwbare bronnen worden aanzien.

   c. Dhr. ENGEL zegt dat de Britse virusvariant een "*complete hoax*" is (10 februari 2021; stuk 194).

   d. Wanneer een twitteraar vraagt "Zijn er keiharde formele bewijzen zijn van het bestaan van COVID-119 SARS-CoV-2?", antwoordt dhr. ENGEL: "*Natuurlijk niet; het gaat om een scam, een heist, en een hoax, daar heb je geen bewijzen voor nodig*" (12 april 2021; stuk 195)

2) Dhr. ENGEL formuleert toch twijfels over het feit dat COVID-19 een nieuwe ziekte is en over het feit dat er (momenteel) een epidemie of pandemie is:

   a. Dhr. ENGEL zegt in een interview in "Café Weltschmerz" dat *"COVID niks anders is dan een merknaam" en dat we vroeger die ziekte ILI, SARI, of CAPA noemden* (29 mei 2021; stuk 196a/b)

   b. Dhr. ENGEL ontkent op 11 juni 2021 dat er in Nederland nog een epidemie is. Hij zegt: "*De realiteit is dat we in NL al meer dan een jaar geen epidemie hebben*" (stuk 197), en "*Juridisch/wetenschappelijk is er geen epidemie en dus geen pandemie*". (stuk 198)

c. Op zijn website van Viruswaarheid wordt op 13 juni 2021 een artikel gepubliceerd met als titel "*Covid 19 pandemie: de geperfectioneerde hoax*" (stuk 199).

d. Dhr. ENGEL zegt op 5 juli 2021: "*Er is geen killer virus; er was een epidemie vorig jaar, daar zijn we allang vanaf. De rest is angstporno*" (stuk 200).

3) Dhr. ENGEL vindt dat PCR testen frauduleus en niet nuttig zijn.

a. Dhr. ENGEL zegt op 25 november 2020: "*De rechter moet de (PCR)test verbieden*" (stuk 201).

b. Dhr. ENGEL beweert dat de PCR test frauduleus is (28 februari 2021; stuk 202): "*Geef gewoon tot dat de PCR test frauduleus is. Het spel is bijna uit*".

c. Dhr. ENGEL zegt op 29 april 2021 over het testen van gezondheidswerkers: "*Stop de zwendel. Stop de fraude met de PCR test. Laat zorgmedewerkers hun werk doen, val ze niet lastig*" (stuk 203).

4) Dhr. ENGEL ontkent dat er veilige werkzame vaccins zijn tegen COVID-19, en werkt de vaccinatiecampagne actief tegen.

a. Dhr. ENGEL raadt zijn volgers (op 30 mei 2021) aan om een vaccinatie-afspraak te maken, "*maar dan niet* [naar die afspraak] *te komen. Alleen zo zorgen we ervoor dat die troep niet wordt ingespoten*" (stuk 204).

b. Dhr. ENGEL noemt de vaccinatiecampagne een "*walgelijk experiment*", een "*levensgevaarlijk experiment*', en noemt de vaccins "*dodelijke injecties*" (12 juni 2021; stuk 205).

c. Dhr. ENGEL zegt: "COVID19, daar zijn geen vaccins voor, wel gentherapie, maar dat is niet veilig, niet werkzaam en gevaarlijk (13 juni 2021; stuk 206). Volgens een factcheck van het Deutsche Presse-Agentur is de claim dat de COVID-19 vaccins gentherapie zijn en daarmee dus geen vaccinatie, sowieso fout (stuk 207).

d. Volgens dhr. ENGEL veroorzaken vaccins "schade en letsel, controle en onderdrukking, gentherapie en transhumanisme" (13 juni 2021; stuk 208). Volgens dhr. ENGEL is transhumanisme het hoofddoel van deze crisis (16 juni 2021; stuk 209)

e. Dhr. ENGEL roept op 4 en 5 augustus 2020 zijn volgers op om medewerkers van mobiele vaccinatiecentra te fotograferen (om

die volgens hem onrechtmatige daden vast te leggen voor een later tribunaal) (stuk 210 en 211). Dit leidt tot intimidaties en bedreigingen van vaccinatiemedewerkers (stuk 212), en de GGD legt een klacht tegen dhr. ENGEL neer (stuk 213).

5) Dhr. ENGEL ontkent het nut van preventieve coronamaatregelen (inclusief mondmaskers), en werkt deze coronamaatregelen actief tegen.

   a. Dhr. ENGEL roept iedereen op om nergens mondmaskers te dragen, en moedigt mensen actief aan om een "medisch getuigschrift" te laten maken zodat men vrijgesteld is van mondmaskerplicht (stuk 214).

   b. Dhr. ENGEL ontkende het nut van het sluiten van woonzorgcentra voor bezoek, en bezorgde (op 10 september 2020) in een 'doe-opdracht' zijn volgers het telefoonnummer van een bejaardentehuis in Goirle (NL) dat bezoek weerde (stuk 215). Dit resulteerde spijtig genoeg in scheldpartijen en doodsbedreigingen aan het adres van het zorgpersoneel (stuk 216).

V.1.4. De term 'virusontkenner' wordt in het dagelijkse taalgebruik en in de media vaak gebruikt.

Het woord 'virusontkenner' wordt anno 2020-2022 in het dagelijkse taalgebruik veelvuldig gebruikt, ook in de media. In de Nederlandse taal is 'virusontkenner' tijdens deze pandemieperiode deel van het idioom geworden. Als voorbeelden:

1) **De Standaard, 3 augustus 2020** (stuk 217): "Virusontkenners die niet geloven dat de pandemie echt bestaat."

2) **Noordhollands Dagblad, 29 december 2020** (stuk 218): "Tegen virusontkenners zeg ik: je steekt wel een frikandel in je mond zonder te weten wat daarin zit… Waarom weiger je dan een vaccin?"

3) **Algemeen Dagblad, 26 januari 2021** (stuk 219): "Peter snapt niets van virusontkenners".

4) **De Volkskrant, 17 februari 2021** (stuk 220): "Die zouden allemaal zijn uitgelachen door virusontkenners."

5) **NRC, 17 februari 2021** (stuk 221): Willem Engel is "de virusontkenner des Vaderlands".

6) **De Standaard, 18 februari 2021** (stuk 222): "Thiery Baudet, die zich de voorbije maanden ook opgeworpen heeft als een virusontkenner…"

7) **Hart van Nederland, 3 mei 2021** (stuk 223a): "Virusontkenners bekladden huis van coronapatiënt die in ziekenhuis ligt met slogan: COVID=fake!."

8) **De Telegraaf, 27 oktober 2021** (stuk 223b): "Zelfverrijking virusontkenner Engel. Virusontkenner Willem Engel van de Stichting Viruswaarheid is door de mand gevallen."

9) **Volkskrant, 3 december 2021** (stuk 223c)**:** "Deze week schopten enkele virusontkenners stennis."

10) **TechPulse, 13 januari 2022** (stuk 223d)**:** "Twitter blokkeert virusontkenner Willem Engel een tweede keer".

V.1.5. De heer Engel is zelf zeer kwistig met lasterlijke en/of beledigende uitdrukkingen.

Het is in deze zaak niet irrelevant dat dhr. ENGEL zeer regelmatig de heer VAN RANST (en vele andere mensen) bedacht en bedenkt met scheldwoorden of beledigende uitdrukkingen. Wanneer meneer ENGEL zich veelvuldig onfatsoenlijk en lasterlijk gedraagt tegenover andere mensen, dan kan hij moeilijk plots als onschuldige maagd op de moral high ground gaan staan pronken en aanstoot nemen aan elke solitaire halve snibbigheid die toevallig zijn richting uit komt. Wanneer men eerroof claimt, dan moet men toch ook eens checken of er, door toedoen van de eigen uitlatingen en acties, überhaupt nog veel residuele eer te roven valt (zie overzicht in stuk 224):

1) **'laf'** (18 mei 2021; stuk 13)

2) **'hond'** (19 mei 2021; stuk 27)

3) **'onderwijzer in de bedrogologie en de oplichtkunde'** (19 mei 2021, stuk 27)

4) **'schorremorie'** (20 mei 2021; stuk 104b)

5) **'communist'** (20 mei 2021; stuk 12a / 20 mei 2021; stuk 30 / 27 juli 2021; dagvaarding, gepubliceerd op website; stuk 95)

6) **'oplichter'** (19 mei 2021; stuk 27) / 20 mei 2021; stuk 104b / 29 juli 2021; stuk 72b /29 juli 2021; stuk 72c) / 31 juli; stuk 79)

7) **'ranzige Marc'** (via @viruswaarheid, op 23 mei 2021; stuk 105/ op 24 mei 2021; stuk 106 / en 3x op 27 mei 2021; stuk 107, stuk 108, stuk 109).

8) **'marketeer'** (28 mei 2021; stuk 38b)

9) **'in afwachting van psychiatrisch onderzoek'** (3 juli 2021, stuk 83),

10) **'Holle Bolle Gijs'** (9 juli 2021; stuk 119b)

11) **'kalend, blank te dik oud mannetje'** (15 juli 2021; stuk 120)

12) **'professioneel twitteraar die ooit viroloog geweest is'** (16 juli; stuk 121b),

13) **'impulsief gedrag'** (dagvaarding, gepubliceerd op website op 27 juli 2021; stuk 87)

14) **'gebrek aan schuldinzicht'** (dagvaarding, gepubliceerd op website op 27 juli 2021; stuk 87)

15) **'manipulatief gedrag'** (dagvaarding, gepubliceerd op website op 27 juli 2021; stuk 85 en stuk 87)

16) **'psychische stoornis in hoofde van dhr. Van Ranst'** (dagvaarding, gepubliceerd op website op 27 juli 2021; stuk 87)

17) **'kinderlokker'** (30 juli 2021, stuk 125a; 7 oktober 2021, stuk 125c)

V.1.6. Gebruik van het woord 'virusontkenner' is geen aantijging van een welbepaald feit. Het is een oordeel, kan eventueel als een belediging gepercipieerd worden, maar kan nooit eerroof of laster zijn.

Een bepaald feit is een feit dat rechtstreeks of door een tegenbewijs kan worden bewezen. (**Cass. 15 december 1958**, AC 1959, 335; **Cass. 14 aug. 1844**, Pas. 1844, I, 259). Dus zonder de aantijging van een welbepaald feit zal er nooit sprake zijn van eerroof of laster. Het gaat dan over een oordeel. En een oordeel kan desgevallend beledigend zijn (maar zie V.2.5).

"Beledigingen in de zin van art 448 van het Strafwetboek zijn dus bijvoorbeeld de uitdrukking "Je bent een dief" of "Jij bent een virusontkenner" zonder deze woorden door bepaalde feiten te staven. Werkelijk zijn die uitingen niet vatbaar voor bewijs en tegenbewijs en kunnen dienvolgens niet als bepaalde feiten aanzien worden." Dit citaat komt uit "De aanranding van de eer en de goede naam van personen in het Belgisch Strafrecht, van H. Bekaert en W. Calewaert, RW 1938-39, 1436, 31. De uiting mag niet te vaag of algemeen zijn. De uitspraak 'Michel is een dief' valt dus niet onder deze strafbaarstelling. 'Michel heeft de computer van Wim gestolen' wel. P. Arnou geeft twee andere voorbeelden: Beweringen dat iemand 'nazi-methodes gebruikt' en 'chantage pleegt', zijn beledigend, maar vormen geen aantijgingen van precieze feiten, vatbaar voor bewijs of tegenbewijs. (zie: P. Arnou: "Aanranding van de eer of de goede naam van personen. Overzicht rechtspraak 1970-1992", in X., Om deze redenen. Liber Amicorum Armand Vandeplas, Gent).
In de zin waarover het gaat in deze dagvaarding "*Het is niet omdat Willem Engel niet graag heeft dat hij een virusontkenner wordt genoemd, dat niemand dat zou mogen zeggen*" is het woordje 'virusontkenner' een

algemene mening, een inschatting, maar geen welbepaald feit. En meningen zijn niet vatbaar voor een rechtstreeks bewijs of tegenbewijs.

Dit is ondertussen ook vaste rechtspraak van het EHRM, dat een onderscheid maakt tussen feitelijke aantijgingen en waardeoordelen: Ik citeer: "In the Court's view, a careful distinction needs to be made between facts and value-judgments. The existence of facts can be demonstrated, whereas the truth of value-judgments is not susceptible of proof. (EHRM, Lingens t. Oostenrijk, §46).

Rond meningen blijft dus altijd een marge van appreciatie bestaan. Meningen kunnen aldus eventueel wel beledigend zijn, maar nooit lasterlijk of eerrovend. Dus aan de vereiste van een tenlastelegging van een welbepaald feit wordt niet voldaan. "*Het is niet omdat Willem Engel niet graag heeft dat hij een virusontkenner wordt genoemd, dat niemand dat zou mogen zeggen*" is zelfs geen belediging, laat staan laster of eerroof.

De drijfveer van professor Van Ranst om zich te mengen in het debat op sociale media is de bekommernis dat het publiek tijdens een bijzonder ernstige pandemie moet geïnformeerd worden over de ontbrekende wetenschappelijkheid van sommige actoren in het publieke debat en hun uitlatingen. Actoren zoals de stichting Viruswaarheid die ijveren om het ganse vaccinatieprogramma met alle mogelijke middelen op de helling te zetten, kan men niet zomaar laten begaan zonder daarop kritiek, en als dat moet zeer zware kritiek, te geven.

Meer nog, dat is de taak van een academicus. Een academicus kan een vereniging zoals de stichting Viruswaarheid of de vzw Viruswaanzin niet ongestoord gezondheidsgevaarlijke uitspraken laten doen zonder te reageren. Dat is zijn maatschappelijke en academische verantwoordelijkheid. Wie gaat het anders doen? Wanneer professor VAN RANST reageert op gezondheidsgevaarlijke beweringen van de heer ENGEL, dan doet hij dit met de beste bedoelingen en zonder kwaadwillige bedoelingen (*animus iniurandi*). Dit kwaadwillig opzet wordt trouwens niet vermoed, maar moet door de rechtstreeks dagende partij worden bewezen. Ook hierover blijft de eisende partij volledig in gebreke in haar rechtstreekse dagvaarding.

Een eventuele strafrechtelijke veroordeling van professor VAN RANST, ook met uitstel of voorwaardelijk, zou wegens het disproportioneel karakter van de inmenging in de expressievrijheid en het ermee verbonden 'chilling effect' op het publiek debat, op zichzelf in strijd met artikel 10 EVRM, volgens een gevestigde rechtspraak van het EHRM. Een veroordeling zou enkel leiden tot een de facto preventieve censuurmaatregel aangezien de heer ENGEL en Viruswaarheid zo via de weg van een rechtstreekse dagvaarding bekomen dat academici geen enkele vorm van kritiek meer zullen durven uitoefenen op het handelen van Willem ENGEL en Viruswaarheid.

V.1.7. De heer ENGEL verloor in 2021 en 2022 in Nederland reeds een gelijkaardige rechtszaak waar hij het gebruik van de woorden "corona-ontkenner", "sekteleider", "viruswaanzinnige", of "notoire anti-vaxxer" door journalisten van de omroepvereniging BNN-Vara aanklaagde.

De heer ENGEL startte in augustus 2021 in de Rechtbank Midden-Nederland te Lelystad een kortgeding tegen de nieuws- en opiniesite JOOP.NL/BNNVARA wegens smaad omwille van het gebruik van de woorden "corona-ontkenner", "sekteleider", "viruswaanzinnige" of notoire anti-vaxer". De voorzieningenrechter oordeelde op 1 oktober 2021 dat: "*Beide partijen nemen actief deel aan een publiek debat dat geregeld in onverbloemde bewoordingen wordt gevoerd. De bestreden aanduidingen worden in de context van het geheel niet als excessief beoordeeld. Daarnaast is het niet zo dat elke feitelijke basis ervoor ontbreekt. Dat betekent dat de belangenafweging in het voordeel van BNNVARA uitvalt. Het gebruik van de woorden 'corona-ontkenner', 'viruswaanzinnige' en 'sekteleider' is dan ook niet onrechtmatig jegens Engel'.*
(zie ECLI:NL:RBMNE:2021: https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBMNE:2021:4702 en stuk 23).

Deze uitspraak in kortgeding werd ook in hoger beroep door het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden op 19 juli 2022 bekrachtigd/bevestigd. De rechtbank oordeelde dat *"de kwalificaties "viruswaanzinnige", "corona-ontkenner", "sekteleider" of "notoire anti-vaxxer" niet als feitelijke beschuldigingen moeten worden beschouwd maar als waardeoordelen over Willem ENGEL*".
(zie ECLI:NL:GHARL:2022:6127: https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHARL:2022:6127)

Bovendien bevestigde de rechter in hoger beroep het oordeel van de voorzieningenrechter: *"Met betrekking tot de kwalificaties "viruswaanzinnige", "corona-onkenner" en "sekteleider" vinden deze waardeoordelen voldoende steun vinden in de feiten*".

Specifiek over het waardeoordeel "corona-ontkenner" oordeelde de rechter van het hof van beroep als volgt: "*Met betrekking tot het gebruik van de kwalificatie "corona-ontkenner" is van belang dat de heer ENGEL niet betwist dat de aanduiding corona-ontkenner in de media niet alleen wordt gebruikt voor mensen die letterlijk het bestaan van het corona-virus ontkennen, maar ook voor die de gevolgen ervan bagatelliseren. De heer ENGEL ontkent niet dat corona bestaat maar hij betwist wel de ernst en de gevolgen daarvan. Omdat dergelijke ontkenners van de ernst van het corona-virus in de media ook worden aangeduid als corona-ontkenners, acht het hof het gebruik van de kwalificatie corona-ontkenner voor de heer ENGEL gerechtvaardigd.*"

V.1.8. De rechtstreeks dagende partij bewijst in de rechtstreekse dagvaarding op geen enkele manier dat hij schade heeft geleden.

De dagvaarding is eigenlijk onontvankelijk bij gebreke aan ook maar het minste bewijs dat de schadelijder rechtstreekse schade door openbare verachting, gekrenkte eer, of zelfs maar enige morele schade heeft geleden door het vermeende strafbaar feit. Die bewijslast ligt volledig bij de rechtstreeks dagende partij. Maar ook hierover blijft de rechtstreeks dagende partij in haar ondraaglijke-lichtheid-van-het-bestaan-dagvaarding volledig in gebreke. De door de rechtstreeks dagende partij gevraagde schadevergoeding is volledig onbewezen en staat niet in causaal verband met de vermeende en onbewezen schade.

V.2. TWEEDE MIDDEL – IN HOOFDORDE: concluant verzoekt de integrale afwijzing van de vordering, daar de uiting van concluant ('virusontkenner') moet beoordeeld worden in het kader van zijn recht op vrijheid van meningsuiting, wat in dit geval primeert.

Artikel 19 van de Belgische Grondwet heeft het over de vrijheid om op elk gebied vrij zijn/haar mening te uiten: "De vrijheid van eredienst, de vrije openbare uitoefening ervan, alsmede de vrijheid om op elk gebied zijn mening te uiten, zijn gewaarborgd, behoudens bestraffing van de misdrijven die ter gelegenheid van het gebruikmaken van die vrijheden worden gepleegd."

Artikel 10 van het EVRM (Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden) stelt dat eenieder recht heeft op vrijheid van meningsuiting. Dit recht omvat de vrijheid een mening te koesteren en de vrijheid om inlichtingen of denkbeelden te ontvangen of te verstrekken, zonder inmenging van enig openbaar gezag en ongeacht grenzen. Deze internationaalrechtelijke waarborg inzake de vrije meningsuiting geldt als minimumnorm, en biedt dus bescherming bovenop de waarborgen van onze Belgische grondwet.

De vrijheid van meningsuiting maakt dan ook één van de essentiële pijlers uit van een democratische samenleving. Het Hof voor de Rechten van de Mens te Straatsburg benadrukt dat die vrijheid van meningsuiting ook geldt voor denkbeelden of ideeën die aanstoot geven, schokken of storen. Zulks zijn de vereisten van pluralisme, verdraagzaamheid en breeddenkendheid zonder dewelke er geen democratische samenleving mogelijk is. (Zie, onder meer, **EHRM 22 oktober 2007**, Lindon, Otchakovsky-Laurens en July / Frankrijk, § 45; **EHRM 7 december 1976**, Handyside / Verenigd Koninkrijk, § 49; **EHRM 8 juli 1986**, Lingens / Oostenrijk, § 41).

Persvrijheid en vrijheid van meningsuiting zijn niet absoluut. Er zijn beperkingsgronden of sanctiemogelijkheden voorzien, ofwel ter bescherming van het algemeen belang (staatsveiligheid, openbare orde, goede zeden, etc.), ofwel ter bescherming van individuele rechten (bescherming van de goede naam, bescherming van privacy en confidentialiteit).

In deze zaak gaat het om een botsing van fundamentele rechten. Aan de kant van de heer ENGEL het recht op eerbiediging van de eer en goede naam (art. 8 EVRM) en aan de kant van de heer VAN RANST het recht op vrijheid van meningsuiting (art. 10 EVRM). Het antwoord op de vraag welk van deze beide rechten in het concrete geval zwaarder weegt, moet worden gevonden door een afweging van alle ter zake dienende omstandigheden van het geval.

In deze zaak weegt het recht op vrije meningsuiting van concluant zwaarder omwille van volgende redenen:

V.2.1. De uiting 'virusontkenner' gebeurde in het kader van een thema van maatschappelijk belang

Het gebruik van het woord "virusontkenner" gebeurde in het kader van een thema van maatschappelijk belang en tijdens een tv-uitzending van een actualiteitsprogramma. Uitingen in dit kader horen een heel ruime bescherming te genieten. Volgens vigerende rechtspraak van het EHRM is er weinig ruimte om dergelijke opinies te sanctioneren: **EHRM 14 november 2008**, Krone Verlag / Oostenrijk (nr. 5), www.echr.coe.int/hudoc, § 40: "There is little scope under Article 10 § 2 of the Convention for restrictions on political speech or on debate on questions of public interest."; vertaling: "Er is weinig ruimte onder artikel 10 § 2 van het Verdrag voor beperking aan politieke uitingen of debat over zaken van publiek belang".

Het doel van de heer ENGEL en zijn stichting Viruswaarheid is, en dat zegt hij zelf expliciet op meerdere fora, het laten verdwijnen van "het regime" (daarmee bedoelt de heer ENGEL de Nederlandse regering) en de daarbij horende volgens hem onzinnige coronamaatregelen, het aan de bevolking toegang geven aan niet-goedgekeurde medicatie (ivermectine), en het tegenwerken op alle mogelijke manieren van de COVID-19 vaccinatiecampagne. Dit zijn gezondheidsgevaarlijke doelstellingen. Als arts, viroloog, wetenschapper, academicus en democraat staat professor VAN RANST uiteraard beroepsmatig en qua maatschappijvisie in het andere kamp.

V.2.2. De heer ENGEL schuwt in het debat de grote en zelfs lasterlijke woorden niet

Dhr. ENGEL en zijn stichting Viruswaarheid in Nederland (en de vzw Viruswaanzin in België) zijn zelf bijzonder kritisch tegenover de Covid-19 pandemie en de genomen maatregelen, en schuwen daarbij op sociale media en op radio en TV de grote, controversiële en zelfs beledigende en lasterlijke woorden ten aanzien van politici en wetenschappers (inclusief professor VAN RANST) niet (vide infra). Daarom moeten deze voorzitters en hun verenigingen ook kunnen verdragen dat hun eigen handelingen en uitspraken kritisch onder de loep worden genomen, en dat er ook een mening over hun eigen handelen en uitspraken wordt gevormd en geuit.

V.2.3. De heer ENGEL is een publiek persoon (en zelfs politicus)

Aangezien Dhr. ENGEL zelf zoveel mogelijk mensen wenst te bereiken en zelf de media-aandacht opzoekt, en een publiek persoon is, en zelfs kandidaat was voor de politieke partij Lijst30 (bij de tweede kamerverkiezingen in Nederland op 17 maart 2021), dient hij meer verregaande kritiek op, en andere "onwelgevallige" meningen betreffende zijn persoon te aanvaarden en daarom een hogere graad van tolerantie

aan de dag te leggen. Het loutere feit dat dhr. ENGEL niet blij is met bepaalde uitlatingen, betekent niet dat die uitlatingen dan automatisch lasterlijk of onrechtmatig zouden zijn. Publieke personen moeten kritiek kunnen verdragen, zeker wanneer die kritiek verband houdt met een actueel thema van maatschappelijk belang, zeer zeker wanneer het over volksgezondheid gaat en a fortiori wanneer meneer ENGEL uiterst gezondheidsgevaarlijke dingen zegt. (Zie: Dirk VOORHOOF, Handboek Mediarecht, Brussel, Larcier, 2007, p. 136).

- **V.3. DERDE MIDDEL – IN IEDER GEVAL: CONCLUANT VERZOEKT IN EEN TEGENVORDERING DE RECHTBANK OM DE HEER ENGEL TE VEROORDELEN TOT EEN SCHADEVERGOEDING WEGENS TERGEND EN ROEKELOOS GEDING IN HOOFDE VAN CONCLUANT. DE SCHADEVERGOEDING WORDT PROVISIONEEL BEGROOT OP 12.500 EURO, TE VERMEERDEREN MET DE WETTELIJKE INTERESTEN**

De seriële dagvaardingen vanwege de heer ENGEL naar de heer VAN RANST getuigen van een dusdanige meer dan lichtzinnige ondoordachtheid en kwade bedoeling (*dolo vel culpa sua, volgens het Romeins recht*) dat zij de grens van de tergende roekeloosheid ruimschoots overschrijden. Dhr. Willem ENGEL van Viruswaarheid stelde deze procedure, in nauwe samenwerking met meester Michael VERSTRAETEN, zijn collega-voorzitter van Viruswaanzin in België, als roekeloze pleiter (*improbus litigator) voor de rechtbank van eerste aanleg,* overduidelijk niet in om de eigen rechten te vrijwaren, maar om de heer VAN RANST te intimideren en te tergen (*vexandi adversarii gratia*), en "om zijn geloofwaardigheid te vernietigen". De heer ENGEL is transparant over deze strategie en dit motief om rechtszaken te voeren: hij zegt dit zelf met zoveel woorden in een video-uitzending op 12 juli 2020 (stuk 82b): "*Het is zaak dat we de tegenpartij in de verdediging duwen. Want als ze aan het verdedigen zijn, ja, dan kunnen ze dus niet meer aanvallen. En het hele punt is, als er zoveel rechtszaken zijn, dan heb je toch het simpele feit van "waar rook is, is vuur", en van "nou ja, dat is niet helemaal geloofwaardig". En dat is dus ook weer, los of je wel of geen gelijk krijgt, de geloofwaardigheid vernietigen*".

De seriële rechtszaken van de heer ENGEL tegen de heer VAN RANST vallen daarom perfect onder de noemer 'Strategic Lawsuit Against Public Participation' (SLAPP). Dit zijn rechtszaken die als primair doel hebben om kritische stemmen te intimideren. Het doel is niet zozeer een rechtszaak te winnen, wel om de tegenpartij tijd, reputatie en, indien mogelijk, ook geld te doen verliezen, en kritische stemmen uiteindelijk te ontmoedigen en uit te putten zodat ze er het zwijgen toedoen.

Het is overduidelijk dat deze rechtstreekse dagvaarding past in een maandenlange intimidatie-, diffamatie- en demonisatiecampagne vanuit zowel Viruswaarheid en dhr. Willem ENGEL als vanuit ENGEL's raadsman meester Michael VERSTRAETEN en zijn organisatie Viruswaanzin, omdat zij de heer VAN RANST als viroloog volkomen verkeerdelijk als bron van alle kwaad zien, en hem ook zo herhaaldelijk framen naar hun respectievelijke achterban.

De tekst van de dagvaarding is op zich al tergend en lasterlijk: slordig, vol met diffamerende leugens en insinuaties, tot en met verwijzingen naar een vermeende psychiatrische problematiek bij professor VAN RANST. Het feit dat de tegenpartij de tekst van haar eerste rechtstreekse dagvaarding op 27 juli 2021 integraal online publiceerden op de website van de stichting Viruswaarheid is een bijzonder verzwarend element, en illustreert het element kwaadwillig opzet als constitutioneel element, zodat dit weldegelijk als laster en eerroof kan beschouwd worden (zoals bepaald in artikel 443 van het Belgische Strafwetboek), of als kwaadwillige ruchtbaarmaking (zoals beschreven in artikel 449 van het strafwetboek), maar dan hier te interpreteren als het prematuur anticiperen op

een strafrechtelijke veroordeling), en/of als een onrechtmatige daad (zoals beschreven in artikel 1382 van het (oud) Burgerlijk Wetboek).

Een lasterlijke rechtstreekse dagvaarding voor de strafrechter kan aanleiding geven tot de toepassing van art. 445 van het strafwetboek. Immers, artikel 445 Sw. is niet enkel van toepassing op de lasterlijke aangifte, maar ook op de lasterlijke klacht, op de lasterlijke klacht met burgerlijke-partijstelling, maar ook op de lasterlijke rechtstreekse dagvaarding voor de strafrechter.

Het is meer dan waarschijnlijk dat deze rechtstreekse dagvaarding mede is ingegeven uit opportunisme, omdat de rechtszaal de enige plaats was waar de eisende partij de heer VAN RANST konden dwingen om met hen in een soort debat te gaan.

Het is overduidelijk dat de eisende partij de processen tegen de heer VAN RANST in de media en op sociale media wilden voeren, gezien de vele aankondigingen en affiches op sociale media en op manifestaties, gezien ze de zeer lasterlijke dagvaarding op 27 juli 2021 integraal op internet plaatsten, en gezien ze zelfs stukken uit de stukkenbundel van de heer VAN RANST van de eerste rechtszaak openbaar maakten tijdens een Facebook Live uitzending.

Concluant beseft dat rechtbanken terecht zeer spaarzaam zijn met veroordelingen voor tergend en roekeloos geding. Echter, dit is werkelijk een schoolvoorbeeld van misbruik van rechters en rechtbanken en als een tergend, roekeloos misbruiken van de rechtsbedeling. De heer ENGEL oefent zijn recht om in rechte op te treden uit op een wijze die de perken van de normale uitoefening van dat recht door een bedachtzaam en zorgvuldig persoon, bijgestaan door een bedachtzaam en zorgvuldig gemiddeld bekwaam advocaat, mijlenver te buiten gaat. En de heer ENGEL geeft zijn motief, namelijk de geloofwaardigheid van de tegenpartij vernietigen, zwart op wit toe. Er zullen geen of weinig precedenten zijn waar een eisende partij zo duidelijk toegeeft dat ze door de querulante manier van procesvoering een bijzonder opzet tot tergen heeft.

Een veroordeling van de eisende partij, die met een rechtstreekse dagvaarding het initiatief nam tot deze heilloze rechtszaak, tot betaling van een maximale rechtsplegingsvergoeding zou meer dan billijk zijn, maar de Belgische wet laat rechtsplegingsvergoedingen niet toe wanneer een burger zichzelf in een rechtbank verdedigt zonder een advocaat.

De seriële dagvaardingen door Willem ENGEL zijn duidelijk onrechtmatige daden, waardoor hij overeenkomstig artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek verplicht is om de door hem aan de gedaagde partij veroorzaakte schade (die veel groter is dan een louter ongemak) te vergoeden. De dagende partij heeft door deze seriële rechtstreekse dagvaardingen tijd van de heer VAN RANST gestolen en een heleboel overlast veroorzaakt. De heer VAN RANST heeft minstens 500 uren aan de voorbereiding van deze tweede rechtszaak gewerkt. Concluant begroot zijn schade daarom provisioneel en zeer conservatief op minimaal 12.500 euro (25 euro per uur x 500 uren voorbereidingstijd van conclusietekst en pleitnota's voor zowel de rechtszittingen voor de rechtbank van eerste aanleg als het hof van beroep, productie en kopiëren van overtuigingsstukken, verplaatsingskosten), los van andere extra-patrimoniale schade (morele schade, aantasting van de

reputatie) die additioneel door het hof kunnen in overweging worden genomen bij het bepalen van het bedrag van de schadevergoeding.

De heer ENGEL heeft al in tv-interviews te kennen gegeven dat hij van plan is om rechtstreekse dagvaardingen te blijven produceren aan het adres van de heer VAN RANST. Op 11 september 2021 verklaarde de heer ENGEL in een interview aan VTM (stuk 225): "*Als hij straks wordt vrijgesproken, dan begint de volgende rechtszaak. Dit is niet afgelopen. Dit wordt een lange stroom van rechtszaken voor iemand die in mijn optiek het volk heeft bedrogen*".

De heer ENGEL is het prototype van een querulant. Een veroordeling van de eisende partij omwille van tergend en roekeloos geding tot het betalen van een schadevergoeding zal de enige noodrem zijn op de ongebreidelde litigatiezucht van de heer ENGEL.

VI. DISPOSITIEF

Om deze redenen behage het het hof van beroep,

in hoofdorde, de heer VAN RANST volledig vrij te spreken.

in ieder geval, een tegenvordering wegens tergend of roekeloos geding ontvankelijk en gegrond te vinden, en de rechtstreeks dagende partij te veroordelen tot een schadevergoeding die provisioneel begroot wordt op minimaal 12.500 euro.

in elk geval, de appelerende partij te verwijzen in de kosten van dit geding.

Getekend door Marc Van Ranst, concluant,
Leuven, 15 november 2022