

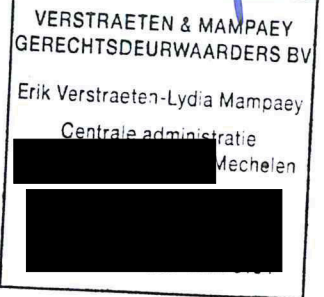
M.Ref. : BD1808622 / EC
Ref. Og: Willem Engel / Marc Van Ranst

GDPR – privacyverklaring : zie website : <https://www.gdwvm.be/privacy-verklaring.html>



Dossiernummer : A 203033 / MDM

Ref.klant : BD1808622



AFSCHRIFT

RECHTSTREEKSE DAGVAARDING

Het jaar TWEEDUIZEND EENENTWINTIG, op — DERTIG AUGUSTUS —

OP VERZOEK VAN :

ENGEL Willem Christiaan, zonder gekend Rijksregisternummer, bio-pharmaceutisch wetenschapper, geboren op 15/03/1977, wonende te [REDACTED] / NEDERLAND, [REDACTED]

Hebbende als raadsman Meester VERSTRAETEN Michael, advocaat met kantoor te [REDACTED] GENT, [REDACTED]

Heb ik ondergetekende, Erik Verstraeten, gerechtsdeurwaarder, met standplaats te [REDACTED] Mechelen, [REDACTED]

GEDAGVAARD :

VAN RANST Marc Albert Rachel, Professor universiteit of hoger onderwijs, geboren te [REDACTED], gedomicilieerd te [REDACTED]

waar ik het afschrift van onderhavig exploit  heb kunnen ter hand stellen overeenkomstig de art. 33 tot 35 van het Gerechtelijk Wetboek

 (alzo verklaard) zodat ik het afschrift waarvoor niet werd getekend voor ontvangst heb achtergelaten conform art. 38 § 1 van het Gerechtelijk Wetboek.

om 12.37 uur

f d.

voor de MC2 kamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg Antwerpen afdeling Mechelen rechtdoende in correctionele zaken, zitting houdend in zaal 20 van het gerechtsgebouw te Mechelen, Keizerstraat 20 op maandag dertien september 2021 om 10:00 uur

OP DE VOLGENDE GRONDEN

De gedaagde wordt bij de huidige dagvaarding rechtstreeks gedagvaard voor de Correctionele Rechtbank wegens de volgende feiten.

Te Mechelen en de rest van het Belgisch Rijk, laster (art. 443 Sw.),
Op 11 augustus 2021, door in een interview op VTM te verklaren dat hij Willem Engel verder een "virusontkenner" noemt.

*

1. Feiten.

Professor Marc Van Ranst is al jaren adviseur van de Belgische regering op vlak van de bestrijding van epidemieën. De Belgische regering heeft hem ook geëngageerd voor de bestrijding van Covid-19.

Dhr. Van Ranst is daarnaast een fervent gebruiker van Twitter waar hij een jarenlange praktijk heeft van mensen schofferen. In combinatie met zijn functie als adviseur van de regering heeft Dhr. Van Ranst naar aanleiding van de bestrijding van Covid-19 zijn giftige twitter-pijlen gericht tegen de tegenstrevers van de maatregelen en al wie kritiek heeft op zijn visie op de maatregelen waarvan hij beweert dat zij de wetenschappelijke consensus vertegenwoordigen. Dit terwijl er wereldwijd door tal van gereputeerde wetenschappers ook zeer grote kritiek geleverd wordt, onder meer op de maatregelen die in België werden bevolen.

Bij zijn getwitter en contacten met de pers heeft Dhr. Van Ranst het moeilijk om binnen de wettelijke grenzen te blijven. Op een systematische wijze verdraait hij de werkelijkheid waarbij hij deze onwaarheden in verband brengt met diverse personen, waaronder de verzoeker. Hij is overigens fier op deze vorm van manipulatie want hij zette op een lezing in Londen, die op het internet vrij te vinden is, zijn manier van werken fier en lacherig in de verf.

*

In een publicatie van een interview in de Nederlandse krant "Het Financieel Dagblad" van 24.5.2021 verklaarde Dhr. Van Ranst naar aanleiding van een voorstel van de verzoeker om met hem in debat te gaan:

‘Ik vind het een beetje bizar om te zien hoe mijn tweets terechtkomen in de echte wereld. Ik wist niet dat zoiets zo makkelijk te regelen is. Wat de uitgekozen tweets goed laten zien: ik ga niet met extreemrechtse mensen en virusontkenners in debat. Dat heeft geen enkele zin. Ik vind dat zo’n Willem Engel in Nederland veel te veel de ruimte krijgt, terwijl zijn kennis over het virus nihil is. Ontmasker zo’n man gewoon. Ik heb op Twitter maar 280 tekens, die benut ik volop.’

Hoe geeft u tegengas?

‘Ik ridiculiseer wat virusontkenners zeggen, neem ze totaal niet serieus. Daar hebben ze geen verweer tegen. Je moet zorgen dat zo’n beweging klein blijft. Daar heeft de media ook een grote verantwoordelijkheid in. Nodig geen mensen uit aan tafel die geen enkele autoriteit hebben om aan het debat deel te nemen. De kijker denkt al snel als Willem Engel tegenover een wetenschapper zit: de waarheid zal wel ergens in het midden liggen. Maar dat is niet zo. Virusontkenning is een geloof, geen wetenschap. (Willem Engel heeft kritiek op de beperkende overheidsmaatregelen en is sterk gekant tegen vaccinaties, maar ontkent het bestaan van het virus niet, red.) Ik kom niet naar een talkshow als ik tegenover zo iemand zou moeten zitten. Vergeet niet dat onrust stoken voor virusceptici ook gewoon een verdienmodel is. Er staat altijd wel een bankrekeningnummer en een verzoek om geld over te maken op de website.’

Hiermee legt Dhr. Van Ranst aan de verzoeker 3 feiten ten laste waarvan het bewijs niet kan worden geleverd omdat deze feiten niet in overeenstemming zijn met de werkelijkheid.

1. De verzoeker is niet extreemrechts. De verzoeker is eerder links-progressief georiënteerd en is een groot pleitbezorger voor de liefde tussen alle mensen zonder onderscheid van ras of afkomst.
2. De verzoeker ontkent het bestaan van het virus niet.
3. De verzoeker heeft reeds in mei 2020 onder de aandacht gebracht dat de besmettingen voornamelijk gebeuren door de werking van aerosolen. Recent verklaarde Dhr. Van Ranst in een interview dat de wetenschap tijdens de Covid-epidemie tot nieuwe inzichten is gekomen, waaronder de invloed van de aerosolen bij de besmettingen. Hiermee volgt Dhr. Van Ranst wat de verzoeker een jaar geleden al had verklaard over de infectieweg van het virus. De verzoeker nam enkele jaren geleden deel aan een doctoraal onderzoek naar de werking van aerosolen. Dat de kennis van de verzoeker over het virus nihil zou zijn, is daarmee aangetoond onwaar en derhalve is het bewijs van dit feit niet mogelijk.

Het kan geen twijfel leiden dat Dhr. Van Ranst weet dat deze feiten onjuist zijn. Zij kaderen in zijn praktijk om iedereen die tegen hem of tegen de maatregelen is, “extreemrechts” te noemen, of hen “virusontkenners” te

4.

noemen. Terwijl zij dat niet zijn. Deze beweringen zijn gezien hun aard bewust kwetsend, zoals ook de bewering dat de verzoeker niets zou weten over het virus, bewust kwetsend is. De publieke uitlatingen van Dhr. Van Ranst krenken de eer van de verzoeker.

Uit o.a. de hoger vermelde citaten uit het artikel in het Financieel Dagblad, en uit de hierna vermelde tweet blijkt dat het er Dhr. Van Ranst om te doen is om met zijn verklaringen en tweets invloed uit te oefenen op het Nederlands publiek dat hij adviseert de verzoeker te vergeten. Hij zegt zelf wat de "virusontkenner" zeggen, waarmee hij o.a. de verzoeker bedoelt, te ridiculiseren.

De publieke uitlatingen van Dhr. Van Ranst zijn bedoeld om de verzoeker aan openbare verachting bloot te stellen, en stellen de verzoeker ook bloot aan openbare verachting, zowel in Nederland als in Nederlandstalig België.

De verklaringen van Dhr. Van Ranst in het geciteerde interview kaderen in een hele reeks tweets waarin Dhr. Van Rans het niet onder stoelen of banken steekt dat hij een campagne begonnen is tegen wat hij noemt de "wappies", waaronder de verzoeker.

*

In een tweet van 12 juni 2021 heeft Dhr. Van Ranst de verzoeker een "oplichter" genoemd.

De verzoeker werd nooit veroordeeld voor het misdrijf van oplichting, en er bestaan ook geen feiten die de verzoeker zou hebben gepleegd in overeenstemming met de constitutionele bestanddelen voorzien in art. 496 van het Belgisch Strafwetboek of art. 326 van het Nederlands Strafwetboek, beide misdadomschrijvingen trouwens zeer dicht vergelijkbaar zijnde.



Ook in andere tweets beschimpt Dhr. Van Ranst op systematische wijze de verzoeker. Hij kondigde aan de verzoeker te blokkeren, maar kan zich niet inhouden om toch verder te kunnen twitteren met de verzoeker en heeft de blokkering terug opgeheven. Waaronder het onderstaande voorbeeld.



Dhr. Van Ranst geeft er zich geen rekenschap van wat hij allemaal tweet en dat hij daarmee grenzen door de Wet gesteld overschrijdt.

Het gebruik van het woord “mafkees” is daarbij zelfs ronduit racistisch omdat “kees” een scheldwoord is dat werd gebruikt specifiek ten aanzien van een deel van de Nederlandse bevolking.

*

Op grond van deze feiten heeft de verzoeker op 9 juli 2021 Dhr. Van Ranst rechtstreeks gedagvaard voor de Correctionele Rechtbank voor het misdrijf van laster.

Op 23 juli 2021 heeft Dhr. Van Ranst op RTL in het programma “Humberto” verklaard naar aanleiding van een vraag over deze procedure, dat hij de verzoeker een “oplichter” noemt.

Op de zitting van de Correctionele Rechtbank van 11.8.2021 stelde het Openbaar Ministerie dat gezien de berichten voorwerp van de tenlasteleggingen enkel in schriftelijke media (krant – sociale media) waren weergegeven, de dagvaarding betrekking zou hebben gehad op een drukpersmisdrijf en dat aldus de Correctionele Rechtbank niet bevoegd zou zijn om kennis te nemen van de vordering. Een stelling die de verzoeker betwistte.

Dhr. Van Ranst verklaarde ter zitting dat de verzoeker inderdaad het bestaan van het virus niet ontkent. Hij noemt de verzoeker een “virusontkenner” omdat de verzoeker diverse kritieken heeft op het coronabeleid. Wat inhoudt dat Dhr. Van Ranst dit woord gebruikt louter als een belediging omwille van het feit dat Dhr. Van Ranst zich niet kan vinden in de kritieken van de verzoeker.

Dhr. Van Ranst verklaarde ter zitting dat hij de verzoeker een oplichter noemt omdat hij meent dat de verzoeker een aantal leugenachtige beweringen zou doen met betrekking tot het coronabeleid en een aantal andere nieuwsitems, zoals de watersnood en het boven Oekraïne neergeschoten passagiersvliegtuig.

Bij het buitenkomen van de zitting heeft Dhr. Van Ranst een interview gegeven met VTM. Daarbij verklaarde hij dat hij meende niet realistisch te kunnen vervolgd worden voor dergelijke feiten omdat zij een drukpersmisdrijf zouden uitmaken. Daarmee hernam Dhr. Van Ranst wat de Procureur des Konings had gezegd

f 6.

met name dat er enkel een geschreven mededeling was ... Waarna Dhr. Van Ranst voor de televisie verklaarde dat hij zijn gedrag niet gaat veranderen en dat hij dus verder de verzoeker een "virusontkenner" ging noemen.

Voorwaar opmerkelijk gezien Dhr. Van Rans enkele minuten voordien nog vernam dat een interview op televisie geen drukpersmisdrijf kan uitmaken en hij er in dit interview prat op gaat dat hij voor zijn verklaringen niet kan worden vervolgd omwille van de feitelijke toestand van straffeloosheid voor drukpersmisdrijven in België.

De gedaagde pleegt een misdrijf, wordt daarvoor vervolgd, denkt niet te kunnen vervolgd worden omdat het misdrijf niet gebeurde in een interview op televisie, hij komt buiten uit de zittingszaal en herhaalt zijn misdrijf ... in een interview op televisie.

Waardoor Dhr. Van Ranst zijn bericht waarbij hij de verzoeker een "virusontkenner" noemt nu ook via de televisie wereldkundig maakte. Aldus realiseerde hij meteen na de zitting een vorm van verspreiding die in geen geval kan worden beschouwd als een drukpersmisdrijf.

Dhr. Van Ranst: "... Wanneer zelfs het openbaar ministerie zegt dat men bij de verkeerde rechtbank zit dan maak ik mij daar weinig zorgen over. Als je het al wil beschouwen als een juridisch probleem dan moet je dat voor het hof van assisen brengen en daar lukt dat niet om dat met een directe of rechtstreekse dagvaarding te doen. Dan moet dat via een onderzoeksrechter en gelijk wat en ik denk niet dat dit ook maar enig probleem mee kan maken. ..."

Reporter: "... Laatste vraag: Gaat u zich in de toekomst wat inhouden qua tweets of uw taalgebruik aanpassen?"

Dhr. Van Ranst: "Wat een vraag. Wat een tendensieuze vraag. En het antwoord op de beide dingen is: "Nee, absoluut niet". Want daar is geen enkel probleem mee. Het is niet omdat Willem Engel niet graag heeft dat hij een virusontkenner wordt genoemd dat niemand dat zou mogen zeggen. Zo draait de wereld niet."

*

Hoewel zijn twitter-gedrag aanleiding heeft gegeven tot aanzienlijke publieke kritiek, blijft Dhr. Van Ranst overal verklaren dat hij zich niet meer terughoudend zal opstellen.

Enig schuldbesef of besef grenzen te overschrijden, blijkt Dhr. Van Ranst niet te hebben. De benadering van de werkelijkheid gebeurt bij herhaling en systematisch op een verdraaiende manier. Zulks wordt niet alleen vastgesteld in zijn twittergedrag. Dhr. Van Ranst vindt van zichzelf bijvoorbeeld ook dat hij de wetenschappelijke consensus vertegenwoordigt, terwijl deze wetenschappelijke consensus niet bestaat, en dat een kritiek op de maatregelen, meteen een aanval op de wetenschap zou zijn.

De verwerping van zijn gedrag door een deel van het publiek raakt hem volgens zijn verklaringen niet. Zijn tweets getuigen van een grote impulsiviteit gezien zij zeer kort volgen op gebeurtenissen waarvan zij de aanleiding zijn.

Het komt de verzoeker voor dat het mogelijks nuttig is onderzoek te doen naar de psychiatrische toestand van Dhr. Van Ranst die ten aanzien van meerdere personen al jarenlang blijk geeft van een persisterende praktijk van het verdraaien van feiten om voor zichzelf een bepaald doel te bereiken.

In 2019 heeft Dhr. Van Ranst bij een uiteenzetting in Londen, waarvan een filmpje werd gemaakt, trots en lacherig verklaard op welke manier hij informatie verdraait om de bevolking op een verkeerd been te zetten.

Zo verklaarde hij onomwonden dat hij naar aanleiding van de Mexicaanse Griep de cijfers die hij op TV had vernomen over het aantal doden in het Verenigd Koninkrijk had gerelateerd aan het Belgische bevolkingsaantal. Dat cijfer had hij dan opgegeven als het aantal te verwachten doden, waardoor er angst ontstond bij de journalisten en de bevolking. Terwijl, zo lichtte hij toe, dit cijfer gelijk was aan het aantal griepdoden dat normaal jaarlijks valt in een periode van een epidemie. Maar deze informatie heeft hij aan het publiek uiteraard niet meegedeeld.

Uit een recent verschenen getuigenis van een persoon die Dhr. Van Rans als kind heeft gekend, blijkt een uitgesproken manipulatief karakter.

Impulsief gedrag, een gebrek aan schuldinzicht wat betreft de eigen gedragingen, een neiging tot manipulatief gedrag waarover wordt gesproken door hemzelf met een zekere fierheid, de systematische verdraaiing van de werkelijkheid, kan de uiting zijn van een psychische stoornis in hoofde van Dhr. Van Ranst. Het past dat wordt onderzocht of dit inderdaad het geval is.

*

2. In rechte.

2.1. Toepassing van de Strafwet.

De hiervoor geciteerde verklaring in een interview bevat een beweringen die volstrekt en eenvoudig aantoonbaar onwaar is en waarvan aldus het bewijs niet kan worden geleverd.

Dhr. Van Ranst zegt zelf, onder meer voor de Correctionele Rechtbank, dat de verzoeker het bestaan van het virus niet ontkent. Hij verwijst daarvoor naar het feit dat de verzoeker Ivermectine als geneesmiddel geschikt vindt, wat inhoudt dat het virus bestaat. De verzoeker een "virusontkenner" noemen correspondeert aldus niet met de waarheid.

De verzoeker een virusontkenner noemen heeft een opzettelijk kwetsend karakter wat wordt bewezen door de inhoud ervan alsmede door de verklaringen en geschriften van Dhr. Van Ranst zelf waaruit onomwonden blijkt dat het de bedoeling is om de verzoeker te treffen en zijn aanhang te doen verminderen. Dhr. Van Ranst zegt zelf dat het zijn bedoeling is om de "wappies" te ridiculiseren en de verzoeker uit te schakelen zodat hij minder aandacht krijgt en de donaties aan zijn stichting verminderen.

De voorgeciteerde verklaring is van aard de eer van de verzoeker te krenken en hem bloot te stellen aan de publieke verachting.

*

2.2. Schade en oorzakelijk verband.

Om de in hoofde van de verzoeker gekrenkte eer en blootstelling aan de publieke verachting recht te zetten, zal een grote en brede publieke campagne noodzakelijk zijn. De verzoeker zal derhalve aanzienlijke kosten moeten maken om zijn schade te herstellen. Zowel in België als in Nederland trouwens hebben de verklaringen van Dhr. Van Ranst een bijzonder grote weerklink gekend.

Er bestaat een oorzakelijk verband tussen de schade die de verzoeker loopt bestaande uit de kosten voor het herstel van zijn goede naam, en de fout die Dhr. Van Ranst heeft gemaakt.

De verzoeker begroot zijn schade provisioneel op 1.000,00 euro.

*

2.3. Toepassing van art. 1386 bis B.W.

Op grond van art. 1386 bis B.W. behorend tot de Titel IV bis B.W., getiteld: "Vergoeding van de schade door abnormalen veroorzaakt", kan de rechter een persoon die lijdt aan een geestesstoornis die zijn oordeelsvermogen of de controle over zijn daden teniet doet of ernstig aantast, hem veroordelen tot gehele vergoeding of tot een gedeelte van de vergoeding waartoe hij zou zijn gehouden indien hij de controle over zijn daden had. De rechter doet uitspraak naar billijkheid, rekening houdend met de omstandigheden en met de toestand van de partijen.

Indien zou blijken dat de gedaagde inderdaad lijdt aan een geestesstoornis die zijn oordeelsvermogen of de controle over zijn daden tenietdoet of ernstig aantast, dan zou het niet billijk zijn gelet op de aard van de berichten en de verspreiding ervan, om de vergoeding te beperken.

OM DEZE REDENEN

Behage het aan de Correctionele Rechtbank,

De strafwet toe te passen en meer bepaald de gedaagde schuldig te verklaren en hem strafrechtelijk te veroordelen voor de volgende feiten:

Te Mechelen en de rest van het Belgisch Rijk, laster (art. 443 Sw.),
Op 11 augustus 2021, door in een interview op VTM te verklaren dat hij Willem Engel verder een "virusontkenner" zal noemen.

Waarbij de in deze publieke verklaring opgenomen feiten niet kunnen bewezen worden omdat zij niet overeenstemmen met de werkelijkheid, kwaadwillig werden vermeld, de eer van de verzoeker hebben gekrenkt en hem hebben blootgesteld aan de publieke verachting,

Na toepassing van de Strafwet, de gedaagde te veroordelen om aan de verzoeker te betalen een schadevergoeding provisioneel begroot op 1.000,00 euro,

De gedaagde te veroordelen tot alle kosten van het geding, daarin begrepen de kosten van de dagvaarding op de huidige akte begroot, en de rechtsplegingsvergoeding aan de zijde van de verzoeker provisioneel begroot op 1.440,00 euro.

Het te vellen vonnis uitvoerbaar te horen verklaren bij voorraad, niettegenstaande alle verhaal en zonder borgstelling, en met uitsluiting van de mogelijkheid tot kantonnement;

En met één en zelfde exploit, heb ik ondergetekende en voormelde gerechtsdeurwaarder huidig exploit **AANGEZEGD** aan de **PROCUREUR DES KONINGS** bij de Rechtbank van Eerste Aanleg, Antwerpen, afdeling Mechelen, Gerechtsgebouw, 2800 MECHELEN, Keizerstraat 20

en er sprekende met : **zoals op het origineel**

Substituut-Procureur des Konings, die mijn origineel viseert;

18. en laatste
blad

Verklarende dat de tekst van art. 674bis §4 eerste lid Ger.W. luidt als volgt:

"Wanneer de zaak zonder verwijzingsbeschikking voor de politierechtbank of de correctionele rechtbank, dan wel, in geval van toepassing van artikel 479 en volgende van het Wetboek van Strafvordering, voor het hof van beroep wordt gebracht, wordt het verzoek om rechtsbijstand voor de afgifte van afschriften van stukken uit het dossier, op straffe van verval, binnen acht dagen na de dagvaarding of de oproeping ingediend. De tekst van het eerste lid van deze paragraaf wordt in de dagvaarding of de oproeping vermeld."

Afschrift(en), eventueel voor elk afzonderlijk, gelaten zoals voorzien door het Gerechtelijk Wetboek en onder gesloten omslag indien nodig.

WAARVAN AKTE.

kost : tweehonderdeenentwintig euro achtenveertig cent

Eventueel meer portkosten

Registratierechten: Toepassing van artikel 8 bis W.Reg

Registratierecht: 50,00 EUR

VR	46,23 €
KOP	9,25 €
RS	11,92 €
VACB	12,50 €

Totaal excl. :	79,90 €
BTW 21% :	16,78 €

REG	50,00 €
PDF	20,00 €
Totaal 0% :	70,00 €

CFR	54,80 €
Totaal :	221,48 €

PORT	1,94 €
------	--------

Totaal :	223,42€
----------	---------

kfr	
VR	15,41 €
KOP	3,08 €
Rinl	8,16 €
PORT	11,36 €
ROLART	7,28 €

Totaal excl. :	45,29 €
BTW 21% :	9,51 €

Totaal :	54,80 €
----------	---------

De gerechtsdeurwaarder,

Erik Verstraeten
Gerechtsdeurwaarder



LOMBARDI & SANTY Gerechtsdeurwaarders verwerkt Uw persoonsgegevens in het kader van de taken die de gerechtsdeurwaarder uitoefent en de bevoegdheden die aan de gerechtsdeurwaarder wettelijk zijn toebedeeld. Het betreft onder meer het betekenen van exploiten, het minnelijk en gerechtelijk invorderen van schulden, het opmaken van solvabiliteitsverslagen en het uitvoeren van gerechtelijke beslissingen en uitvoerbare titels. We beschermen Uw persoonsgegevens conform de GDPR. Informatie omtrent de wijze waarop wij met persoonsgegevens omgaan, en hoe U Uw rechten daaromtrent kan uitoefenen, vindt U op onze website <https://www.lombardi-santy.be/privacybeleid>. Vragen omtrent de verwerking van uw persoonsgegevens kan U richten aan info@lombardi-santy.be

