

Wat is recht?

We hebben de hele dag gehoord over strafbaarheid, over bewijs, over rechtmatigheid, over context, over intentie, over eisen, over straffen. Allemaal instrumenten van de rechtspraak.

Jefferson' – We hold these truths to be self-evident, that all men are created equal, that they are endowed by their Creator with certain unalienable Rights, that among these are Life, Liberty and the pursuit of Happiness.

Waar ik het nu over wil hebben is het recht. Recht gaat over waarheid en rechtvaardigheid.

Waarheid is hier helder, men hoeft slechts naar de feiten te kijken, zonder de wenselijkheid en context mee te nemen, die horen namelijk bij rechtvaardigheid.

In Nederland hebben wij te maken met het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens als hoogste verdrag met een directe werking.

Een aantal principes, conventies en verdragen samengevat in een document van mensenrechten.

Samen het Europese Hof van de Rechten van de Mens en haar jurisprudentie diende dit instituut als baken van licht in de duisternis. De rest van de wereld inclusief de VS keek hiernaar met ontzag en in sommige gevallen ook met enige angst, omdat andere gebieden in de wereld deze standaard niet benaderen. Niet zelden wijzen 'wij, Europeanen' naar China, Rusland en het Midden-Oosten om hen de les te lezen over hoe zij zouden moeten omgaan met burgers en hun rechten.

Een greep uit de WOB/WOO verzoeken uit de corona periode. Deze geven wel een beeld over hoe de overheid bezig is met haar burgers en ook over hoe oordelend en dehumaniserend er over wordt gesproken:

1e deel Besluit Woo verzoek Covid-19 aanpak ACC Q4 2020 - Pagina 00094.pdf

“Desondanks worden op sociale media (met name door Viruswaarheid en het Algemeen Burger Collectief) nog steeds demonstraties door virusontkenners en complotdenkers in heel Nederland gepland..) “

Woo-deelbesluit aangaande Digitale Middelen over de periode september 2020 - Pagina 00706.pdf

“Ter illustratie een aantal onderwerpen die zijn aangedragen door Pdc19: Horeca, Dansclubs, Viruswaarheid/ikdoenietmeermee, Sekswerkers, Recreatiegebieden “

Wob-deelbesluit aangaande Scenario's en maatregelen in de periode augustus 2020 - Pagina 02365.pdf

“@gertjansegers: Wat is dat toch met die intimidatie van FDF boeren en dat hardnekkige complotdenken van aanhangers van Viruswaanzin”

Sinds C19 is er veel veranderd, niet langer mogen wij anderen de les lezen. In de laatste 2,5 jaar heb ik samen met de stichting VirusWaarheid ruim 30 procedures gevoerd waarbij we mensenrechten en met name het EVRM centraal hadden staan.

“Artikel 1: Verplichting van lidstaten zich te houden aan de rechten en toe te passen op iedereen binnen hun rechtsmacht.” Dit was en is de kern van ons betoog, helaas moeten wij vaststellen dat dit niet het geval is.

Het zinnetje “voor uw veiligheid” heeft sinds C19 een nieuwe betekenis gekregen, het betekent eigenlijk: “jouw rechten zijn wat de staat zegt dat ze zijn” en “Wij bepalen wat goed voor je is” En helaas ook: “mond houden, verzet je niet anders snoeren we je de mond en zetten we je vast” De rechten die in mijn geval zijn geschonden door het OM tijdens dit proces zijn:

art 5: Recht op vrijheid, ik heb bijna 3 weken vast gezeten en als het aan het OM lag waren dat in totaal wel 100 dagen geweest.

art 6: eerlijk proces, de sabotage, bewijsvervalsing, misbruik bevoegdheden, trial by media en politieke intentie zijn zonder meer vastgesteld, het is aan de rechter om dit onrecht te corrigeren

art 7: geen straf zonder wet, vooralsnog ben ik onschuldig, toch heb ik veel moeten incasseren aan vrijheidsberoving, inkomsten derving, verdachtmaking, laster en smaad allemaal straffen zonder wet of rechter.

art 8: recht op persoonlijke levenssfeer, door veelvuldig te lekken naar de pers en ook in een poging tot mond dood maken en karaktermoord te plegen ben ik aangetast in dit recht

art 9: recht op geweten, Ik denk dan aan een van mijn voorbeelden Maarten Luther:” Hier sta ik, ik kan niet anders” of hij het nu zelf heeft gezegd doet er niet toe, het opkomen voor je overtuiging is het hoogste goed in ons leven.

art 10: vrijheid van meningsuiting, daar gaat dit proces over. Maar art 10 is ook recht op informatie en gaat daarmee verder dan de GW

art 11: vrijheid van samenkomst, ook dat staat ter discussie in dit proces. Door mij verdacht te maken in mijn oproepen tot actie tegen onrecht bereikt het regime angst en achterdocht. Het chilling effect dat hier van uit gaat past alleen in een dictatuur.

art 14: verbod op discriminatie, helaas laten de WOB stukken zien dat andersdenkenden ook anders door de overheid behandeld worden. Mensen die minder rechten hebben en bestreden moeten worden, enkel om wat ze denken, doen en uiten.

Gelukkig ben ik tijdens mijn gevangenschap ook een aantal procedures gestart en dit zie ik ook als de ommekeer. In Ho2022-000087 ben ik in ieder geval in het gelijk gesteld op het punt van de persoonlijke levenssfeer. Het plaatsen van C19 op je celdeur is een vernedering die niet meer mag worden toegepast in de penitenciaire inrichting. Dat dit wel werd gedaan onderstreept nog maar een keer hoe slecht het is gesteld met de bescherming van onze rechten.

#### 3.2.4

Ten slotte heeft klager aangevoerd dat er bij hem op de celdeur een melding Covid-19 was geplaatst. Met klager is de beklagcommissie van oordeel dat dit een inbreuk is op klagers privacy en dat deze inbreuk niet is toegestaan, omdat deze niet is voorzien bij wet en niet noodzakelijk is. Klagers persoonlijke levenssfeer, zoals beschermd door artikel 8 van het EVRM is dus geschonden. Dit staat nog los van het feit dat klager niet eens besmet was met het coronavirus. Het beklag is in zoverre gegrond.

Door iemand die geen test doet en ook geen klachten heeft te labelen als zieke en te isoleren van de rest alsof hij melaats is doet denken aan barbaarse tijden, maar het gebeurt echt in het hier en nu. De omkering van het onschuldbeginsel zet ons rechtssysteem buitenspel en als wij dit toestaan dat elke onschuldige elke dag zijn onschuld moet bewijzen is er geen sprake meer van rechtsstaat.

Tijdens onze acties met VW was er 1 die ik persoonlijk het mooist vond, naast de bananen bij de rechtbanken dan.

De nieuwe 95 stellingen, hier volgen de 9 stellingen die toezien op rechtvaardigheid

1. Een onrechtvaardige wet, is helemaal geen wet. Maarten Luther
2. Een onrechtvaardigheid jegens een enkeling begaan is een bedreiging voor allen. Montesquieu
3. Wanneer mores voldoende zijn, zijn wetten overbodig; wanneer mores onvoldoende zijn, zijn wetten niet afdwingbaar.” Émile Durkheim
4. Hoe corrupter de staat, hoe talrijker de wetten. Tacitus
5. Iets is niet juist omdat het de wet is; maar het moet de wet zijn, omdat het juist is. Montesquieu
6. De waarheid schaadt nooit een zaak die rechtvaardig is. Gandhi
7. Het enige wat slechte mensen nodig hebben om hun doel te bereiken is dat goede mensen

- toekijken en niets doen. John S. Mill
8. Vergeet nooit dat alles wat Hitler in Duitsland deed legaal was. Martin L. King
  9. Wielen van gerechtigheid malen langzaam, maar malen fijn. Sun Tzu

Natuurlijk zijn alle 95 stellingen te lezen op onze website.

Toen ik naar het radio 1 interview op 16 augustus luisterde naar de hoofdrechter, meneer Jansen, hoorde ik veel van deze kijk op de rechtspraak terug. Hij erkent een probleem van overbelasting en veel onzinnige zaken en draagt 6 punten aan ter verbetering van de rechtspraak. De stroperigheid van de zaken te verbeteren vanuit de inhoud. Of de rationale van zware straffen; vergelding is te veel op de voorgrond, oude testament rechtsspraak. We moeten met alle mensen verder in de maatschappij. In de eerste plaats dient het ter bescherming van de slachtoffers. Daarnaast ter bescherming van de maatschappij als geheel. Ik hoop dat als de officieren op een moment zelf terecht staan hier op kunnen rekenen. Ik ben dan ook groot voorstander van verzoeningsprocessen zoals Nelson Mandela organiseerde in Zuid Afrika. De erkenning van je fouten is essentieel om samen verder te kunnen.

Wat ik de rechters mee wil geven, als dienaren van de staat:

Volgens Hobbes, Locke en Rousseau, wordt lijfsbehoud opgevoerd als een van de ontstaansgronden voor het overheidsgezag. Immers, in de natuurtoestand is men niet zeker van zijn leven en lichamelijke integriteit. De ondertekenaars van het sociaal contract stemmen daarom in met het afstaan van een deel van hun vrijheid aan een op te richten overheid, die deze fundamentele belangen voortaan voor hen zal waarborgen.

Locke – Burgerlijke macht kan geen enkel recht hebben, tenzij dit is afgeleid van het individuele recht van elk mens om zichzelf en zijn eigendom te beschermen. De wetgevende en uitvoerende macht die door de overheid wordt gebruikt om eigendommen te beschermen, is niets anders dan de natuurlijke zeggenschap van elke man opgegeven en in de handen gelegd van de gemeenschap.

U, rechters hebben vandaag een grootse taak. Jullie beslissen of er sprake is van een rechtsstaat of van een dictatuur. Dit klinkt zwaar, maar ik kan er niks anders van maken. Het is inmiddels evident dat meerdere diensten binnen de overheid samenspannen om mij de mond te snoeren en waar het eens lukt zal ik niet de laatste zijn die dit overkomt. Ik wens jullie veel succes met deze grote verantwoordelijkheid.

