

OPENBAAR MINISTERIE

Arrondissementsparket Rotterdam

Postbus 50956, 3007 BT Rotterdam

De heer W.C. Engel
[REDACTED]

Wilhelminaplein 100-125

3072 AK Rotterdam

T +31 88 699 21 00

www.om.nl

Datum 8 november 2022
Onderdeel Recherchebureau
Ons kenmerk VIK [REDACTED]
Contactpersoon Recherchebureau
Doorkiesnummer(s) 088 - [REDACTED]
Onderwerp Beoordeling aangiftes n.a.v aanhoudingen
op 16 maart 2022 en 3 april 2022

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte heer Engel,

Op het parket zijn twee processen-verbaal met de nummers IOORT225143 en IOORT225140 binnengekomen van de afdeling Veiligheid, Integriteit en Klachten (VIK) van de Politie Eenheid Rotterdam. Dit proces-verbaal is opgemaakt naar aanleiding van uw twee aangiftes van 30 mei 2022 terzake van misbruik maken van gezag gepleegd door een of meer politieambtenaren op resp. 16 maart 2022 en 3 april 2022 te Rotterdam.

In deze brief geef ik mijn beoordeling weer.

Aangifte incident 16 maart 2022

In uw aangifte met als nummer IORT224582 geeft aan u dat u op 16 maart 2022 bent aangehouden op de Julianastraat te Rotterdam terzake van opruiing. Dit gebeurde voor het stembureau. De arrestatie werd verricht door twee politieagenten die niet als zodanig herkenbaar waren. Zij droegen geen uniform en droegen gezicht bedekkende kleding. De mannelijke agent heeft zich op uw verzoek adequaat gelegitimeerd en in de auto zonder zijn gezichtsbedekking afgedaan. De vrouwelijke agente heeft vluchtig haar pas getoond en heeft zonder dat daar aanleiding voor was handboeien bij u aangelegd en u dwingend bejegend. U begreep van de afdeling klachten dat de mannelijke agent bereid was om met u een gesprek aan te gaan maar de vrouwelijke niet. Deze aangifte is gericht tegen de vrouwelijk agente.

Bevindingen politieambtenaren incident 16 maart 2022

Naar aanleiding van uw aangifte met als nummer IORT224582 hebben de twee politieambtenaren een proces-verbaal van bevindingen opgemaakt. Hierin staat het volgende gerelateerd.

De vrouwelijke agente sprak u aan en vertelde u dat zij van de politie waren. Zij had haar legitimatiebewijs in haar hand en toonde deze aan u en de vrouw die bij u was. Dit legitimatiebewijs droeg zij zichtbaar in een door de politie verstrekte legitimatiehouder met halsketting om haar nek over haar kleding. De vrouw met wie u was begon met filmen en vroeg hen wie zij waren en vroeg hen zich te legitimeren. De vrouwelijke agente antwoordde u dat zij zich daarvoor al gelegitimeerd had en ging verder met haar handelingen. De mannelijke agent heeft u nogmaals uitgelegd dat u was aangehouden en wat uw rechten waren en heeft zijn legitimatiebewijs getoond. Toen hij zag dat de vrouw een video opname van zijn politielegitimatiebewijs probeerde te maken met haar mobiele telefoon heeft hij zijn legitimatiebewijs opgeborgen. Beide verbalisanten droegen allebei een door de politie verstrekte herkenbaarheidsjas met de flappen met de tekst "POLITIE" erop zichtbaar voor u en de vrouw.

Beide verbalisanten droegen tijdens de aanhouding gedeeltelijke gezichtsbedekking omdat zij ambtshalve wisten dat er een grote kans bestond dat de aanhouding gefilmd zou worden indien u vergezeld zou worden door een ander persoon ten tijde van de aanhouding.

Ook waren zij bekend met het grote (online) netwerk van u en het fenomeen 'doxing' dat op dat moment actueel is. De gefilmde aanhouding bleek dan ook direct op internet te zijn gezet en werd veelvuldig gedeeld op social media. Hiernaast voeren zij ook wel eens heimelijke werkzaamheden uit waardoor het niet wenselijk is om herkenbaar op internet op internet te staan.

Er zijn transportboeien bij u aangebracht ten behoeve van vervoer naar het politiebureau. Zij reden in een onherkenbaar politievoertuig en dit voertuig is niet uitgerust als politievoertuig of voor arrestantenvervoer. Als een verdachte die niet voorzien is van transportboeien in een rijdend voertuig besluit om een raam of een deur te openen of in verzet te gaan, kan dit leiden tot gevaarlijke situaties voor verdachte, verbalisanten of overige verkeersdeelnemers. De transportboeien zijn aangebracht zonder geweld.

Aangifte incident 3 april 2022

In uw aangifte met als nummer IOORT225140 geeft aan u dat u op 3 april 2022 bent aangehouden op de Jacques Duthilweg te Rotterdam. De aanhouding was terzake het niet voldoen aan de schorsende voorwaarden strafbaar gesteld in artikel 84 van het Wetboek van Strafvordering. De arrestatie werd verricht door twee politieagenten in uniform die maskers droegen. U heeft hen vier keer gevraagd om zich te legitimeren maar dat hebben zij niet gedaan. Zij gaven als antwoord dat dat niet hoefde. Tevens werd u bij deze aanhouding in de handboeien geplaatst. Dit is volgens u niet hoe het hoort.

Bevindingen politieambtenaren incident 3 april 2022

Naar aanleiding van uw aangifte met als nummer IOORT225140 hebben de twee bij het incident betrokken politieambtenaren een proces-verbaal van bevindingen opgemaakt. Hierin staat het volgende gerelateerd.

De twee politieambtenaren waren belast met uw aanhouding terzake van artikel 84 van het Wetboek van Strafvordering. Gelet op de strafbare feiten waarvoor er aangifte is gedaan tegen u in december 2021 hebben zij ervoor gekozen om zo snel mogelijk uit de situatie te gaan waarin al hun handelingen en mogelijk hun identiteit vast zou worden gelegd. Hierom hebben zij op het advies van het Openbaar Ministerie ook gekozen om zich niet te legitimeren en om hun identiteit te verhullen met gezichtsbedekking. Dit met het oog op hun veiligheid. Zij hebben, vanwege het snel weggaan uit de situatie, geen vervoersfouillering bij u toegepast. Daarom is er gekozen om u te boeien aangezien u niet gefouilleerd in hun dienstvoertuig werd vervoerd. Mede door de vele situaties waarin identiteitsgegevens van agenten worden verspreid en de agenten in privétijd worden belaagd (zogenoemde Doxing) wilden zij voorkomen dat er in het politievoertuig door u audio/video opnames werden gemaakt. Dit met het oog op hun veiligheid. Gelet hierop hebben zij conform artikel 22 van de Ambtsinstructie gehandeld.

Wettelijk kader.

In artikel 365 van het Wetboek van Strafrecht is neergelegd dat de ambtenaar die door misbruik van gezag iemand dwingt iets te doen, niet te doen of te dulden, wordt gestraft met een gevangenisstraf van ten hoogste twee jaren of geldboete van de vierde categorie.

Zoals bij alle ambtsdelicten staat het publieke belang van de integriteit waarmee de ambtsbediening wordt uitgeoefend hiermee voorop, maar daarnaast gaat het hier ook om de persoonlijke vrijheid van degene die gedwongen wordt.

Bij misbruik van gezag moet worden gedacht aan de daad van iemand die met bewustzijn zijn bevoegdheden te buiten gaat.

Ingevolge artikel 22, eerste lid, van de Ambtsinstructie, geldend tot 1 juli 2022 kan de ambtenaar een persoon die rechtens van zijn vrijheid is beroofd, ten behoeve van het vervoer handboeien aanleggen.

Ingevolge het tweede lid kan de maatregel, bedoeld in het eerste lid, slechts worden getroffen, indien de feiten of omstandigheden dit redelijkerwijs vereisen met het oog op gevaar voor ontvluchting, dan wel met het oog op gevaar voor de veiligheid of het leven van de persoon die rechtens van zijn vrijheid is beroofd, van de ambtenaar of van derden.

Ingevolge het derde lid kunnen de in het tweede lid bedoelde feiten of omstandigheden slechts gelegen zijn in de persoon die rechtens van zijn vrijheid is beroofd, of de aard van het strafbare feit op grond waarvan de

vrijheidsbeneming heeft plaatsgevonden, één en ander in samenhang met de wijze waarop en de situatie waarin het vervoer plaatsvindt.

De politieambtenaar dient een afweging te maken of het gebruik van handboeien in het concrete geval aangewezen is. Omstandigheden die hier mee kunnen spelen kunnen gelegen zijn in de persoon van degene die rechtens van zijn vrijheid is beroofd, de inrichting van de (dienst)auto waarin wordt vervoerd, de situatie waarin wordt vervoerd of verplaatst en de mogelijkheden om op andere wijze met minder ingrijpende maatregelen een veilig transport te waarborgen. Bij omstandigheden die samenhangen met de persoon kan onder meer worden gedacht aan diens gedrag, postuur, leeftijd, het hebben van eerdere ervaringen van de politie met deze persoon dan wel de aard of de (geringe) ernst van het feit waarvoor deze is aangehouden.

Beoordeling

Bij uw aanhoudingen van 16 maart 2022 en 3 april 2022 en zijn er ten behoeve van uw vervoer naar het politiebureau handboeien aangelegd.

Het is aan de professionele inschatting van de ambtenaar om de beslissing te nemen om tot het aanleggen van handboeien over te gaan.

Bij uw eerste aangifte zijn handboeien gebruikt omdat u in een onherkenbaar politievoertuig bent vervoerd dat niet is uitgerust als dienstvoertuig en dit een veiligheidsrisico zoals hiervoor genoemd met zich mee kan brengen en bij uw tweede aangifte omdat er om de veiligheidsredenen voornoemd in hun proces-verbaal voor de politieambtenaren geen vervoersfouillering bij u is toegepast. Ik acht de keuze voor het gebruik van handboeien bij uw beide aanhoudingen voldoende uitgelegd.

Ook acht ik de keuze tot het dragen van gedeeltelijke gezichtsbedekking door de (als politie herkenbare) politieambtenaren bij beide aanhoudingen alsmede het niet legitimeren bij de tweede genoemde aangifte voldoende uitgelegd. Bij u hierboven eerst vermelde aangifte hebben de politieambtenaren zich, in tegenstelling tot wat u stelt in uw aangifte, allebei gelegitimeerd.

Ik acht de uitgevoerde ambtshandelingen rechtmatig en zal dan ook geen vervolging instellen tegen (een van) de betrokken politieambtenaren voor misbruik maken van gezag danwel enig ander strafbaar feit.

Datum 8 november 2022
Ons kenmerk VIK [REDACTED]
Pagina 5/5

Bent u het niet eens met mijn beslissing? Dan kunt u zich daarover beklagen bij het Gerechtshof (Postbus 20302, 2500 EH) in Den Haag. Meld daarbij dat het een klacht op grond van artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering betreft. Geef in uw klacht duidelijk uw reden(en) waarom u het niet eens bent, en voeg een kopie van deze brief bij.

Hoogachtend,

[REDACTED]

[REDACTED]

Officier van Justitie