

W.C. Engel
[redacted]

Afdeling strafrecht

bezoekadres
IJdok 20
1013 MM Amsterdam

correspondentieadres
Postbus 1312
1000 BH Amsterdam

t 088-3611110

www.rechtspraak.nl/contact/HofA
MS

Bij beantwoording de datum en
het parketnummer vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw brief
behandelen.

onderdeel	strafgriffie
contactpersoon	[redacted]
doorkiesnummer	[redacted]
datum	28 september 2022
ons kenmerk	[redacted]
uw kenmerk	
onderwerp	Toezening beschikking
Bijlage(n)	1

Geachte heer/mevrouw Engel,

Aangehecht zend ik u een afschrift van de beschikking van **27 september 2022**.

[redacted]
Hoogachtend,

[redacted]
de griffier
[redacted]

beschikking

GERECHTSHOF AMSTERDAM

afdeling strafrecht
beklagkamer

rekestnummer [REDACTED]

Beschikking op het beklag van:

W.C. Engel,
wonende te Rotterdam,
klager.

1. Het beklag

Het hof heeft na verwijzing bij beschikking van 12 januari 2022 door het gerechtshof Den Haag het klaagschrift ontvangen. Het beklag richt zich tegen de beslissing van de officier van justitie bij het arrondissementsparket Noord-Holland om geen strafvervolgning in te stellen tegen **P. Broertjes (burgemeester van Hilversum) en T. Heerts (burgemeester van Apeldoorn)** (hierna: beklaagden) ter zake van begunstiging en dwang met misbruik van gezag.

2. Het verslag van de advocaat-generaal

Bij verslag van 14 juli 2022 heeft de advocaat-generaal het hof in overweging gegeven het beklag af te wijzen.

3. De voorhanden stukken

Het hof heeft kennisgenomen van:

- het klaagschrift (en de toelichting daarop);
- het verslag van de advocaat-generaal;
- het dossier van de politie;
- het ambtsbericht van de hoofdofficier van justitie bij het arrondissementsparket Noord-Holland van 24 februari 2022.

4. De behandeling in raadkamer

Het hof heeft klager in de gelegenheid gesteld op 25 augustus 2022 het beklag toe te lichten. Klager is in raadkamer verschenen en heeft het beklag toegelicht en gehandhaafd.

De advocaat-generaal is bij de behandeling in raadkamer aanwezig geweest. In hetgeen in raadkamer naar voren is gekomen heeft deze geen aanleiding gevonden de conclusie in het verslag te herzien.

5. De beoordeling van het beklag

Klager wilde op zaterdag 19 december 2020 met anderen op het stationsplein te Hilversum demonstreren tegen het verbieden van een andere bijeenkomst. Op het plein was politie aanwezig. Een agent maakte foto's, ook werden kentekens genoteerd en klager en de zijnen gemaand te vertrekken. Klager wilde vervolgens aangifte doen tegen de agenten. Dit is op het politiebureau geweigerd. Onderweg naar huis werd klager in zijn auto klem gereden en vervolgens als verdachte aangehouden. Aan klager is vervolgens een strafbeschikking uitgevaardigd. Klager vermoedt dat de burgemeester achter zijn aanhouding zit en meent dat er sprake is van misbruik van gezag en begunstiging en heeft hiervan op 20 april 2021 aangifte gedaan.

Voor de weergave van de feitelijke uitgangspunten die van belang zijn voor de beoordeling verwijst het hof naar de inhoud van het ambtsbericht.

De overwegingen van het hof

Het hof heeft te beoordelen of de strafrechter die over deze zaak zou moeten oordelen – al dan niet na nader onderzoek – zou kunnen komen tot een veroordeling voor enig strafbaar feit. Daarnaast moet het hof beoordelen of er, gelet op alle omstandigheden, voldoende belang is bij het alsnog instellen van strafrechtelijke vervolging. Indien het antwoord op beide vragen bevestigend luidt, zal een bevel tot vervolging worden gegeven.

Bij de toetsing is het volgende van belang. Voor een bewezenverklaring is in het strafrecht alleen een aangifte niet voldoende. Er is ten minste een minimale hoeveelheid steunbewijs nodig. Dit moet de in de aangifte opgenomen verklaring over de strafbare gedraging voldoende bevestigen. Bovendien moet het steunbewijs afkomstig zijn uit een andere bron dan de persoon die de aangifte heeft gedaan.

Tegen die achtergrond bezien bevat het dossier naast de aangifte van klager onvoldoende steunbewijs. De aangifte bevat voorts onvoldoende aanknopingspunten voor nader onderzoek, waaruit alsnog voldoende bewijs kan worden verkregen. Het hof ziet zelfs niet enig begin van aannemelijkheid van een strafbaar feit. Bij deze stand van zaken kan de strafrechter, die over de zaak zou moeten oordelen, onmogelijk tot een veroordeling komen van beklaagde(n) ter zake van enig strafbaar feit.

Klager heeft op 20 april 2021 in dezelfde aangifte melding gedaan van een strafbaar feit gepleegd door de burgemeester van Apeldoorn. De feiten hieromtrent zijn uiterst summier in de aangifte verwoord. In raadkamer heeft klager dit onderdeel van de aangifte ook niet verder toegelicht. Voor zover het klaagschrift zich ook richt tegen de arrestatie van klager in Apeldoorn, komt het hof tot hetzelfde oordeel als ten aanzien van het beklag dat tegen de burgemeester van Hilversum is gericht. .

Het hof is dan ook van oordeel dat de officier met juistheid heeft besloten de zaak niet (verder) te vervolgen en dat er goede redenen zijn om in deze zaak geen vervolging te gelasten. Het beklag is ongegrond.

Het hof zal daarom als volgt beslissen.

6. De beslissing

Het hof wijst het beklag af.

Deze beschikking, waartegen voor betrokkenen geen rechtsmiddel openstaat, is gegeven op 27 september 2022 door mrs. E. van Die, voorzitter, P.F.E. Geerlings en M. van der Horst, raadsheren, in tegenwoordigheid van mr. P. de Haas, griffier, en ondertekend door de voorzitter en de griffier.

