

From: [REDACTED] **Batting | Pels Rijcken** <[REDACTED].batting@pelsrijcken.nl>
[REDACTED]@ordenvanadvocaten.nl.language-
To: [REDACTED]
<[REDACTED]@ordenvanadvocaten.nl.language-
[REDACTED]>
CC: [REDACTED] **Batting | Pels Rijcken** <[REDACTED].batting@pelsrijcken.nl>; **Bureau
Haagse Orde van Advocaten** <bureau@haagseorde.nl>
Subject: RE: K066 t/m K077 2022 - W.C. Engel nms Viruswaarheid / Pels Rijcken &
Droogleever Fortuijn - Zaak 1864453 [PRDF-11018022]
Date: 23.08.2022 10:16:54 (+0000)
Attachments: 20220823 Dupliek .pdf (4 pages)

Geachte mevrouw [REDACTED],

Namens mr. [REDACTED] stuur ik u hierbij in bovenvermelde zaak een scan van de dupliek.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED] | assistant | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 |
Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | +31 70 [REDACTED] | +31 6 [REDACTED] | [REDACTED]@pelsrijcken.nl |
www.pelsrijcken.nl | [LinkedIn](#)
 Printen, echt nodig?

Van: Orde van advocaten Den Haag <[REDACTED]@ordenvanadvocaten.nl>

Verzonden: donderdag 28 juli 2022 10:58

Aan: [REDACTED] **Batting | Pels Rijcken** <[REDACTED].batting@pelsrijcken.nl>

CC: Engel, W.C. <wcengel@[REDACTED]>

Onderwerp: K066 t/m K077 2022 - W.C. Engel nms Viruswaarheid / Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn -
Zaak 1864453



Geachte collega,

Inzake: W.C. Engel nms Viruswaarheid / Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn

Onder verwijzing naar uw e-mailbericht d.d. 27 juli 2022 bevestig ik akkoord te gaan met uw verzoek tot uitstel. Uw reactie zie ik graag uiterlijk 23 augustus a.s. tegemoet.

Kopie van bovengenoemd e-mailbericht en van dit e-mailbericht stuur ik aan de heer Engel.

Met vriendelijke groet,

mw. mr. [REDACTED]
advocaat/stafjurist

c.c. de heer W.C. Engel

Orde van Advocaten Den Haag
Postbus 84093
2508 AB DEN HAAG

Tel: 070 – 4 [REDACTED] (09:30 –12:30 uur en 13:30-16:30 uur)

Fax: 070 – 4 [REDACTED]

U wordt vriendelijk verzocht bij een antwoord op dit bericht het e-mailadres

[REDACTED]@ordenvanadvocaten.nl op te nemen bij de geadresseerden en tevens de onder in dit bericht vermelde referentiecode **niet** te verwijderen, **maar in uw e-mailbericht te laten staan.**

Uw e-mail wordt door ons systeem dan automatisch in het juiste dossier geplaatst en naar de juiste behandelaar verstuurd.

Referentiecode: [REDACTED]

Deze e-mail (inclusief eventuele bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u deze e-mail hebt ontvangen en niet de geadresseerde bent, verzoeken wij u ons direct te informeren en deze e-mail en de eventuele bijlagen te vernietigen. Iedere openbaarmaking, verveelvoudiging, verspreiding of andere vorm van gebruik van deze e-mail is verboden. De Orde van Advocaten in het arrondissement Den Haag is niet aansprakelijk voor virussen, ontstaan door deze e-mail, en het behoort tot uw verantwoordelijkheid om de e-mail en eventuele bijlagen hierop te scannen of anderszins te controleren.

This e-mail (including any attachments) is solely intended for the addressee(s). If you have received this e-mail and are not the addressee, you are requested to inform us immediately and delete this e-mail and any attachments. Any disclosure, copying, distribution or any other use of the contents of this e-mail is strictly prohibited. Please note that neither the Orde van Advocaten in het arrondissement Den Haag nor the sender accepts any responsibility for viruses, caused by this e-mail. It is your responsibility to scan or check this e-mail and any attachments for viruses.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponneerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 36/2020. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 36/2020. Our general terms and conditions can be found on our website www.pelsrijcken.nl/en/general-terms-and-conditions and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

PELS RIJCKEN

Per aangetekende

e-mail: [REDACTED]@ordenvanadvocaten.nl en

bureau@haagseorde.nl

Orde van advocaten Den Haag

T.a.v. mr. [REDACTED]

Postbus 84093

2508 AB DEN HAAG

onze ref. MB/JM/11018022

uw ref. K066 2022 t/m K077 2022

inzake Dupliek inz. klacht Viruswaarheid

mr. [REDACTED]

advocaat · partner

+31 70 [REDACTED]

[REDACTED].batting@pelsrijcken.nl

23 augustus 2022

Geachte mevrouw [REDACTED],

Bij e-mail van 12 juli 2022 bood u mij de gelegenheid namens betrokkenen een dupliek in te dienen in bovengenoemde zaak. Graag maak ik van deze gelegenheid gebruik.

1 Algemeen

De repliek van klager bestaat uit enkel een weergave van citaten uit processtukken en uitgeschreven fragmenten van zittingen. In de repliek wordt niet inhoudelijk ingegaan op de argumenten die bij brief van 12 mei 2022 namens betrokkenen naar voren zijn gebracht. De citaten dienen kennelijk als aanvulling op klachtonderdeel 3 (par. 3.3.1-3.3.15 van de klacht). Het feit dat klager volstaat met het opsommen van deze citaten uit processtukken en fragmenten van zittingen, bevestigt de stelling dat Viruswaarheid de inhoudelijke discussie die in de gerechtelijke procedures is gevoerd in deze tuchtzaken opnieuw wil voeren. Zoals toegelicht in mijn brief van 12 mei jl. is daarvoor in een tuchtprocedure geen plaats.

De citaten die klager in zijn repliek weergeeft, betreffen steeds juridische en onderbouwde standpunten waarover een onafhankelijke rechter reeds heeft geoordeeld. Op geen enkele wijze wordt onderbouwd waarom de betrokken advocaten hebben gehandeld in strijd met gedragsregel 8 (zoals in paragraaf 3.3 van de klacht wordt gesteld). Daarvan is ook geen sprake, nu de citaten ofwel een puur juridisch betoog bevatten (en dus geen feiten), ofwel deugdelijk met bronnen zijn onderbouwd, ofwel informatie van de cliënt betreffen waarvan de advocaat mocht uitgaan. Daarbij geldt dat bij deze discussies steeds deskundigen van de zijde van de Staat betrokken zijn geweest, op wiens deskundige opvattingen de betrokken advocaten ingevolge (de toelichting op) Gedragsregel 8 mochten vertrouwen.¹ Er bestond voor hen ook geen enkele aanleiding dat niet te doen.

2 *Korte reactie op de verschillende citaten en fragmenten*

In het citaat dat onder 3.3.1 in de repliek is opgenomen, wordt slechts een juridisch standpunt ingenomen, dat deugdelijk is onderbouwd onder verwijzing naar de beoordeling door de EMA. Dat klager meent dat sprake is van een medisch experiment leidt er niet toe dat het (onderbouwd) stellen van het tegendeel, tuchtrechtelijk verwijtbaar is.

Ook onder 3.3.2 is een goed onderbouwd (juridisch) standpunt opgenomen over (de rechtmatigheid van) het gebruik van de term 'vaccin'. Het gebruik van deze term wordt in paragraaf 6.8 van dezelfde memorie van antwoord deugdelijk onderbouwd, onder meer onder verwijzing naar de Verordening (EU) 2020/1043, de EMA, de Europese Commissie en de Gezondheidsraad.

In de fragmenten weergegeven onder 3.3.3 wordt, anders dan klager kennelijk meent, niet beweerd dat de maatregelen 'los van elkaar' gezien moeten worden. In het citaat staat juist dat (de effecten van) de maatregelen niet los van elkaar kunnen worden vastgesteld, omdat zij tegelijkertijd zijn ingevoerd. Dit klachtonderdeel is dus feitelijk onjuist, nog los van het feit dat het om een deugdelijk onderbouwd, juridisch standpunt gaat dat op geen enkele manier tuchtrechtelijk verwijtbaar is.

Niet valt in te zien wat tuchtrechtelijk verwijtbaar is aan de toelichting zoals weergegeven onder 3.3.4 van de repliek. Daarin wordt een juridische onderbouwing gegeven voor de lockdown-maatregelen. Dat klagers die juridische onderbouwing (anders dan de rechter) niet toereikend vinden, maakt niet dat er tuchtrechtelijk verwijtbaar is gehandeld.

¹ Zie bijvoorbeeld: Hof van Discipline 's-Hertogenbosch, 15 juli 2013, ECLI:NL:TAHVD:2013:169, rov. 5.1 en 5.2. Zie ook: HR 17 januari 2020, ECLI:NL:HR:2020:61.



datum 23 augustus 2022
onze ref. MB/JM/11018022

3/4

Het standpunt dat wordt ingenomen in het citaat onder 3.3.5 (dat een besmet persoon die (nog) geen klachten heeft, al besmettelijk kan zijn) is onderbouwd onder verwijzing naar een toelichting op de website van het RIVM.

Hoe de toelichting zoals weergegeven in het transcript onder 3.3.6 zou moeten leiden tot een tuchtrechtelijk verwijt valt niet in te zien. Er wordt slechts een korte toelichting gegeven op de actualisering van de gegevens op de website van LAREB en het feit dat de Staat het niet nodig acht die gegevens dagelijks bij te werken, nu dat reeds wekelijks gebeurt.

Het transcript dat is weergegeven onder 3.3.7 betreft vrijwel uitsluitend de beantwoording door een vertegenwoordiger van het RIVM van een vraag van de rechter. Vanzelfsprekend kunnen die uitlatingen niet leiden tot een tuchtrechtelijk verwijt aan mr. [REDACTED]. Mr. [REDACTED] heeft niet ontkend dat er een validatierapport bestond. Hij heeft slechts aangegeven dat het wetenschappelijk artikel waar zijn cliënt naar verwees, openbaar is. Dat laat overigens onverlet dat hij ten tijde van de zitting niet van het bestaan van een validatierapport op de hoogte was (voor zover dat destijds überhaupt bekend was) en daarmee – gelet op de uitlatingen van zijn cliënt – ook niet bekend hoefde te zijn.

Het citaat dat is opgenomen onder 3.3.8 betreft een (juridische) onderbouwing voor het standpunt dat een positieve PCR-test de aanwezigheid van het coronavirus aantoonst. Dat klager het kennelijk niet met dat standpunt eens is, maakt nog niet dat in strijd is gehandeld met gedragsregel 8. Datzelfde geldt voor het zorgvuldig onderbouwde, juridische betoog zoals weergegeven onder zowel 3.3.9 als 3.3.10.

Onder 3.3.11 wordt een citaat weergegeven waarin wordt aangegeven dat het PRAC, het *Pharmacovigilance Risk Assessment Committee* van de EMA, meldingen van mogelijke bijwerkingen onderzoekt. Dat standpunt is juist² en het innemen daarvan dus niet tuchtrechtelijk verwijtbaar.

Onder 3.3.12 wordt een juridische toelichting gegeven op een wijziging van het Bpg, onderbouwd met een bron. Niet valt in te zien waarom dit tuchtrechtelijk verwijtbaar zou zijn.

Het transcript dat is weergegeven onder 3.3.13 betreft een discussie over de goede procesorde. Het is aan de behandelend rechter om over die discussie een oordeel te vellen, zoals ook is gebeurd. Evident is het niet tuchtrechtelijk verwijtbaar om in het

² <https://www.ema.europa.eu/en/committees/pharmacovigilance-risk-assessment-committee-prac>. Zie ook: https://www.ema.europa.eu/en/documents/other/prac-rules-procedure_en.pdf, p. 1: "The mandate of the PRAC shall cover all aspects of the risk management of the use of medicinal products for human use including the detection, assessment, minimisation and communication relating to the risk of adverse reactions, having due regard to the therapeutic effect of the medicinal product for human use, the design and evaluation of post-authorisation safety studies and pharmacovigilance audit."



datum 23 augustus 2022
onze ref. MB/JM/11018022

4/4

kader van een appelprocedure een beroep te doen op de goede procesorde. Door klager wordt ook niet toegelicht waarom dat wel het geval zou zijn.

Ook het citaat zoals weergegeven onder 3.3.14 betreft een onderbouwde toelichting op het wettelijk kader dat geldt voor het in de handel mogen brengen van PCR-testen, onder verwijzing naar een Europese Richtlijn. Ook het tweede weergegeven citaat betreft een onderbouwde toelichting op het inhoudelijke standpunt dat gebruik van de PCR-test niet in strijd is met de CE-markering en de voorschriften van de fabrikant. Daar mag klager anders over denken, maar dat maakt het innemen van dit onderbouwde standpunt niet tuchtrechtelijk verwijtbaar.

Tot slot wordt in het citaat onder 3.3.15 een deel van de discussie weergegeven over de omvang van de informatieverplichting met betrekking tot vaccins en het leerstuk van *informed consent*. Dit betreft een juridische discussie, waarbij het innemen van het betreffende standpunt niet leidt tot een schending van beroepsregel 8.

3 *Conclusie*

Ik stel vast dat klager in zijn repliek niet heeft gereageerd op de weerlegging van klachtonderdelen 1 en 2 zoals opgenomen in mijn brief van 12 mei 2022. Uit voorgaande bespreking van zijn repliek volgt dat ook zijn aanvulling op klachtonderdeel 3 niet kan leiden tot een gegronde tuchtklacht. Door enkel citaten en fragmenten uit processtukken onder elkaar op te sommen, die geen blijk geven van enig tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen, heeft klager niet onderbouwd waarom elk van de betrokkenen afzonderlijk het vertrouwen in de advocatuur zou hebben geschaad.

Ik handhaaf daarom namens betrokkenen mijn verzoek om de klacht op grond van artikel 46d, achtste lid, Advocatenwet kennelijk ongegrond te verklaren.

Hoogachtend,
Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V.

