

PELS KLACHT

3.3.1. Er wordt ten onrechte beweerd dat het geen medisch experiment is

Zaak: vax campagne

25-05-21 6.3.13' Wisman & Heeroma

<https://viruswaarheid.nl/wp-content/uploads/2021/08/HB-Vaccinatiecampagne-25-05-2021-Memorie-van-Antwoord-Staat.pdf>

6.3.13 Zoals in de conclusie van antwoord al is toegelicht, hebben alle (voorwaardelijk) goedgekeurde coronavaccins voor toelating alle onderzoeksfasen doorlopen.¹⁵ Een van die fasen is fase 3, in welke fase kandidaat-geneesmiddelen op grootschalige wijze getest worden op veiligheid en werkzaamheid. Hoe lang het onderzoek in die fase duurt (en dus hoe lang het duurt voordat met voldoende zekerheid worden gesteld dat het vaccin werkt), kan in z'n algemeenheid niet worden beantwoord. Dat hangt – in dit geval – af van het aantal COVID-19-gevallen in het onderzoek.

In het geval van het vaccin van Pfizer kon bijvoorbeeld worden gesteld dat het vaccin werkte toen in totaal 170 gevallen van COVID-19 waren vastgesteld bij mensen die deelnamen aan het onderzoek (waarvan overigens 162 gevallen in de groep die een placebo had gekregen en 8 gevallen in de groep die het vaccin had gekregen).

Volgens het EMA hebben de producenten van de vaccins die nu in Nederland zijn toegelaten bewezen dat hun vaccins werken en veilig zijn. Dat betekent dat de vaccins niet meer experimenteel zijn of in een testfase zitten. De stelling dat sprake is van een medisch experiment, gaat, kortom, niet op.

Dat de onderzoeken nog doorlopen houdt er overigens mee verband dat nog wordt onderzocht hoelang een coronavaccin bescherming biedt (en in het geval van het Janssen-vaccin, bijvoorbeeld, wat de effecten zijn van een eventuele tweede prik). Maar dat die onderzoeken doorlopen betekent dus niet dat de vaccins nog (steeds) experimenteel zijn.

3.3.2. Het is geen vaccin, maar gentherapie (deze termen zijn immers mutueel exclusief) & COGEM

Zaak: vax campagne

25-05-21 6.3.11' Wisman & Heeroma

<https://viruswaarheid.nl/wp-content/uploads/2021/08/HB-Vaccinatiecampagne-25-05-2021-Memorie-van-Antwoord-Staat.pdf>

6.3.11 Met grief 10 komen appellanten in de eerste plaats op tegen het oordeel van de voorzieningenrechter in rov. 4.5 dat de term 'vaccin' niet onjuist is. De Staat zal hierna in par. 6.8 uitgebreider bij de stellingen van appellanten in dat kader stilstaan en toelichten dat die term niet onjuist of onrechtmatig is. Dat betekent ook dat het gebruik van die term in de vaccinatiecampagne niet onrechtmatig is en moet worden gerectificeerd.

3.3.3. Er wordt ten onrechte beweerd dat de maatregelen los van elkaar moeten worden gezien

Zaak: Maatregelen

19-02-21 5.3' 10.35' Veldhuis, Bootsma

<https://viruswaarheid.nl/wp-content/uploads/2021/10/HB-Avondklok-19-02-2021-Memorie-van-Grievan.pdf>

- 5.3 Hiermee heeft de voorzieningenrechter blijk gegeven van een onjuiste en te beperkte interpretatie van de voorwaarden voor inwerkingstelling van noodbevoegdheden op grond van artikel 1, eerste lid Wbbbg. Uit de wet noch de wetsgeschiedenis volgt dat daarvan uitsluitend sprake kan zijn in een situatie die "letterlijk geen enkel uitstel kan dulden". De Staat wijst in dit verband ook op het in de hiervoor genoemde notitie 'Uitvoering door de wetgever van artikel 103 van de Grondwet inzake uitzonderingstoestanden' genoemde voorbeeld van een aardoliecrisis die aanleiding kan zijn voor separate inwerkingstelling van bevoegdheden uit de Distributiewet. De hiervoor genoemde interpretatie van de voorzieningenrechter zou er toe leiden dat gebruik van de noodbevoegdheden in de Distributiewet dan feitelijk onmogelijk zou zijn. Minder goed denkbaar is dat ingeval van een aardoliecrisis sprake zal zijn van een situatie die "letterlijk geen enkel uitstel kan dulden". Niettemin wordt deze buitengewone omstandigheid als voorbeeld genoemd die de (separate) inwerkingstelling van noodbevoegdheden van de Distributiewet kan rechtvaardigen.⁵

⁵ De autovrije zondag werd bijvoorbeeld pas op 4 november 1973 op basis van de Distributiewet 1939 ingevoerd, terwijl reeds rond 17 oktober van dat jaar Arabische olielanden besluiten namen die raakten aan de productie en prijs van olie, zie *Kamerstukken* 1973/74, 12670, nr. 1.

- 10.35 In het advies van 7 februari 2021 is het OMT op verzoek van het kabinet ingegaan op de effecten van onder andere de avondklok. De avondklok is tegelijkertijd ingevoerd met het dringende advies om bezoek tot maximaal één persoon per dag te beperken. De effecten van die maatregelen kunnen dus niet los van elkaar worden vastgesteld. Anders dan de voorzieningenrechter overweegt, is dat echter geen reden om daaraan te verbinden dat dus de effecten van de avondklok onvoldoende zouden zijn toegelicht. Daarmee zou een onmogelijke motiveringslast op de Staat worden gelegd. De beide maatregelen zijn bovendien pas kort geleden ingevoerd, terwijl de daadwerkelijke effecten pas later duidelijk te zien zouden moeten zijn. Desondanks stelt het OMT vast dat, binnen alle onzekerheden, de maatregelen tot een reductie van het aantal besmettingen lijken te leiden van ongeveer 10%. Dat is in lijn met wat op grond van de literatuurstudie voorafgaand aan de invoering van de avondklok – met een reductie van 8 – 13 % - werd verwacht.

3.3.4. WOB-stukken: QALY-rapport

Zaak: Maatregelen

24-06-20 135 eigen stelling

<https://viruswaarheid.nl/wp-content/uploads/2021/10/KG-Lockdown-maatregelen-25-06-2020-Dagvaarding-Nederlandse-versie.pdf>

135. De conclusie is dat de door het OMT en beleidsmakers gestelde doelen geen grond bieden voor een voortduren van de uitzonderingstoestand.

0:58:02 - Hè, zo wordt er gewezen op de gevolgen van de maatregelen, maar die gevolgen zijn bepaald niet zo aan de noodverordeningen te koppelen en eisers maken ook niet duidelijk welke gevolgen volgens hen nou met welke maatregelen zouden samenhangen.

0:58:14 - Een aanvulling, hè, op mijn pleitnota, euh, ze hebben net ook in pleidooi beschreven euh, ja eigenlijk de gevolgen van euh, euh, ja, de gevolgen die zij beschrijven zijn eigenlijk de gevolgen van de wereldwijde coronacrisis en niet perse de gevolgen van de maatregelen in de noodverordeningen.

0:58:34 - Zoiest in hun pleidooi hebben zij gewezen op bijvoorbeeld de achterstand, euh, euh, en de risico's van uitgestelde medische behandelingen

0:58:41 - Ja, van welke maatregel in de noodverordening zijn, hè, zijn, is dat nou het gevolg?

0:58:47 - het uitstel van reguliere medische behandelingen is het gevolg van dat mensen misschien niet naar het ziekenhuis durfden te komen en het gevolg van dat ziekenhuizen werden overlopen door mensen, ernstig zieke mensen, die met het covid-19 virus waren besmet.

0:58:02 - Hè, en dat is er het gevolg van dat er vervolgens de IC-afdelingen alleen met kunst en vliegwerk nog voldoende plekken konden krijgen

0:59:09 - euh, ja, dat vind ik zowiezo al de vraag hoe je dan de ernst van de covid-19 crisis kunt ontkennen, euh, maar het punt is ook dat de gevolgen waar eisers, nou ja, met zoveel nadruk op wijzen helemaal niet samenhangen met die maatregelen in de noodverordening maar juist noodzakelijk maken dat die maatregelen worden getroffen.

0:59:28 - Vanaf punt 136 van de dagvaarding hè, worden dan wel een aantal maatregelen besproken waarvan eisers stellen dat die niet geschikt zijn om het beoogde doel te bereiken en dat zijn dan kennelijk ook de maatregelen die volgens eisers hen beperken in grondrechten en jegens hen onrechtmatig zijn

0:59:43 - En het gaat dan om thuisquarantaine van niet geïnfecteerde personen, sluiten van scholen en andere inrichtingen, sluiten van werkplekken, het thuiswerken, en de inzet van contact opsporingsonderzoek.

0:59:58 - Aanbevelingen om thuis te blijven voor huisgenoten van besmette personen en om thuis te werken waar dat kan, dat zijn aanbevelingen, geen verplichtingen die in de noodverordeningen zijn opgenomen.

1:00:08 - Bron en contact onderzoek wordt door de GGD verricht, maar heeft vooralsnog geen verplichtend karakter en evenmin in de noodverordeningen te vinden.

1:00:17 - De enige van de volgens eisers niet geschikte maatregelen die in de noodverordeningen zijn opgenomen hebben betrekking op scholen en andere richtingen, inrichtingen, en voor beiden geldt dat van een absolute sluiting geen sprake is.

1:00:30 - Basisscholen zijn, hè, vanaf begin juni zelfs al geheel weer open, het voortgezet onderwijs geldt dat die gedeeltelijk open zijn, en euh, per 1 juli mag dat ook weer helemaal, in ieder geval na de zomervakantie en ook op het MBO, HBO en op Universiteiten kan weer fysiek worden lesgegeven.

1:00:48 - hè en dat gaat ook nog eens een keer om de fysieke aanwezigheid in de gebouwen, het is niet zo dat in de afgelopen periode geen les is gegeven. Hè, scholen waren digitaal open en op alle mogelijke manieren is invulling aan het recht op onderwijs gegeven.

1:01:01 - Waar een eventuele schending van het recht op onderwijs zoals dat door artikel 2 eerste protocol EVRM wordt beschermd dat in is gelegen maken eisers in het geheel niet duidelijk en waarom dat jegens hen tot onrechtmatig handelen leidt ook niet

1:01:17 - Voor andere inrichtingen geldt dat evenzeer, hè, d'r is daar ook niet van absolute sluiting sprake

1:01:22 - hè, met ingang van 1 juli geldt dat uitsluitend nog voor discotheken en nachtclubs en daar is ook een hele goeie reden voor.

1:01:28 - Voor andere inrichtingen wordt onder voorwaarde, in ieder geval die 1,5meter afstand, ook het maximum aantal personen losgelaten

01:01:37 - dus voor de eigenaren van die bedrijven hè, kan het nog steeds, hè ik bedoel d'r zijn nog

steeds beperkingen, dat kan ook een beperking van hun eigendomsrecht inhouden zoals dat wordt beschermd door artikel 1 eerste protocol, maar het is dan wel aan eisers om aan te tonen dat die beperking niet geoorloofd is en jegens hen onrechtmatig en dat geldt ook voor eventuele beperkingen op de bewegingsvrijheid zoals beschermd door artikel twee vierde protocol EVRM **1:02:04** - Hè, eisers hebben daarvoor onvoldoende gesteld laat staan dat zij dat overtuigend hebben onderbouwd en de eerste vordering stuit daar al op af.

1:02:12 - Maar subsidiair wil ik voor de goeie orde nog wel uiteenzetten dat de bepalingen in de noodverordening ten aanzien waarvan beperkingen op grondrechten jegens eisers, hè, die zoals zij die zelf stellen zoals alle Nederlanders door de maatregelen worden geraakt, aan de orde zouden kunnen zijn, in overeenstemming met die grondrechten zijn.

1:02:30 - ja, en die beperkingen, dat is dus vooral het houden van 1,5 meter afstand, nou dat zou je eventueel nog als een beperking, hè op de bewegingsvrijheid kunnen opnemen, neergelegd in artikel twee, vierde protocol, en het recht op eigendom voor zover het gaat om eigenaren van bedrijven die door de maatregelen in de noodverordeningen nog worden geraakt.

1:02:52 - Blijft voorop staan, eisers hebben onvoldoende gesteld in welke grondrechten zij dan worden beperkt, ze hebben ook niet gesteld eigenaren van een bedrijf te zijn of belangen van eigenaren van bedrijven te behartigen

1:03:04 - Wat staat er dan bij voorop. Wat stelt het ERhM bij al die grondrechten nou voorop? hè dat de overheid over een ruime margin of appreciation beschikt, in het bijzonder als het om een crisis situatie gaat, om te beoordelen welke maatregelen gerechtvaardigd en proportioneel zijn.

01:03:22 - En daarbij is van belang dat in deze crisis in een uitgebreide structuur is voorzien om ervoor te zorgen dat steeds op basis van de meest recente inzichten de beste aanpak kan worden gekozen.

1:03:33 - de clusie, conclusie van antwoord is die structuur en de wijze van de besluitvorming toegelicht en die voorziet er onder andere in dat een omvangrijk aantal deskundigen vanuit verschillende disciplines in het OMT adviseren over de benodigde maatregelen.

1:03:48 - Die advisering is ook transparant. Adviezen worden gepubliceerd, net als wie aan de advisering heeft deelgenomen. en ook de bronnen en modellen waar het RIVM bijvoorbeeld gebruik van maakt zijn op haar website te raadplegen.

1:04:01 - en het is vervolgens aan de verantwoordelijke ministers om de benodigde besluiten te nemen. En over die besluiten en de te volgen aanpak wordt de kamer steeds op de voet geïnformeerd en wordt ook steeds in de kamer door de regering verantwoording afgelegd. De kamer steunt de nu gekozen aanpak.

01:04:22 - En op die manier is verzekerd dat het OMT tot op dat moment beste medisch epidemiologische adviezen komt en dat mede op basis daarvan door de verantwoordelijk bestuurder besluiten worden genomen en dat daarover democratisch verantwoording wordt afgelegd.

3.3.5. WOB-stukken: Asymptomatische infectie bestaat niet

Zaak: PCR

16-04-21 4.7 Teuben & Botman

<https://viruswaarheid.nl/wp-content/uploads/2021/08/HB-PCR-16-04-2021-Memorie-van-antwoord-Staat.pdf>

- 4.7 De Staat benadrukt dat ook een besmet persoon die (nog) geen klachten heeft, al besmettelijk kan zijn. Deze persoon kan door niezen of hoesten andere mensen besmetten, maar ook enkel door te spreken of te schreeuwen.¹⁹ Daarnaast kan iemand die contact heeft gehad met iemand die besmettelijk is maar (nog) geen klachten heeft, in de dagen daarop klachten ontwikkelen en bijdragen aan de verspreiding van het virus. Dit kan worden voorkomen door het virus tijdig op te sporen en door de besmette persoon of de persoon die nauw contact heeft gehad met een besmette persoon niet in contact te laten komen met andere personen.



3.3.6. WOB-stukken: Draaiboek LAREB Veiligheidsbewaking mei 2020

Zaak: vax

25-05-21 00:46:00 Wisman

<https://www.facebook.com/113266477112887/videos/2553103074995925>

45:39 - Dan een aantal opmerkingen onder het kopje wat ik maar herhaal van meester van der Weis, die zei recht is taal, en hij verwees naar drie punt zeven van de pleitnota, hè, dat dat de gegevens die LAREB publiceert zouden, dagelijks zouden moeten worden geactualiseerd en hij maakte daar een mening van de staat van maar dat is puur een parafrase van de vordering van eisers, nu appellanten.

46:06 - Hè, dus dat is eh, het is niet zo dat die gegevens in de visie van de staat dagelijks moeten worden geactualiseerd maar dat is waar de vordering van eisers op neer komt.

46:16 - Euhm, dat lijkt de staat niet nodig, euh, die gegevens worden elke week, wordt daar een nieuwe euhheuhhh, rapportage op dat euh, op die website geplaatst en dat lijkt mij voldoende.

46:27 - Meester van der Weis zei daarover verder nog dat euhh, een aantal van die bijwerkingen niet, euh, bij een aantal van die bijwerkingen niet wordt vermeld, euhm, bij welk vaccin die bijwerking hoort. Maar dat is ook logisch want het LAREB moet daarbij afgaan op de meldingen die worden gedaan door mensen die een vaccin hebben ontvangen, en als die alleen een bijwerking melden zonder daarbij te vermelden welk vaccin ze hebben gekregen dan zal, ja, LAREB wat dat betreft ook in het duister tasten. Dat is vrij logisch, zit ook in het systeem, uit het systeem vloeit dat voort.

3.3.7. Validatierapporten waren wel degelijk beschikbaar maar niet verstrekt (843a Rv tegen RIVM)

Zaak: RIVM

24-08-20 01:20:00 - 01:21:50 Nieuwland, Haringhuizen

<https://videowaarheid.nl/video/kort-geding-viruswaarheid-vs-rivm-rechtszaak/>

1:19:20 - En dan is voor die test die voor Nederland, maar ook voor een aantal ons omringende landen geldt (...) en in aanvang bijna de, bijna de enige test was en in ieder geval goed gevalideerd, en is daar ingezet, dan wat daarna gaat gebeuren is dat andere vaak commerciële fabrikanten ook testkits ontwikkelen.

1:19:39 - Dan is het gebruikelijk dat ook daarbij een vorm van validatie, wij denken dat het zo gevoelig en zo ehh specifiek is maar in Nederland geldt onder de Iso norm waar laboratoria aan moeten voldoen dat als jij een test hanteert zoals alle test, euh, alle labs in nederland delen/deden ?...

1:19:58 - en vervolgens een andere testkit gaat gebruiken dan moet je een kwaliteitstoetsing doen tussen die twee en dan moet de tweede testkits minimaal voldoen aan de eisen die de eerste hadden gesteld ?...

Dat proces voltrekt zich eigenlijk in de vrije markt dus dat gaat niet onder aanvoering van het RIVM of Het enige dat in Nederland heel positief gebeurt is dat er een vrijwillige netwerk samenwerking is dus eigenlijk alle laboratoria in nederland, die elke keer als zij een kit testen ten opzichte van die standaard test, dat ze dat delen met collega's dat iedereen weet oh op dit punt kan een test beter scoren of niet

1:20:36 En in nederland hanteren we nog steeds dat eerste, eh, die eerste test

In nederland hanteren we die eerste test en dat systeem is ook nog steeds de hoge kwaliteitsstandaard omdat die in de wereld als zodanig ook inmiddels erkend/bekend ? is

1:20:50 - (rechter) maar daarvan zei u wel net dat daar een validatierapport ooit over gemaakt is

1:20:54 - het validatierapport is het euh, het euh wetenschappelijk artikel wat uitgebracht is eh

1:20:59 - (rechter) Dat artikel dat u opnoemde - (advocaat) ja, precies

1:21:03 - (rechter) goed. Ja, dan snap ik u goed, want dat is belangrijk denk ik. ja, dus u zegt er is niet een rapport maar er is wel een artikel verschenen waarin nou ja, de gegevens zijn verwerkt

1:21:09 - Ja, ja , dat artikel is dus gewoon beschikbaar

1:21:11 - (rechter) Een wetenschappelijk artikel dat openbaar is zegt u, maar er is niet een ander validatierapport dat u

kent (nee, er zijn geen...) om die eerste test die we nog steeds hanteren, die elke keer uitgedaagd wordt, ja het zijn mijn woorden even zeg maar, door andere tests en wordt vergeleken in ieder geval

1:21:27 - ja, dat resulteert dus in kwaliteitsrapporten die diverse laboratoria die al testen gebruiken zelf uitbrengen , publiceren en daar wordt door dan collega's weer naar gekeken van voldoe je inderdaad aan die eh aan die lat ?...

1:21:41 - (rechter) Dank u wel

Meneer Nijland dit stukje is voor mij denk ik eh, (stille) de vraag is in ieder geval beantwoord.

16-04-21 3.5 Teuben, Botman

<https://viruswaarheid.nl/wp-content/uploads/2021/08/HB-PCR-16-04-2021-Memorie-van-antwoord-Staat.pdf>

- 3.5 Alle testen die worden gebruikt in het kader van het testbeleid zijn gevalideerd (zie hierover ook de conclusie van antwoord, § 3.3.7-3.3.11).¹⁰ De stelling in § 78 van de appeldagvaarding dat de Staat bewust verwarring schept en dat validatie-onderzoeken zouden ontbreken, is onjuist. Anders dan appellanten stellen heeft het RIVM in een gezamenlijke studie met andere nationaal en internationaal gerenommeerde instituten de initieel gebruikte PCR-test wel degelijk gevalideerd. Het validatierapport is gedeeld met de WHO en gepubliceerd.¹¹ Ook de daarop volgende PCR-tests zijn gevalideerd.

¹¹ Zie productie 5 bij conclusie van antwoord: Toelichting op vraag van Haga aan Jaap van Dissel, versie 25 september 2020, p. 3 en 5. Als bijlage bij deze toelichting is gevoegd: 1. V040 Validatierapport Coronavirus 2019 n-CoV detectie PCR_met_ref. Te raadplegen via: <https://www.rivm.nl/documenten/toelichting-ct-waarde-0>).

3.3.8. De PCR-test is niet hetzelfde als een infectie en mag niet als diagnose worden gebruikt

Zaak: PCR

16-04-21 4.1' Tueben, Botman

<https://viruswaarheid.nl/wp-content/uploads/2021/08/HB-PCR-16-04-2021-Memorie-van-antwoord-Staat.pdf>

4 Terminologie

- 4.1 De grieven van appellanten zijn gebaseerd op een aantal onjuiste veronderstellingen die veelal zien op het (onjuist) gebruik van bepaalde termen. De Staat licht dit toe.

Een positieve test toont besmetting en infectie aan

- 4.2 De PCR-test toont de aanwezigheid van het coronavirus aan. In dat geval heeft er een infectie plaatsgevonden. Een besmetting kan namelijk pas aangetoond worden als dit tot een infectie heeft geleid en de productie van nieuwe virusdeeltjes een niveau heeft waarop het genetisch materiaal daarvan aantoonbaar is met PCR. Het genetisch materiaal van het virus is met andere woorden alleen aantoonbaar als een besmetting met het SARS-CoV-2 virus heeft geleid tot een infectie. Kortom, als uit een PCR-test blijkt dat genetisch materiaal van het SARS-CoV-2 virus in het onderzochte monster te detecteren is, dan is de geteste persoon besmet. Dit is ook precies het doel waar de PCR-test (ook volgens de voorschriften van de fabrikanten) voor wordt gebruikt: het detecteren van het virus.
- 4.3 Appellanten stellen in § 34 van de appeldagvaarding (derde bullet) dat uit de gebruiksbeperkingen van de fabrikant volgt dat een positieve uitslag niet zonder meer betekent dat de persoon drager is van het virus. De Staat vindt dat niet terug in de gebruiksbeperkingen die door appellanten zijn overgelegd in productie 4 bij de appeldagvaarding. Er is evenmin aangeduid waar deze tekst zou staan. Uit de gebruiksvoorschriften die zijn opgenomen in productie 4 blijkt juist dat de PCR-testen bedoeld zijn om het virus te detecteren.
- 4.4 Anders dan appellanten menen (§ 35 appeldagvaarding), kunnen aan een positieve test dus wél consequenties worden verbonden. De geteste persoon is besmet met het coronavirus en kan op dat moment al besmettelijk zijn of mogelijk nog besmettelijk worden (zie ook hierna § 4.5). De verspreiding van het virus aan anderen moet dan worden voorkomen.

16-04-21 8.2' Pietermaat

<https://viruswaarheid.nl/wp-content/uploads/2022/03/2021-04-16-Hoger-beroep-PCR-inreisverbod-Israel-Memorie-van-Antwoord.pdf>

- 8.2 Deze grief slaagt evenmin. De voorzieningenrechter heeft terecht herhaald geoordeeld dat pcr-test geschikt is om een infectie met het coronavirus vast te stellen.

25-05-21 6.6.3' Wisman & Heeroma

<https://viruswaarheid.nl/wp-content/uploads/2021/08/HB-Vaccinatiecampagne-25-05-2021-Memorie-van-Antwoord-Staat.pdf>

- 6.6.3 Als uit een PCR-test blijkt dat genetisch materiaal van het SARS-CoV-2-virus in het onderzochte monster te detecteren is, dan is de geteste persoon besmet. Dat betekent dus ook dat een infectie heeft plaatsgevonden. Een besmetting kan immers pas worden aangetoond als die besmetting tot een infectie heeft geleid en de productie van nieuwe virusdeeltjes een niveau heeft waarop het genetisch materiaal daarvan aantoonbaar is met PCR.

3.3.9. Onjuiste advisering rondom het begrip 'tijdelijkheid' (in feite voorwaardelijkheid)

Zaak: PCR, QR code

21-01-21 3.6' Pietermaat

<https://viruswaarheid.nl/wp-content/uploads/2022/03/2021-01-21-Kort-geding-Inreisverbod-Israel-Conclusie-van-Antwoord.pdf>

- 3.6 Een en ander is niet juist. Uit het 'Explanatory Report to Protocol No. 4 to the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms' blijkt dat de bewoordingen van artikel 3, tweede lid, zijn gewijzigd door "Everyone shall be free to" te vervangen door "No one shall be deprived of the right to". Deze verandering is ingegeven door artikel 12, vierde lid, van het BUPO-verdrag. Het gebruik van deze woorden werd als een betere oplossing gezien om twee redenen: namelijk (1) dat iemand niet vrijgesteld wordt van de verplichting zijn nationaliteit aan te tonen indien hij het territorium van een bepaalde staat wil binnentreden en (2) zodat tijdelijke maatregelen als quarantaine niet geïnterpreteerd worden als een weigering om de staat binnen te treden. Daarna pas wordt ingegaan op de tweede verandering die eisers noemen en hier dus los van staat.

"26. The first amendment concerns the words "Everyone shall be free to" which were replaced by "No-one shall be deprived of the right to".

This phrase was suggested by the wording of Article 12, paragraph 4 of the draft International Covenant adopted by the Third Committee of the United Nations General Assembly.

This wording seemed a better solution than the other to a matter of twofold concern to the Committee:

- a) On the one hand, paragraph 2 should not relieve persons who wish to enter the territory of the State of which they were nationals, of the obligation to prove their nationality if so required. (A State is not obliged to admit an individual who claims to be a national unless he can make good his claim.)
- b) On the other hand, such temporary measures as quarantine should not be interpreted as a refusal of entry.

27. The second change is purely a drafting one. The expression "enter the territory of the State" was found preferable to "enter the State".

16-04-21 5.4' Pietermaat

<https://viruswaarheid.nl/wp-content/uploads/2022/03/2021-04-16-Hoger-beroep-PCR-inreisverbod-Israel-Memorie-van-Antwoord.pdf>

- 5.4 De Staat stelt voorop dat artikel 3, tweede lid, Vierde Protocol, EVRM geen absoluut recht bevat. Dat wordt door appellanten ook niet betwist. Volgens het toelichtende rapport bij het Vierde Protocol worden tijdelijke maatregelen zoals quarantaine niet beschouwd als het ontnemen van het recht op toegang.

"25. The Committee made two amendments to the text proposed by the Assembly.

26. The first amendment concerns the words "Everyone shall be free to" which were replaced by "No-one shall be deprived of the right to".

This phrase was suggested by the wording of Article 12, paragraph 4 of the draft International Covenant adopted by the Third Committee of the United Nations General Assembly.

This wording seemed a better solution than the other to a matter of twofold concern to the Committee:

a) On the one hand, paragraph 2 should not relieve persons who wish to enter the territory of the State of which they were nationals, of the obligation to prove their nationality if so required. (A State is not obliged to admit an individual who claims to be a national unless he can make good his claim.)

b) On the other hand, such temporary measures as quarantine should not be interpreted as a refusal of entry [onderstreping: advocaat].

27. The second change is purely a drafting one. The expression "enter the territory of the State" was found preferable to "enter the State".⁴⁴

⁴⁴ Explanatory Report to Protocol No. 4 to the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, securing certain rights and freedoms other than those already included in the Convention and in the first Protocol thereto, Strasbourg, 16.IX. 1963, P. 10.

3.3.10. Onjuiste advisering rondom artikel 15 EVRM, 7 BUPO, 103 Gw en de Siracusa Principles

Zaak: maatregelen

19-07-21 4.4' Veldhuis & Moring

<https://viruswaarheid.nl/wp-content/uploads/2021/08/HB-Alle-lockdownmaatregelen-19-07-2021-Memorie-van-Antwoord-Staat.pdf>

- 4.4 Appellanten betogen in deze procedure echter (opnieuw) dat in Nederland feitelijk wel sprake is van een noodtoestand zoals in deze bepalingen bedoeld, omdat (i) met "het geheel aan maatregelen" uit de Tijdelijke regeling maatregelen covid-19 van diverse grond- en mensenrechten wordt afgeweken²⁰ en (ii) buitengewone bevoegdheden worden toegepast om een uitzonderlijke situatie te bestrijden die buiten het bereik en doel van bestaande wetgeving valt.²¹ De Staat betwist dit.

- 5.7 Voor zover appellanten onder verwijzing naar de voorbereidende handelingen bij het nagenoeg gelijkkluidende artikel 12 IVBPR betogen dat gezondheidsoverwegingen geen reden mogen zijn om artikel 12 IVBPR dan wel artikel 3, Vierde Protocol, EVRM te beperken, miskennen zij echter dat van een beperking van het recht op terugkeer als zodanig geen sprake is. Zoals hiervoor is toegelicht, is het vereiste van een negatieve testuitslag een voorwaarde voor vervoer naar Nederland en kwalificeert deze in het uiterste geval als een tijdelijke maatregel, waarbij geen sprake is van een ontneming van het recht op terugkeer naar het land van herkomst. Indien een reiziger positief is getest dient de reis naar Nederland in het meest verstrekkende geval tijdelijk te worden uitgesteld. Bovendien is in artikel 58p, vijfde lid, Wpg een uitzondering gemaakt voor personen die niet kunnen beschikken over een negatieve testuitslag.

Ten overvloede en onder verwijzing naar de recente uitspraak van uw hof van 26 februari 2021 merkt de Staat op dat artikel 15 EVRM en de literatuur waar appellanten naar verwijzen, de gebondenheid aan deze literatuur daargelaten, niet opgaan, omdat in het onderhavige geval juridisch noch feitelijk wordt afgeweken van de verdragsverplichtingen.⁴⁶

3.3.11. Onjuiste bewering dat de EMA zélf onderzoek doet

Zaak: vax

25-05-21 2.2.5 & 2.2.6 Wisman & Heeroma

<https://viruswaarheid.nl/wp-content/uploads/2021/08/HB-Vaccinatiecampagne-25-05-2021-Memorie-van-Antwoord-Staat.pdf>

- 2.2.5 Dat werd anders met het bericht van Lareb van 2 april 2021 dat er in Nederland vijf meldingen waren binnengekomen van uitgebreide trombose met een laag aantal bloedplaatjes na vaccinatie met het AstraZeneca-vaccin. Deze meldingen betroffen vrouwen tussen de 25 en 65 jaar. Die meldingen leken sterk op andere signalen die in Europees verband door het PRAC werden onderzocht. Daarmee was geen sprake van een nieuw ziektebeeld, maar deze meldingen dienden volgens de minister wel zorgvuldig te worden uitgezocht, ook omdat het aantal meldingen – vijf op een totaal van ongeveer 400.000 – relatief hoog was ten opzichte van het beeld tot dat moment. Hoewel een oorzakelijk verband op dat moment nog niet was aangetoond, heeft de minister uit voorzorg besloten voorlopig niet te vaccineren met AstraZeneca bij mensen onder de 60 jaar (**productie 27**).
- 2.2.6 Bij brief van 6 april 2021 heeft de minister de Gezondheidsraad gevraagd om, op basis van nadere berichtgeving van het PRAC en de meest recente data die beschikbaar is, te adviseren over de verdere inzet van het AstraZeneca-vaccin, in ieder geval bij mensen onder de 60 jaar en boven de 60 jaar (**productie 28**). Op 7 april 2021 gaven het EMA en het CBG aan dat – op basis van de toen beschikbare gegevens – een verband tussen het AstraZeneca-vaccin en de zeldzame combinatie van stolselvorming en een laag aantal bloedplaatjes waarschijnlijk is en is dit opgenomen als bijwerking in de productinformatie en bijsluiter van het AstraZeneca-vaccin. Daarnaast is de brief met risico-informatie, een zogenoemde Direct Healthcare Professional Communication (DHPC), verstuurd naar zorgprofessionals.

3.3.12. Onjuiste advisering rondom het wettelijk kader inzake het Rijksvaccinatieprogramma (RVP)

Zaak: GR

25-05-21 5.2 Wisman & Heeroma

<https://viruswaarheid.nl/wp-content/uploads/2021/08/HB-Vaccinatiecampagne-25-05-2021-Memorie-van-Antwoord-Staat.pdf>

5.2 Met het Besluit van 10 maart 2021 (*Stb.* 2021, 130) is artikel 11 van het Bpg gewijzigd. Voor zover voor deze zaak relevant, is met die wijziging de vaccinatiecampagne tegen een infectie veroorzaakt door SARS-CoV-2 ook onder het Rijksvaccinatieprogramma gebracht en is (voor die vaccins) het Rijksvaccinatieprogramma dus uitgebreid naar alle personen. Artikel 11 lid 4 Bpg bepaalt:

“Onverminderd het tweede lid bestaat het vaccinatieprogramma, bedoeld in artikel 6b, eerste lid, van de wet, tevens uit vaccinaties voor alle personen tegen een infectie veroorzaakt door SARS-CoV-2.”

3.3.13. Verdrag van Aarhus is geen nieuw argument, maar nadere (wettelijke) onderbouwing

Zaak: hb vax camp

25-05-21 00:40:00 Wisman

<https://www.facebook.com/113266477112887/videos/2553103074995925>

43:59 - Ja, nou om dan maar te beginnen met het verdrag van Aarhus, ik heb overigens niet zo'n mooie optelsom van punten die ik naar voren wil brengen, euhm maar dat kunnen we aan het eind van de rit misschien wel tellen.

44:15 - Het verdrag van Aarhus. Ik denk dat het wel degelijk een nieuw argument is. Sterker nog, meester van der Weis zegt hierover zelf in één punt vijf in zijn pleidooi en ik heb nog een bijzonder punt, hij heeft het geloof ik zelfs een noviteit genoemd, het verdrag van Aarhus.

44:32 - Ik vind het wel degelijk een nieuwe grief, ik ga er inhoudelijk niet op in en als uw hof dat wenselijk acht dan verzoek ik u de staat in de gelegenheid te stellen daar inhoudelijk op te reageren op basis van wat er tijdens deze zitting naar voren is gebracht of de zitting nog te schorsen zodat ik daar inhoudelijk op kan reageren

44:50 - En mocht uw hof al vinden dat het wel nodig was geweest dat ik daar op zou reageren en menen dat dit dus ambtshalve door uw hof moet worden beoordeeld dan ga ik er vanuit dat u als u dat zou doen zonder de staat die gelegenheid te bieden zult doen met , en dat u dan ook ambtshalve zult beoordelen met in acht neming van alle overige verweren van de staat of dat beroep op dat verdrag van Aarhus over het milieu, ehm, of dat hout snijdt.

45:27 - En ik , nou goed, eh de dit dit is wel echt typisch waar hoor en wederhoor ook om de hoek komt kijken en eh nou, ook de staat heeft er recht op dat er hoor en wederhoor wordt toegepast.

3.3.14. Wettelijk kader rondom de testen (IVD / IVM / IVMD) en CE-markering en ‘intended use’

Zaak: PCR

16-04-21 3.11” Tueben, botman

<https://viruswaarheid.nl/wp-content/uploads/2021/08/HB-PCR-16-04-2021-Memorie-van-antwoord-Staat.pdf>

- 3.11 Om PCR-testen in de Europese Unie in de handel te mogen brengen moeten de testen zijn voorzien van een CE-markering op grond van Europese Richtlijn 98/79/EG betreffende medische hulpmiddelen en in-vitrodiagnostiek.¹⁵ Het doel van deze Richtlijn is om aan patiënten, gebruikers en derden een hoog gezondheidsbeschermingsniveau te kunnen garanderen. De Richtlijn harmoniseert hiertoe regels met betrekking tot de veiligheid, de gezondheidsbescherming, de prestaties en de karakteristieken van deze medische hulpmiddelen. Hierdoor worden handelsbelemmeringen voor deze middelen weggenomen.

16-04-21 4.1' 4.2' Tueben, botman

https://viruswaarheid.nl/wp-content/uploads/2022/05/2021-04-16_HB-PCRinreisverbod-Isr.-pleitnota-Pels-Rijcken-1.pdf

4 Gebruik PCR-test is niet in strijd met CE-markering

- 4.1 Het gebruik van de PCR-test is bovendien in overeenstemming met de CE-markering en de voorschriften van de fabrikant. Niet in geschil is dat de ziekte COVID-19 (die door het coronavirus wordt veroorzaakt) alleen door een arts kan worden vastgesteld. De uitslag van de PCR-test wordt door de Staat echter niet gebruikt als basis voor een behandeling.
- 4.2 De Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) ziet nauwlettend toe op de testketen, waaronder de GGD'en en de laboratoria in Nederland. Op 10 maart jl. bracht de IGJ de meest recente (positieve) bevindingen uit.⁶ Deze bevindingen bieden geen enkele basis voor het vermoeden dat PCR-testen in strijd met de voorschriften van de fabrikant worden gebruikt.

3.3.15. Informatieverstrekking – balans tussen compleetheid en begrijpelijkheid

Zaak: PCR en vax

25-05-21 6.2.4' & 6.3.3 Wisman & heeroma

<https://viruswaarheid.nl/wp-content/uploads/2021/08/HB-Vaccinatiecampagne-25-05-2021-Memorie-van-Antwoord-Staat.pdf>

- 6.2.4 Dat leerstuk – dat is opgenomen in de Wgbo, in artikel 7:448 BW – strekt ertoe de patiënt in staat te stellen goed geïnformeerd te beslissen of hij al dan niet toestemming voor de behandeling zal geven, in dit geval dus of hij zich wil laten vaccineren. Voor de goede orde: niet *alle* informatie moet worden verstrekt. De informatie dient zo ver te strekken als de patiënt redelijkerwijze in de concrete gegeven omstandigheden aan informatie nodig heeft om een beslissing te kunnen nemen over (instemming met) een geneeskundige behandeling. Steeds geldt dus dat de inhoud van de informatie in het concrete geval en de wijze waarop deze wordt verstrekt, sterk afhankelijk zijn van de omstandigheden. Voor zover appellanten betogen dat de Staat *alle* informatie over – en die ook maar enigszins verband houdt met – de vaccins zou moeten verstrekken, geldt dat dat in ieder geval niet volgt uit het leerstuk van *informed consent*.
- 6.3.3 Bij de bespreking van de verschillende vaccins is niet alleen in begrijpelijke taal (belangrijke) informatie geplaatst over de vaccins (zoals bescherming en veiligheid, aantal prikken en mogelijke bijwerkingen), maar is ook een link opgenomen naar de (volledige) bijsluiters en de uitleg van de vaccins.