

Betreft: onrechtmatige publicatie

Datum: 16 augustus 2022

Geachte mevrouw mr. Zahra Boufadiss,

Naar aanleiding van uw tendentieuze artikel dat op 4 augustus 2022 op de website EVA en op 6 augustus 2022 op de website RTL Nieuws verscheen (hierna: uw artikel), alsmede uw brief inzake rectificatie van dit artikel die op 10 augustus 2022 verscheen (hierna: uw brief), wend ik mij namens Willem Engel (hierna: Engel) tot u met het volgende:

1. De titel boven uw artikel bij RTL Nieuws luidt: “Leg het perverse verdienmodel achter nepnieuws aan banden.” Bij EVA luidt de titel: “Nepnieuws als pervers verdienmodel.” De tekst van beide artikelen is verder hetzelfde. Waar u zich kennelijk in uw tendentieuze artikel tegen keert is de commercialisering van, wat u ziet als, nepnieuws en complottheorieën. Dat “complottheorieën” op geld beluste cynici zouden zijn, die niet eens in hun eigen ideeën geloven, maakt dat verdienmodel blijkbaar pervers.
2. U insinueert in uw artikel namelijk: “Natuurlijk [geloofde Jones niet](#) in zijn eigen kwaadaardige onzin. Dat heeft hij nooit gedaan.” Hierbij is tevens van belang om op te merken dat Alex Jones gedurende een rechtszaak recentelijk toegaf dat hij het bij het verkeerde eind had: <https://www.youtube.com/watch?v=AOQeCtFVAVM> Verder schrijft u: “Net als andere complottheorieën ontdekte hij dat je goudgeld kan verdienen aan de verspreiding van complottheorieën. Zijn website bracht op het hoogtepunt 800.000 dollar per dag (!) in het laatje.” Hier suggereert u onmiskenbaar dat het gaat om louter zelfverrijking.
3. Vervolgens stelt u een formule op voor dat lucratieve verdienmodel van, wat u noemt, complotdenkers in uw artikel: “Zo’n verdienmodel zit simpel in elkaar: met opruiende berichten lok je fanatieke lezers en luisteraars naar je website of social media. Hoe meer *clicks*, *shares* en *likes* hoe prominenter jouw website in de zoekmachines verschijnt. Hoe meer bezoekers, des te meer advertentie-inkomsten. Complottheorieën gaan daarnaast ook hand in hand met *merchandise* (...) Zo werd de verspreiding van nepnieuws een lucratief verdienmodel (...)”
4. Daarna schrijft u in één adem over Engel, Robert Jensen en Viruswaarheid als voorbeelden in Nederland, niet alleen van dat lucratieve, maar zelfs van “(...) dat perverse verdienmodel (...)” dat, volgens u, “(...) zoveel mogelijk aan banden (...)” moet worden gelegd: “In Nederland verkopen Willem Engel en Robert Jensen t-shirts en petjes. Maar dit soort koopwaar zorgt niet eens voor veel brood op de plank, veel lucratiever is het donatiemodel achter hun websites.”
5. Feitelijk geeft u hiermee aan dat:
 - a. het verkopen van “(...) t-shirts en petjes (...)” door Willem Engel en/of Viruswaarheid, als aangegeven onder punt 4, niet classificeert op grond van de door u onder punt 3 gegeven formule en dus niet in aanmerking kunnen komen voor de kwalificatie van “(...) dat perverse verdienmodel (...) dat zoveel mogelijk aan banden [moet] worden gelegd,” omdat dit immers, zoals u schrijft, “(...) niet eens voor veel brood op de plank [zorgt], waarover partijen het hier dan eens zijn;”

- b. het doneermodel daarentegen wel aanspraak zou kunnen maken op “(...) dat perverse verdienmodel (...) dat zoveel mogelijk aan banden [moet] worden gelegd.
- 6. Daarmee is evident dat de onder punt 3 geformuleerde formule voor Engel niet opgaat, omdat:
 - a. de merchandise, als door u toegegeven, weinig voorstelt;
 - b. de website van Engel en/of Viruswaarheid commerciële partijen niet eens de mogelijkheid biedt om te adverteren om zo te profiteren van het opgebouwde bereik.
- 7. Op de websites van Engel, namelijk www.willemengel.nl en <https://www.danstudio.nl/dancalegria/>, wordt nergens een oproep gedaan om te doneren. Ze bevatten niet eens een doneerknop, laat staan dat hier sprake zou zijn van een “(...) lucratief (...)” of zelfs een pervers “(...) doneermodel (...).”
- 8. In een eerdere versie van uw artikel zette u Engel neer alsof hij de inkomsten uit donaties van de website www.viruswaarheid.nl zelf zou opstrijken. Op aandringen van mr. Jeroen Pols heeft u dat gerectificeerd. Voor zover u ten aanzien van Viruswaarheid zou beweren dat “(...)het doneermodel achter hun websites (...)” zou kunnen doorgaan voor lucratief of zelfs pervers verdienmodel dan wordt dat hieronder eenvoudig onder punt 9 t/m 13 weerlegd.
- 9. U geeft in uw brief expliciet toe dat:
 - a. u de jaarverslagen van Viruswaarheid heeft gelezen, namelijk: “(...) in de jaarverslagen staat wel een post opgenomen aan accountantskosten (...)”;
 - b. “(...) de stichting (...), volgens haar eigen website en beleidsplan, vrijwel geheel afhankelijk [is] van donaties (...)” die “(...) voor het overgrote deel – €225.561– aan proceskosten [worden] besteed;”
 - c. “(...) het OM naar aanleiding van onderzoek heeft geconcludeerd dat donateurs erop kunnen vertrouwen dat donaties worden gebruikt voor de doeleinden van de stichting.”
- 10. Uit de jaarverslagen had u daarom kunnen en behoren te weten dat bij Viruswaarheid in het geheel geen sprake is van een lucratief, laat staan een pervers verdienmodel, omdat het volgende uit het laatste jaarverslag van 2021 blijkt:
 - a. de baten uit fondswerving bedragen 309.850,00, wat lager is dan het bedrag van 311.505,00 euro uit 2020, terwijl de lasten over 2021 in vergelijking met 2020 juist sterk zijn gestegen;
 - b. een tekort op de staat van baten en lasten van nota bene 105.786,00 euro.
- 11. Het feit dat u in uw brief het volgende schrijft doet daar niets aan af: “Of daarop ook een controle door een accountant wordt uitgeoefend, is onduidelijk.” Verder geeft u overigens expliciet toe: “ Zo’n controle is voor een stichting als Viruswaarheid.nl niet wettelijk verplicht.” Alsmede: “(...) in de jaarverslagen staat wel een post opgenomen aan accountantskosten.” Overigens geeft zelfs een eventueel ontbreken van een accountantsverklaring, waarvan u niet eens zeker bent of dat zo is, u nog geen carte blanche om haaks op wat u kon kennen of althans behoorde te kennen, allerhande als feiten gepresenteerde verdachtmakingen te uiten.
- 12. U stelt later, in uw brief, het in uw artikel gebruikte begrip “(...) verdienen (...)”, wat daar toch onmiskenbaar in de context staat van “(...) dat perverse verdienmodel (...) dat zoveel

mogelijk aan banden [moet] worden gelegd,” schoorvoetend en daarmee schuldbewust bij tot het ontvangen van inkomsten überhaupt: “Daarnaast kan ook voldoende worden onderbouwd dat de stichting en de heer Engel geld verdienen, oftewel financieel vooruitgang boeken, aan de verspreiding van hun informatie. Een paar dagen geleden nog organiseerden de heer Engel en de stichting de Science Summit Uncensored. Bezoekers moesten minimaal €150,00 euro betalen om toegang te krijgen. (...) De stichting is, volgens haar eigen website en beleidsplan, vrijwel geheel afhankelijk van donaties. De donaties worden voor het overgrote deel – €225.561– aan proceskosten besteed.” Tussen twee haakjes: 150,00 euro moet hier 100,00 euro zijn, een normaal bedrag voor een dag van het wetenschappelijk congres dat de doelstelling heeft om kostendekkend te zijn. Zie daarvoor hier onder Ticketverkoop: <https://voorwaarheid.nu/nl/> Bovendien kunt u uit het enkele feit dat Viruswaarheid een wetenschappelijk congres organiseert, waarbij toegangsgeld wordt geheven, uiteraard nog niet concluderen dat daarbij “(...) financiële vooruitgang (...)” wordt geboekt. Daarbij kan immers ook verlies zijn geleden.

Uit het jaarverslag van Viruswaarheid over 2021 blijkt verder, als respectievelijk onder punt 10 a en b aangegeven, dat de baten over 2021 in vergelijking met 2020 lager uitvallen, terwijl de lasten stijgen, alsmede dat er sprake is van een fors negatief resultaat over 2021, wat dus evident volkomen haaks staat op uw kwalificatie: “(...) financieel vooruitgang boeken (...)”.

13. Overigens schrijft u in uw brief: “Bovendien is in strijd met de statuten door de stichting Viruswaarheid een lening van liefst €50.000 verstrekt aan de heer Engel. De donateurs van Viruswaarheid zijn door de stichting of de heer Engel nooit geïnformeerd over de besteding van hun geld aan privédoeleinden. Deze, in strijd met de eigen statuten verstrekte, lening kwam per toeval aan het licht tijdens een rechtszaak die door de stichting tegen ING werd aangespannen.” U vergeet echter nader te onderbouwen waarom het verstrekken van deze lening strijdig zou zijn met de statuten van Viruswaarheid: https://viruswaarheid.nl/wp-content/uploads/2020/08/Q_Afschrift_Oprichtingsakte-Stichting-Viruswaarheid-geredigeerd.pdf Wellicht doelt u op artikel 3 lid 7: “De bestuurders ontvangen geen beloning voor hun werkzaamheden.” Echter, het betrof geen gift, maar een lening. Een lening bovendien, waar zelfs het OM van toegeeft, dat deze naar behoren is terugbetaald: <https://www.om.nl/actueel/nieuws/2022/02/14/om-beeindigt-civiel-onderzoek-naar-viruswaarheid/>
14. U mag een afkeurende opvatting huldigen over het feit dat mensen het nodig vinden te doneren aan Engel of Viruswaarheid, maar niet tegen de feiten in suggereren, die u had kunnen en behoren te kennen, dat het doneermodel van Engel en/of Viruswaarheid overeenkomstig het geval van Alex Jones uit oogpunt van louter zelfverrijking zou worden geëxploiteerd zonder ook maar zelf in de informatie te geloven die ten behoeve daarvan wordt uitgebracht en daarmee een lucratief of zelfs een pervers verdienmodel zou betreffen, zoals onder punt 1 t/m 4 nader aangegeven en onder punt 5 t/m 13 is weerlegd. Daarmee trekt u zonder feitelijke gronden de integriteit van Engel in twijfel. Dat leidt tot reputatieschade.
15. Merk op dat de kwalificaties ‘viruswaanzinnige’, ‘coronaontkenner’ en ‘sekteleider’ ten aanzien van Engel weliswaar een sterk aangezette mening betreffen, waarvan de voorzieningenrechter eerder vond dat dat moest kunnen, maar dat het in uw artikel en uw brief om als feitelijk gepresenteerde verdenkingen en beschuldigingen gaat, die evident geen

basis hebben in de feiten en waarvan u derhalve ten tijde dat u dit schreef ook niet redelijkerwijs kon menen dat dit het geval was.

16. Engel eist op grond van het bovenstaande daarom rectificatie, binnen 48 uur na dagtekening van deze brief, van de volgende feitelijke onjuistheden uit het artikel, en zal zo nodig daartoe op grond van artikel 6: 167 lid 1 BW een vordering bij de rechter instellen, namelijk dat:
- Engel met Alex Jones te vergelijken zou zijn, waardoor ook bij Engel sprake zou zijn van “(...) dat perverse verdienmodel (...) dat zoveel mogelijk aan banden [moet] worden gelegd,” waarbij Engel niet eens zelf zou geloven in de informatie die hij zogenaamd vanuit oogpunt van louter zelfverrijking ten behoeve daarvan naar buiten brengt;
 - Engel, los van Viruswaarheid, een doneermodel zou hanteren;
 - het donatiemodel van Viruswaarheid, getuige de teruglopende baten uit fondsenwerving over 2021 getuige de jaarverslagen van 2020 en 2021, die u zelf aangeeft te hebben gelezen, “(...) een lucratief verdienmodel (...)” zou betreffen in de zin van (...) dat perverse verdienmodel (...) dat zoveel mogelijk aan banden [moet] worden gelegd;”
 - bij Viruswaarheid, getuige de teruglopende baten uit fondsenwerving, de sterk oplopende lasten alsmede het tekort van 105.786,00 euro over 2021 “(...) financiële vooruitgang (...)” wordt geboekt;
 - het verstrekken van een lening aan een van de bestuurders in strijd zou zijn met de statuten van Viruswaarheid.

Tevens eist Engel op grond van het bovenstaande rectificatie binnen 48 uur, na dagtekening van deze brief, van de volgende feitelijke onvolledigheid, en zal zo nodig daartoe op grond van artikel 6: 167 lid 1 BW een vordering bij de rechter instellen, namelijk uw verzwijging dat, zoals het OM toegeeft, de lening van 50.000 euro aan Engel naar behoren aan Viruswaarheid is terugbetaald.

17. Engel eist op grond van het bovenstaande tevens schadevergoeding ten bedrage van 10.000 euro voor reputatieschade op grond van artikel 6:106 lid 1 sub a en/of b BW, te vermeerderen met de kosten van het voeren van gerechtelijke procedures over de rectificatie en/of de geëiste schadevergoeding. Zie in dit kader een kort overzicht van schadevergoeding in geval van onrechtmatige publicatie van de Nederlandse Vereniging van Journalisten (NVJ): [https://www.nvj.nl/themas/persvrijheid/balie-persvrijheid/aansprakelijkheid-onrechtmatige-publicatie#:~:text=Als%20de%20rechter%20van%20mening,de%20ander%20hiervan%20'bevrijdt'](https://www.nvj.nl/themas/persvrijheid/balie-persvrijheid/aansprakelijkheid-onrechtmatige-publicatie#:~:text=Als%20de%20rechter%20van%20mening,de%20ander%20hiervan%20'bevrijdt'.). Aansluiting bij de uitspraak van Rechtbank Amsterdam, 14 februari 2018, ECLI:NL:RBAMS:2018:763, in de rechtszaak van strafpleiter mr. Stijn Frank tegen onder meer misdaadverslaggever John van den Heuvel en TMG Landelijke Media BV, ligt voor de hand: <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBAMS:2018:763> De reden voor deze rechtszaak was dat John van den Heuvel, kort gezegd, mr. Stijn Franken “postbode van de penoze” had genoemd. Dat leidde tot een veroordeling tot rectificatie en een hoofdelijke veroordeling tot betaling van 10.000 euro aan smartengeld. Ik verzoek, en zo nodig sommeer u, om het geëiste bedrag binnen 14 dagen na dagtekening van deze brief te voldoen door overmaking naar rekening nummer XXXXXXXXXXXX t.n.v. W.C. Engel te XXXXXXXXXXXX.

Indien aan de hierboven geformuleerde eisen binnen de gegeven termijnen gevolg wordt gegeven, dan kan daarmee een gerechtelijke procedure of kunnen zelfs meerdere gerechtelijke procedures worden voorkomen. Indien u deze termijnen niet respecteert zal Engel ook strafrechtelijke aangifte tegen u doen wegens laster op grond van artikel 262 lid 1 Sr omdat

vaststaat dat u, zoals uit punt 5 t/m 12 blijkt, wist althans had behoren te weten dat u een verdenking verkondigde die onwaar is, namelijk dat Willem Engel ten aanzien van het doneermodel vanuit oogpunt van louter zelfverrijking een pervers verdienmodel zou hanteren, waarbij hij niet eens zou geloven in de informatie die hij ten behoeve daarvan naar buiten zou brengen. Daarbij bestaat de mogelijkheid dat u op grond van artikel 28 lid 1 onderdeel 4 Sr. in samenhang met artikel 262 lid 2 Sr. wordt ontzet uit uw rechten om nog langer als raadsvrouw op te treden.

Met vriendelijke groet,

namens Willem Engel,

mr. C.J. Wisse