

COMMISSIE VAN TOEZICHT

P.I. Rotterdam, locatie Hoogvliet

Aan: De heer W.C. Engel ([redacted])

correspondentie:
Postbus 7003
3300 GC Dordrecht

telefoon 088-3625774
email
cvt.rotterdam@rechtspraak.nl

Kenmerk: **Ho-2022-000087**

Dordrecht, 17 augustus 2022

Geachte heer Engel,

De beklagcommissie heeft uw klaagschrift behandeld en heeft een uitspraak gedaan. Een afschrift van deze uitspraak is bijgevoegd.

Tegen deze beslissing kunnen u en de directie beroep instellen door het indienen van een beroepschrift. In dit beroepschrift kan tevens aan de voorzitter van de beroepscommissie worden verzocht te bepalen dat de uitspraak van de beklagcommissie, hangende de uitspraak op dit beroepschrift geheel of gedeeltelijk wordt geschorst. Het met redenen omklede beroepschrift moet uiterlijk op de zevende dag na die van ontvangst van het afschrift van de uitspraak worden ingediend bij de:

Raad voor Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming
Postbus 30137
2500 GC Den Haag

Heeft u vragen naar aanleiding van deze brief, neem dan contact op met het secretariaat, telefoonnummer 088-3625774. Als u het secretariaat van de commissie van toezicht belt of schrijft, verzoek ik u het klachtnummer te vermelden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Bureau commissies van toezicht

Uitspraak

DE BEKLAGCOMMISSIE UIT DE COMMISSIE VAN TOEZICHT BIJ DE PENITENTIAIRE INRICHTINGEN ROTTERDAM, LOCATIE HOOGVLIET

Klachtennummer: Ho-2022-000087

Uitspraak op het klaagschrift als bedoeld in artikel 60 van de Penitentiaire beginselenwet (hierna: Pbw), ingekomen bij de beklagcommissie op 29 maart 2022, van de gedetineerde:

W.C. Engel,

voorheen verblijvende in bovenvermelde inrichting, ten tijde van de zitting verblijvende op zijn huisadres.,

betreffende: informatie/procedure.

1. Het verloop van de procedure

1.1

De beklagcommissie heeft kennis genomen van de volgende stukken:

- het klaagschrift;
- de schriftelijke reactie van de directeur van 1 juni 2022;
- de pleitnota ten behoeve van de zitting.

1.2

De mondelinge behandeling van het klaagschrift vond plaats op 4 juli 2022. Daarbij waren aanwezig klager en de directeurs P. Winkelman en R. Groothuys.

2. De standpunten van partijen

2.1

Samengevat en zakelijk weergegeven, komt de klacht op het volgende neer.

Het regime is strijdig met artikelen 3, 8 en 14 van het EVRM, artikel 7 IVBUPO, principe 22 van het VN Body of Principles en artikelen 23 en 24 van de Pbw. De keus tussen testen of quarantaine is een meervoudige overtreding. Klager heeft niet een corona-test geweigerd, maar hij heeft gevraagd om een test die kan aantonen dat hij geïnfecteerd is als hij geen symptomen heeft. Alleen als iemand klachten heeft kan er uit de test iets worden afgeleid. In het vonnis van 9 december 2020 van klager vs de Staat wordt bevestigd dat zonder klachten er geen diagnose kan worden gesteld op basis van een test. Zonder klachten is de test betekenisloos. Een test is wel een invasieve medische behandeling. Het is niet toegestaan om iemand medisch te testen en testen als deze kunnen schadelijk zijn. Uit klagers medisch dossier blijkt dat hij gezond is. Bovendien heeft klager een medisch attest waaruit blijkt dat hij geen mondkapjes kan gebruiken, maar daar is geen rekening mee gehouden.

Klager is vijf dagen in quarantaine geplaatst. De quarantaine bestaat uit uitsluiting van deelname aan activiteiten en plaatsen in afzondering. Daarnaast is luchten, douchen, bellen met advocaat afhankelijk van dragen van een mondneusmasker. Omdat klager geen mondkapje kan dragen, heeft hij de eerste dagen geen contact kunnen hebben met zijn advocaat. En dit terwijl uit resolutie 2016/425 duidelijk blijkt dat een mondkapje geen persoonlijk beschermingsmiddel is. De gebruikte mondkapjes voldoen niet aan C1-markering. Medische hulpmiddelen mogen alleen voor het beoogde einddoel gebruikt worden. Bij geen enkel mondkapje staat dat het helpt tegen het coronavirus. Het mondkapje is dus niet adequaat. Het dragen van een mondkapje valt - net als testen - onder medische gedragsexperimenten. Op grond van principe 22 van de Body of Principles mag er alleen geëxperimenteerd worden op gevangenen als deze geen medisch risico lopen. Dit blijkt ook

uit het vonnis tegen de stad Amsterdam over mondkapjes en de mondkapjesplicht. De overheid heeft aan het begin van de coronapandemie ook vaak toegegeven dat het dragen van mondkapjes geen zin heeft. Daarnaast is fysiek contact niet toegestaan, want er staat Covid-19 op de celdeur. Dit is in strijd met artikel 8 EVRM. En dat terwijl klager niet besmet was. Ook is de lichamelijke integriteit geschonden. Klager is op zich goed behandeld en gaat er vanuit dat er te goeder trouw is gehandeld in de gevangenis.

2.2

Samengevat en zakelijk weergegeven, komt het standpunt van de directeur op het volgende neer.

Klager lijkt zich te beklagen over de periode van quarantaine die hij moest ondergaan aan het begin van zijn detentie en over de in die periode genomen maatregelen. Dit alles waren maatregelen die precies zo waren voorgeschreven door DJI op het moment van de klacht en dus golden voor alle gedetineerden. Dit lijkt geen grond voor dit individuele beklag.

De directeur beroept zich op de instructies die hem door DJI gegeven zijn. Als het de keuze van de gedetineerde is om niet mee te werken aan een test, dan wordt hem een ordemaatregel voor een bepaalde periode opgelegd. In het geval van klager is dit ook zo uitgevoerd. Het is een landelijke instructie die vanuit DJI wordt gegeven in overleg met de GGD. Hetzelfde geldt voor het gebruik van een mondkapje bij bewegingen binnen het gebouw.

Klager stelt dat er Covid-19 op zijn celdeur stond. Hier had moeten staan afzondering, maatregel, sanctie of quarantaine. Als er inderdaad Covid-19 heeft gestaan, dan moet dit een volgende keer beter gedaan worden. Er waren echter ook gedetineerden die wel besmet waren en daar moest hetzelfde mee omgegaan worden.

De directie heeft met elkaar veel gesproken wat kan er wel en wat kan er niet. De quarantainemaatregel is overeind gebleven, omdat de directie er van overtuigd is dat die goed werkt.

3. De beoordeling

3.1

Ingevolge artikel 8, eerste lid, van het EVRM, heeft een ieder het recht op respect voor zijn privé leven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie.

Ingevolge artikel 60, eerste lid, van de Pbw kan een gedetineerde bij de beklagcommissie beklag doen over een hem betreffende door of namens de directeur genomen beslissing.

3.2.1

Voor zover klager heeft aangevoerd dat het niet is toegestaan om iemand medisch te testen als deze testen schadelijk kunnen zijn, alsmede dat hij een mondkapjesattest heeft en desondanks toch verplicht wordt om een mondkapje te dragen, is de beklagcommissie niet bevoegd om hierover te oordelen. Dit betreffen medische klachten. De beklagcommissie zal het beklag in zoverre niet-ontvankelijk verklaren.

3.2.2.

Voorts heeft klager aangevoerd dat binnen de P.I. sprake is van een medisch experiment. Niet is de beklagcommissie gebleken dat er sprake is van een medisch experiment. Evenmin is de beklagcommissie gebleken dat hier sprake is van een beslissing van de directeur. Het beklag is in zoverre eveneens niet-ontvankelijk.

3.2.3

Klager heeft aangevoerd dat hij ten onrechte in quarantaine is geplaatst, nu hij niet geweigerd heeft zich te laten testen, maar enkel verzocht heeft om een test die kan aantonen dat hij geïnfecteerd is, terwijl hij geen symptomen van de ziekte heeft. Anders dan klager aanvoert, is de beklagcommissie van oordeel dat klager wel de gangbare coronatest heeft geweigerd. Het is algemeen beleid van DJI om gedetineerden die positief testen, dan wel die weigeren zich te laten testen in quarantaine te plaatsen. De directeur heeft derhalve op grond van dit beleid en gelet op de orde, rust en veiligheid binnen de inrichting in redelijkheid en billijkheid klager in quarantaine kunnen plaatsen. Het beklag is in zoverre ongegrond.

3.2.4

Ten slotte heeft klager aangevoerd dat er bij hem op de celdeur een melding Covid-19 was geplaatst. Met klager is de beklagcommissie van oordeel dat dit een inbreuk is op klagers privacy en dat deze inbreuk niet is toegestaan, omdat deze niet is voorzien bij wet en niet noodzakelijk is. Klagers persoonlijke levenssfeer, zoals beschermd door artikel 8 van het EVRM is dus geschonden. Dit staat nog los van het feit dat klager niet eens besmet was met het coronavirus. Het beklag is in zoverre gegrond.

3.3

Vaststaat dat dit handelen niet meer ongedaan gemaakt kan worden. De directeur heeft ter zitting overigens aangegeven dat hij bij een volgende uitbraak van het coronavirus niet meer bij de celdeuren zal zetten wie er besmet is met het virus of wie er in quarantaine zit vanwege het virus. Niet aannemelijk is geworden dat klager door de inbreuk op zijn privacy (financieel) nadeel heeft ondervonden, dan wel dat hij is aangetast in zijn persoon op een wijze die verder gaat dan enig psychisch onbehagen. Gelet daarop bestaat geen aanleiding een tegemoetkoming toe te kennen.

4. De beslissing

De beklagcommissie,

verklaart het beklag deels gegrond, deels ongegrond en deels niet-ontvankelijk;

bepaalt dat er geen tegemoetkoming wordt vastgesteld.

Deze uitspraak is gegeven door de beklagcommissie, bestaande uit mr. [REDACTED], voorzitter, [REDACTED] en [REDACTED], leden, in tegenwoordigheid van [REDACTED], secretaris, op 17 augustus 2022.

[REDACTED]
secretaris

[REDACTED]
voorzitter

Een afschrift van deze uitspraak is per post aan klager en de directeur toegezonden op

17 AUG 2022

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kunnen klager en de directeur beroep instellen door het indienen van een beroepschrift. Het met redenen omklede beroepschrift moet uiterlijk op de zevende dag na die van de ontvangst van het afschrift van de uitspraak worden ingediend bij de Raad voor Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming, postbus 30137, 2500 GC Den Haag. Degene die beroep heeft ingesteld, kan de voorzitter van de beroepscommissie tevens verzoeken om te bepalen dat de uitspraak van de beklagcommissie geheel of gedeeltelijk wordt geschorst hangende de uitspraak op het beroepschrift conform artikel 70, tweede lid van de Penitentiaire beginselenwet. Indien u beroep instelt wordt u verzocht om een kopie van deze uitspraak mee te sturen naar de beroepsinstantie.