



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ENG - 2022/1
Application Form

About this application form

This form is a formal legal document and may affect your rights and obligations. Please follow the instructions given in the "Notes for filling in the application form". Make sure you fill in all the fields applicable to your situation and provide all relevant documents.

Warning: If your application is incomplete, it will not be accepted (see Rule 47 of the Rules of Court). Please note in particular that Rule 47 § 2 (a) requires that a concise statement of facts, complaints and information about compliance with the admissibility criteria **MUST** be on the relevant parts of the application form itself. The completed form should enable the Court to determine the nature and scope of the application without recourse to any other submissions.

Barcode label

If you have already received a sheet of barcode labels from the European Court of Human Rights, please place one barcode label in the box below.

Reference number

If you already have a reference number from the Court in relation to these complaints, please indicate it in the box below.

A. The applicant

A.1. Individual

This section refers to applicants who are individual persons only. If the applicant is an organisation, please go to section A.2.

1. Surname

Pols

2. First name(s)

Jeroen Sebastiaan

3. Date of birth

D	D	M	M	Y	Y	Y	Y

e.g. 31/12/1960

4. Place of birth

5. Nationality

Dutch

6. Address

The Netherlands

7. Telephone (including international dialling code)

+316

8. Email (if any)

jeroen

9. Sex ☒ male ☐ female

A.2. Organisation

This section should only be filled in where the applicant is a company, NGO, association or other legal entity. In this case, please also fill in section D.1.

10. Name

Stichting Viruswaarheid.nl

11. Identification number (if any)

KVK

12. Date of registration or incorporation (if any)

D	D	M	M	Y	Y	Y	Y

e.g. 27/09/2012

13. Activity

Overige ideële organisaties

14. Registered address

The Netherlands

15. Telephone (including international dialling code)

+316

16. Email

info@viruswaarheid.nl

B. State(s) against which the application is directed

17. Tick the name(s) of the State(s) against which the application is directed.

- | | |
|---|---|
| ☐ ALB - Albania | ☐ ITA - Italy |
| ☐ AND - Andorra | ☐ LIE - Liechtenstein |
| ☐ ARM - Armenia | ☐ LTU - Lithuania |
| ☐ AUT - Austria | ☐ LUX - Luxembourg |
| ☐ AZE - Azerbaijan | ☐ LVA - Latvia |
| ☐ BEL - Belgium | ☐ MCO - Monaco |
| ☐ BGR - Bulgaria | ☐ MDA - Republic of Moldova |
| ☐ BIH - Bosnia and Herzegovina | ☐ MKD - North Macedonia |
| ☐ CHE - Switzerland | ☐ MLT - Malta |
| ☐ CYP - Cyprus | ☐ MNE - Montenegro |
| ☐ CZE - Czech Republic | ☒ NLD - Netherlands |
| ☐ DEU - Germany | ☐ NOR - Norway |
| ☐ DNK - Denmark | ☐ POL - Poland |
| ☐ ESP - Spain | ☐ PRT - Portugal |
| ☐ EST - Estonia | ☐ ROU - Romania |
| ☐ FIN - Finland | ☐ RUS - Russian Federation |
| ☐ FRA - France | ☐ SMR - San Marino |
| ☐ GBR - United Kingdom | ☐ SRB - Serbia |
| ☐ GEO - Georgia | ☐ SVK - Slovak Republic |
| ☐ GRC - Greece | ☐ SVN - Slovenia |
| ☐ HRV - Croatia | ☐ SWE - Sweden |
| ☐ HUN - Hungary | ☐ TUR - Turkey |
| ☐ IRL - Ireland | ☐ UKR - Ukraine |
| ☐ ISL - Iceland | |

C. Representative(s) of the individual applicant

An individual applicant does not have to be represented by a lawyer at this stage. If the applicant is not represented please go to section E.

Where the application is lodged on behalf of an individual applicant by a non-lawyer (e.g. a relative, friend or guardian), the non-lawyer must fill in section C.1; if it is lodged by a lawyer, the lawyer must fill in section C.2. In both situations section C.3 must be completed.

C.1. Non-lawyer

18. Capacity/relationship/function

19. Surname

20. First name(s)

21. Nationality

22. Address

23. Telephone (including international dialling code)

24. Fax

25. Email

C.2. Lawyer

26. Surname

27. First name(s)

28. Nationality

29. Address

30. Telephone (including international dialling code)

31. Fax

32. Email

C.3. Authority

The applicant must authorise any representative to act on his or her behalf by signing the first box below; the designated representative must indicate his or her acceptance by signing the second box below.

I hereby authorise the person indicated above to represent me in the proceedings before the European Court of Human Rights concerning my application lodged under Article 34 of the Convention.

33. Signature of applicant

34. Date

e.g. 27/09/2015

I hereby agree to represent the applicant in the proceedings before the European Court of Human Rights concerning the application lodged under Article 34 of the Convention.

35. Signature of representative

36. Date

e.g. 27/09/2015

Electronic communication between the representative and the Court

37. Email address for eComms account (if the representative already uses eComms, please provide the existing eComms account email address)

By completing this field you agree to using the eComms system.

D. Representative(s) of the applicant organisation

Where the applicant is an organisation, it must be represented before the Court by a person entitled to act on its behalf and in its name (e.g. a duly authorised director or official). The details of the representative must be set out in section D.1.
If the representative instructs a lawyer to plead on behalf of the organisation, both D.2 and D.3 must also be completed.

D.1. Organisation official

38. Capacity/relationship/function (please provide proof)

Director

39. Surname

Engel

40. First name(s)

Willem Christian

41. Nationality

Dutch

42. Address

The Netherlands

43. Telephone (including international dialling code)

+316

44. Fax

45. Email

engel

D.2. Lawyer

46. Surname

47. First name(s)

48. Nationality

49. Address

50. Telephone (including international dialling code)

51. Fax

52. Email

D.3. Authority

The representative of the applicant organisation must authorise any lawyer to act on its behalf by signing the first box below; the lawyer must indicate his or her acceptance by signing the second box below.

I hereby authorise the person indicated in section D.2 above to represent the organisation in the proceedings before the European Court of Human Rights concerning the application lodged under Article 34 of the Convention.

53. Signature of organisation official

54. Date

3	1	0	5	2	0	2	2
D	D	M	M	Y	Y	Y	Y

e.g. 27/09/2015

I hereby agree to represent the organisation in the proceedings before the European Court of Human Rights concerning the application lodged under Article 34 of the Convention.

55. Signature of lawyer

56. Date

D	D	M	M	Y	Y	Y	Y

e.g. 27/09/2015

Electronic communication between the representative and the Court

57. Email address for eComms account (if the representative already uses eComms, please provide the existing eComms account email address)

By completing this field you agree to using the eComms system.

Subject matter of the application

All the information concerning the facts, complaints and compliance with the requirements of exhaustion of domestic remedies and the four-month time-limit laid down in Article 35 § 1 of the Convention must be set out in this part of the application form (sections E, F and G). It is not acceptable to leave these sections blank or simply to refer to attached sheets. See Rule 47 § 2 and the Practice Direction on the Institution of proceedings as well as the "Notes for filling in the application form".

E. Statement of the facts

58.

1. Klager Viruswaarheid is een stichting die opkomt voor het algemeen belang met als statutair doel het ontplooiën van activiteiten op het gebied van bescherming van grondrechten en de rechtsstaat. Dit doet zij door het organiseren van demonstraties, het informeren van het publiek en het voeren van rechtszaken. Deze zaak richt zich tegen een maandenlang durende nachtelijk uitgaansverbod, een avondklok die de Nederlandse Staat vanaf 22 januari 2021 invoerde ter bestrijding van het coronavirus.

2. Bij ministerieel besluit van 28 januari 2020 is het novel coronavirus (2019-nCoV) aangemerkt als behorende tot groep A, bedoeld in artikel 1, onderdeel e, van de Wet publieke gezondheid.

3. In een persconferentie op 9 maart 2020 adviseerde de minister-president iedereen om de hygiënemaatregelen na te leven en zoveel mogelijk thuis te werken. Vanaf 11 maart 2020 zijn in de provincie Brabant bijeenkomsten van meer dan 1000 personen verboden. In een persconferentie van de minister-president op 12 maart 2020 worden verdere maatregelen aangekondigd waaronder een verbod op evenementen van meer dan 100 personen. Dit verbod geldt ook voor activiteiten in de culturele sector als concerten, bioscopen en muziekevenementen.

4. Het kabinet besloot vervolgens om vanaf 16 maart 2020 toch alle scholen en kinderdagverblijven te sluiten. Het gaat daarbij om het basis- en voortgezet onderwijs en mbo. Iedereen wordt opgeroepen om 1,5 meter afstand van elkaar te houden.

5. Op 23 maart 2020 kondigde de minister-president verdere maatregelen af. Een noodtoestand in de zin van artikel 15 EVRM werd niet uitgeroepen. Om een indruk te geven van de vrijheidsbeperkingen, volgt hierna een korte schets:

- Verplichting tot het houden afstand tot andere personen van 1,5 meter;
- Verbod op evenementen;
- Verbod samenkomsten;
- Sluiting casino's, speelhallen en vergelijkbare inrichtingen;
- Verbod uitoefening contactberoepen zoals kapperszaken en nagelstudio's, autorijles, escortservices;
- Sluiting winkels en markten;
- Hygiënemaatregelen openbaar vervoer;
- Sluiting vakantieparken, campings, parken, natuurgebieden en stranden als aanhouden afstand 1,5 meter niet gegarandeerd is;
- Groepsvorming van meer dan 3 personen verboden;

6. De maatregelen, waarvoor geen wettelijke bevoegdheid bestaat, zijn vervolgens op basis van noodverordeningen uitgevaardigd door de veiligheidsregio's op straffe van geldboetes die kunnen oplopen tot duizenden euro's. Een noodtoestand of uitzonderingstoestand is wederom niet uitgeroepen. Kort samengevat worden volgende vrijheidsbeperkingen opgelegd:

- Samenkomsten buiten de woning van meer dan 30 personen en evenementen zijn verboden;
- Bioscopen, concertzalen en theaters blijven gesloten tenzij veilige afstand 1,5 meter gegarandeerd is;
- Het openen van eet- en drinkgelegenheden, sport- en fitnessgelegenheden, sauna's, dansvoorzieningen, seksinrichtingen, coffeeshops, casino's, speelhallen en daarmee vergelijkbare inrichtingen is verboden tenzij naleving veilige afstand gegarandeerd is en met maximaal 30 personen;
- Het gebruik van buitenterrassen is verboden tenzij naleving veilige afstand gegarandeerd is;
- In de publieke ruimte is iedereen verplicht een veilige afstand van 1,5 meter aan te houden ten opzichte van andere mensen:
- Het uitoefenen van contactberoepen is verboden;
- Het is verboden zich te bevinden in door de voorzitter van de veiligheidsregio aangewezen gebieden;

Statement of the facts (continued)

59.

- Het is verboden gedeelde sanitaire voorzieningen geopend te houden in vakantieparken, campings of jachthavens;
- Vervoer van personen mag alleen plaatsvinden als het naleven van de veilige afstand gegarandeerd is;
- Het geven van onderwijs in onderwijsinstellingen is verboden;
- Het bieden van kinderopvang door instellingen of gastouders is verboden;
- De toegang tot verpleeghuizen en andere woonvormen voor ouderenzorg is verboden;

7. De vrijheidsbeperkingen bleven op basis van noodverordeningen in wisselende intensiteit van kracht tot op 1 december 2020 een noodwet (Tijdelijke wet maatregelen COVID-19) in werking trad om een wettelijke basis te bieden voor de coronamaatregelen. Deze wet machtigt het kabinet zonder voorafgaande consultatie van het parlement met ministeriële regelingen vrijheidsbeperkende maatregelen uit te vaardigen, zoals bijvoorbeeld:

- Het uitvaardigen van een verbod op groepsvorming;
- Het sluiten van voor publiek toegankelijke plaatsen;
- Het beperken van de bezettingsgraad van hotels en verblijfsinrichtingen;
- Het gebruik van bepaalde gebouwen of terreinen te verbieden;
- Het aanbieden van personenvervoer geheel of gedeeltelijk te verbieden;
- De verplichting een veilige afstand te houden van 1,5 meter tot andere mensen;
- Het verbieden van onderwijsactiviteiten;
- Het tonen van een negatieve test voor terugkeer naar Nederland;
- Het verplicht stellen van hygiënemaatregelen en persoonlijke beschermingsmiddelen zoals mondkapjes;
- De eis tot het tonen van een vaccinatiebewijs of een negatieve test voor deelname aan maatschappelijke activiteiten of toegang tot publieke plaatsen.

8. Van deze bevoegdheden maakte het kabinet in wisselende variaties gebruik zodat vanaf 1 december 2020 en de daaropvolgende maanden deze ingrijpende inperkingen van het maatschappelijke leven voortduurden.

9. De tijdelijke wet biedt op dat moment geen grondslag voor het instellen van een avondklok. Toch besluit het kabinet dat er een nachtelijk uitgaansverbod moet komen en doet een beroep op de Wet buitengewone bevoegdheden burgerlijk gezag die voorziet in noodbevoegdheden tijdens uitzonderingstoestanden. De minister-president activeert op 22 januari 2021 deze wet zodat de minister van justitie & veiligheid gemachtigd wordt het vertoeven in de openlucht te beperken. Met de invoering van de Tijdelijke regeling landelijke avondklok covid-19 volgt de instelling van een landelijke avondklok waarmee het voor de bevolking op straffe van geldboetes verboden is om tussen 21.00 en 4.30 uur de woning te verlaten.

10. Klagers hebben vervolgens een kortgedingprocedure aanhangig gemaakt tegen de Nederlandse Staat met de eis de voornoemde tijdelijke regeling buiten werking te stellen. Klagers voerden aan dat artikel 103 van de Nederlandse Grondwet niet gevolgd is. Deze schrijft voor dat dit soort maatregelen alleen mogelijk zijn na het uitroepen van een algemene noodtoestand en een melding overeenkomstig artikel 15 EVRM bij de Raad van Europa volgt. Ook ontbreekt een zorgvuldige effectiviteits, proportionaliteits- en subsidiariteitsafweging.

11. Klagers werden in het gelijk gesteld door de rechter. Bij vonnis van 16 februari 2021 met kenmerk C/09/607056 / KG ZA 21-11 veroordeelde de voorzieningenrechter de Staat tot het per omgaande buiten werkingstelling van artikel 8 lid 1 en 3 Wbbbg, aardoor de Tijdelijke regeling vervalt. Het vonnis beschouwt de avondklok als een zeer vergaande beperking van de bewegingsvrijheid van burgers, die noopt tot een zeer zorgvuldig besluitvormingsproces. Bovendien is het effect van de maatregel niet meetbaar.

12. De Nederlandse Staat stelde vervolgens met spoed beroep in bij het gerechtshof Den Haag en eiste in een incident opschorting van het vonnis. Nog dezelfde dag vindt een spoedbehandeling van het incident plaats. De avondklok blijft door de uitspraak van het gerechtshof van 16 februari 2021 ondanks het gewezen vonnis onverminderd van kracht.

13. In de daarop volgende vijf dagen - een recordsnelheid - neemt het parlement de Tijdelijke wet beperking vertoeven in de openlucht Covid-19 aan en deze treedt op 22 februari 2021 in werking. Bij het wetgevingsproces in het parlement zijn de noodzakelijke vragen zoals de verhouding tot artikel 15 EVRM niet gesteld. Hiermee krijgt het kabinet de bevoegdheid uitgaansbeperkingen op te leggen aan de bevolking.

60.

14. Op 26 februari 2021 vernietigt het gerechtshof het vonnis van de rechtbank van 16 februari 2021 en oordeelt dat artikel 15 EVRM en de Siracusa Principles geen toepassing vinden omdat er slechts in beperkte mate buitengewone bevoegdheden zouden zijn toegepast. De beperkingen van de grondrechten van de avondklok – die het gerechtshof overigens wel erkent – vallen volgens het gerechtshof binnen de standaard beperkingsclausules die de grondrechtbepalingen bieden.

15. Het gerechtshof beschouwt de beleidskeuze van maatregelen ter bestrijding van de coronacrisis en de proportionaliteits- en subsidiariteitsvraag in de eerste plaats als een politieke afweging. De rechtsspraak toetst daarom slechts marginaal en terughoudend.

16. Tegen deze uitspraak is vervolgens bij de Hoge Raad cassatie ingesteld. De kern van het beroep is dat aan het subsidiaire karakter van staatsnoodrecht voorbijgegaan is en er niet voldaan is aan de criteria hiervoor. De Hoge Raad heeft bij arrest van 18 maart 2022 het beroep verworpen.

F. Statement of alleged violation(s) of the Convention and/or Protocols and relevant arguments

61. Article invoked Article 1, EVRM, 2 Vierde Protocol EVRM, 5, 9 and 11 EVRM, 1 Eerste Protocol EVRM	Explanation Op 22 januari 2021 voerde de Nederlandse overheid een avondklok in. Meer dan drie maanden mocht de bevolking op straffe van een geldboete tussen 21.00 uur en 04.30 uur de woning niet verlaten. Een dergelijke maatregel kwam sinds de Tweede Wereldoorlog niet voor en beperkt een groot aantal burgerlijke vrijheden zoals de bewegingsvrijheid beschermd door artikel 2 van het Vierde Protocol bij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM), de persoonlijke vrijheid artikel 5 EVRM en meer algemeen de persoonlijke levenssfeer vanwege diezelfde beperking van de bewegingsvrijheid (artikel 10 Grondwet en artikel 8 EVRM). Indirect beperkt een avondklok andere grondrechten zoals de vrijheid van vergadering en betoging of de vrijheid om een levens- of geloofsovertuiging te belijden. De avondklok vormt op zichzelf een afwijking van vrijheidsrechten en kwam bovenop een groot pakket eerder in kracht getreden vrijheidsbeperkende maatregelen. Tegelijk met de avondklok werd ook een beperking van het bezoekersaantal thuis ingevoerd. Veel van deze maatregelen zijn feitelijk buitengewone bevoegdheden afkomstig uit Nederlands staatsnoodrecht zoals de Oorlogswet en de Wet buitengewone bevoegdheden burgerlijk gezag. Kenmerkend voor dit soort noodbevoegdheden is dat zij fundamentele mensenrechten en vrijheden schenden. Een maatregel als het houden van een veilige afstand kent in het noodrecht geen historisch precedent. Klagers hebben bij de rechter benadrukt dat de avondklok niet op zichzelf maar in samenhang met de op dat moment geldende maatregelenpakket beoordeeld moet worden. Het gerechtshof heeft dit geweigerd. Dit is in strijd met de jurisprudentie van het EHRM. In de uitspraken <i>De Tommaso vs Italy</i> (43395/09) en <i>Guzzardi vs Italy</i> 97367/760 overwoog uw Hof dat vrijheidsbeperkende maatregelen gezamenlijk beoordeeld dienen te worden. Een opstapeling van vrijheidsbeperkingen kan op een bepaald moment overgaan in een detentieregime. De combinatie van maatregelen vormt dus verder nog een afwijking van artikel 5 EVRM, namelijk vrijheidsontneming en artikel 2 van het Vierde Protocol bij het EVRM. Bij de invoering van de avondklok - en bij de overige maatregelen - heeft de Staat ook nagelaten de effectiviteit, proportionaliteit en subsidiariteit deugdelijk te onderbouwen. Klagers vroegen in eerdere procedures om een maatschappelijke kosten/batenanalyse gevraagd. De Staat weigerde deze steeds te overleggen. Uit WOB-verzoeken is later gebleken dat een dergelijke analyse al begin april 2020 door de Staat opgesteld werd (Bijlage 1). Het rapport schat het verlies mensenlevens als gevolg van de maatregelen op 500 duizend gezonde levensjaren los van de astronomische kosten. De staatsschuld zou met 150 miljard euro stijgen en zijn zo buitenproportioneel hoog dat een afweging tussen economie en gezondheid overbodig is. Deze analyse ging er nog van uit dat 25.000 mensen zouden overlijden als gevolg van een tekort aan ic-capaciteit. Met de in juni 2020 door de adviesraad OMT aangepaste cijfers, waarmee het aantal maximaal benodigde bedden met een factor 16 vermindert is, bestond er geen dringende noodzaak voor enige dwingende maatregel. Los van de schending van artikel 15 EVRM had de Staat zelf vastgesteld dat niet voldaan was aan het proportionaliteit- of subsidiariteitsbeginsel. Er bestond daarmee geen noodzaak voor welke vrijheidsbeperkende maatregel dan ook. De avondklok vormt derhalve een schending van artikel 1, 2 Vierde Protocol, 5, 9 and 11 EVRM.
--	--

Statement of alleged violation(s) of the Convention and/or Protocols and relevant arguments (continued)

62. Article invoked 1 en 15 EVRM e	Explanation
	De inperkingen van de hiervoor genoemde rechten zijn volgens de staat mogelijk als deze een legitiem doel dienen, bij wet voorzien en noodzakelijk zijn in een democratische samenleving. Artikel 15 EVRM en de Siracusa Principles volgens de Staat niet van toepassing zijn. Zonder een nadere motivering ging de rechtspraak mee in deze redenering.
	Er kan echter geen twijfel bestaan dat artikel 15 EVRM hier toepassing vindt. Voor een maatregel als een uitgaansverbod moet, zeker in combinatie met andere inperkingen en gedurende lange periodes, eerst een noodtoestand afgekondigd moet worden.
	Zie ook volgende citaat uit het arrest van uw Hof Communauté Genevoise Syndicale tegen Zwitserland over coronamaatregelen (21881/20):
	"Zwitserland heeft geen gebruik gemaakt van artikel 15 van het verdrag, dat een staat die partij toestaat bepaalde maatregelen te nemen die afwijken van de verplichtingen uit hoofde van het verdrag in geval van oorlog of een andere openbare noodsituatie die het leven van de natie bedreigt. Zij moest het verdrag dus krachtens artikel 1 EVRM naleven..."
	Dit is ook vanzelfsprekend. Zodra met noodmaatregelen ter bestrijding van een uitzonderingssituatie afgeweken wordt van grondrechten, kan dit alleen via de weg van artikel 15 EVRM. Een andere uitleg zou deze bepaling inhoudsloos maken.
	Zoals hiervoor al gesteld, is aan geen van de voorwaarden is voldaan.
	Zo moet er sprake zijn van een situatie "of exceptional and actual or imminent danger which threatens the life of the nation." Dit is het geval indien de gehele bevolking geraakt is en de fysieke integriteit van de bevolking bedreigd wordt.
	Elke maatregel moet gericht zijn tegen een "reëel, duidelijk, en aanwezig of dreigend gevaar en mag niet opgelegd worden wegens vrees voor een potentieel gevaar."
1 en 6	Nederland heeft daarom met de invoering van een nachtelijk uitgaansverbod ook gehandeld in strijd met artikel 1 en 15 EVRM.
	Artikel 1 en 6: Het gerechtshof liet na om de feiten, de onderbouwing van de maatregelen, het proportionaliteits- en subsidiariteitsbeginsel te toetsen omdat dit politieke afwegingen zijn en de rechtspraak zich hier terughoudend dient op te stellen.
	Waar het gaat om afwijkingen van fundamentele vrijheidsrechten ligt op de rechtspraak de taak om deze doeltreffende te toetsen. In dit verband wijzen klagers nogmaals op het arrest van uw Hof Communauté Genevoise Syndicale tegen Zwitserland (21881/20):
	"In dergelijke omstandigheden is een onafhankelijke en doeltreffende rechterlijke toetsing van de door de uitvoerende macht genomen maatregelen echter des te noodzakelijker. (...) Gesteld al dat er een solide rechtvaardiging bestond, namelijk de doeltreffende bestrijding van de wereldwijde coronaviruspandemie, volgt uit de conclusies dat een, en met name niet door het federale dergelijke toetsing niet is verricht."
	Het gerechtshof in Den Haag vertrouwde eveneens volledig op de politieke besluitvorming en had bij een deugdelijke toetsing net als de rechter in eerste aanleg tot een afwijzing van de avondklokmaatregel moeten komen. Daarmee is er sprake van schending van artikel 1 en 6 EVRM.

For each complaint, please confirm that you have used the available effective remedies in the country concerned, including appeals, and also indicate the date when the final decision at domestic level was delivered and received, to show that you have complied with the four-month time-limit.

[illegible]

☐ Yes

65. If you answered Yes above, please state which appeal or remedy you have not used and explain why not.

66. Have you raised any of these complaints in another procedure of international investigation or settlement?

☐ Yes☐ No

67. If you answered Yes above, please give a concise summary of the procedure (complaints submitted, name of the international body and date and nature of any decisions given)

68. Do you (the applicant) currently have, or have you previously had, any other applications before the Court?

☐ Yes

☒ No

69. If you answered Yes above, please write the relevant application number(s) in the box below

I. List of accompanying documents

You should enclose full and legible *copies* of all documents. No documents will be returned to you. It is thus in your interests to submit copies, not originals. You MUST:

- arrange the documents in order by date and by set of proceedings;
- number the pages consecutively; and
- NOT staple, bind or tape the documents.

70. In the box below, please list the documents in chronological order with a concise description. Indicate the page number at which each document may be found

1.	Maatschappelijke kosten/batenanalyse ministerie van economische zaken april 2020	p.	1
2.	Dagvaarding voorzieningenrechter Den Haag	p.	47
3.	Vonnis 16.2.2021 Voorzieningenrechter Den Haag zaaknr. C/09/607056 / KG ZA 21-118	p.	73
4.	memorie van Grieven Staat 17.2.2021	p.	81
5.	Pleitnota verweer Klager 19.2.201	p.	129
6.	Arrest zaaknr. 200.290.085/01 gerechtshof Den Haag 26.2.2021	p.	144
7.	procesinleiding Hoge Raad 23.4.2021	p.	155
8.	Arrest Hoge Raad 18.2.2022 Nummer 21/01820	p.	172
9.	Handelsregister uittreksel Kamer van Koophandel Stichting Viruswaarheid.nl	p.	181
10.		p.	
11.		p.	
12.		p.	
13.		p.	
14.		p.	
15.		p.	
16.		p.	
17.		p.	
18.		p.	
19.		p.	
20.		p.	
21.		p.	
22.		p.	
23.		p.	
24.		p.	
25.		p.	

Any other comments

Do you have any other comments about your application?

71. Comments

Declaration and signature

I hereby declare that, to the best of my knowledge and belief, the information I have given in the present application form is correct.

72. Date

0	5	0	6	2	0	2	2
D	D	M	M	Y	Y	Y	Y

e.g. 27/09/2015

The applicant(s) or the applicant’s representative(s) must sign in the box below.

73. Signature(s) ☒ Applicant(s) ☐ Representative(s) - tick as appropriate

Confirmation of correspondent

If there is more than one applicant or more than one representative, please give the name and address of the one person with whom the Court will correspond. Where the applicant is represented, the Court will correspond only with the representative (lawyer or non-lawyer).

74. Name and address of ☒ Applicant ☐ Representative - tick as appropriate

mr. Jeroen S. Pols

The completed application form should be signed and sent by post to:

The Registrar
European Court of Human Rights
Council of Europe
67075 STRASBOURG CEDEX
FRANCE

