

Meervoudige Kamerzitting: 13 juni 2022 om 9:00 uur

Inzake: **W.C. Engel**

Parketnummer: [REDACTED]

Schriftelijk standpunt op verzoeken verdediging d.d. 2 juni 2022

Edelachtbaar College,

Op 2 juni jl. heeft de verdediging in bovengenoemde zaak een aantal (aanvullende) verzoeken ingediend en om nadere stukken en informatie verzocht. Hierbij maak ik mijn schriftelijk standpunt ten aanzien van deze verzoeken kenbaar.

Allereerst merk ik het volgende op. De verzoeken zijn gericht aan het openbaar ministerie (hierna: OM). Ten aanzien van het verzoek om nadere stukken en informatie is onduidelijk of het verzoek ziet op inzage of op nader onderzoek. Dat wordt niet gespecificeerd.

In deze procesfase merk ik deze verzoeken aan als verzoeken die ter terechtzitting aan uw rechtbank zullen worden gedaan ex. artikel 328 Sv.

Voor alle ingediende verzoeken is het noodzakelijkheids criterium dan ook de beoordelingsmaatstaf.

Daarnaast heeft verdachte onderzoeksvragen geformuleerd en tevens om het horen van getuigen en deskundigen verzocht. Ook ten aanzien van het horen van deze getuigen en deskundigen geldt het noodzaakcriterium.

Er zijn geen omstandigheden aangevoerd waaruit blijkt dat het noodzaakcriterium moet worden uitgelegd langs de lijn van het verdedigingsbelang. Alle ingediende verzoeken hadden al veel eerder kunnen worden gedaan en betreffen deels ook herhaalde verzoeken die in een eerder stadium al door de politierechter zijn afgewezen.

Onderzoekswensen verdediging

Toevoeging of inzage stukken en informatie

De raadsman van verdachte verzoekt namens zijn cliënt om de volgende stukken en informatie:

- P-v toepassing art. 126g Sv;
- Alle communicatie met de heer [REDACTED];
- Alle communicatie met en activiteiten van de AIVD en NCTV gericht op verdachte;
- Nadere duiding van het aanzetten tot welk soort strafbare feiten.

Noodzaakcriterium

De door de verdediging ingediende verzoeken tot het toevoegen van bescheiden en/of stukken dienen beoordeeld te worden aan de hand van het noodzaakcriterium ex artikel 315 Sv.

In artikel 149a Sv lid 2 is de definitie van processtukken opgenomen. 'Tot de processtukken behoren alle stukken die voor de terechtzitting door de rechter te nemen beslissing redelijkerwijze van belang kunnen zijn'.

Alleen stukken die als processtuk kunnen worden aangemerkt worden aan het procesdossier toegevoegd.

Ontbreken onderbouwing/motivering

Voor alle verzoeken met betrekking tot stukken en informatie geldt het volgende. Van de verdediging mag worden verwacht dat verzoeken tot het toevoegen van dan wel inzage in stukken/informatie worden onderbouwd en gemotiveerd. Ten aanzien van de stukken waarvan de verdediging toevoeging in het dossier wenst is niet eens een begin van onderbouwing en motivering gegeven, waarom deze stukken redelijkerwijs van belang zouden kunnen zijn voor enig door uw rechtbank ex. artikel 348/350 Sv te nemen beslissing in onderhavige zaak. Reeds om deze reden dienen de verzoeken tot toevoeging van dan wel inzage in de gevraagde stukken/informatie te worden afgewezen.

p-v toepassing art. 126g Sv

Dit proces-verbaal is er niet, dus kan het ook niet aan het dossier worden toegevoegd. Voor zover de verdediging meent dat sprake zou zijn van stelselmatige observatie van verdachte ex. artikel 126g Sv kan dit verweer tijdens pleidooi worden gevoerd.

Alle communicatie met de heer [REDACTED]

Ook dit verzoek is op geen enkele wijze onderbouwd. Er wordt niet eens aangegeven wie de heer [REDACTED] is en op welke communicatie wordt gedoeld. Van enige communicatie met de genoemde heer [REDACTED] in onderhavige zaak is in ieder geval geen sprake. Voor zover de gevraagde communicatie ziet op de aangifte in de Rotterdamse strafzaak tegen verdachte kan de verzochte informatie redelijkerwijs niet van belang zijn voor enig door uw rechtbank in onderhavige strafzaak te nemen beslissing. Deze informatie is niet relevant in onderhavige strafzaak, dus is er geen noodzaak om deze informatie te voegen of ter inzage aan de verdediging te verstrekken. Ik verzet mij dan ook tegen dit verzoek.

Alle communicatie met en activiteiten van de AIVD en NCTV gericht op verdachte

Voor dit verzoek geldt tevens dat enige onderbouwing ontbreekt. Tijdens de terechtzitting wordt verantwoordelijkheid afgelegd over de opsporing die onder verantwoordelijkheid van de officier van justitie in de strafzaak heeft plaatsgevonden. In onderhavig strafrechtelijk onderzoek zijn geen beslissingen genomen gebaseerd op informatie die zich niet in het dossier bevindt, dus verdachte kan ex. artikel 6 EVRM toetsen op basis van welke informatie de beslissingen zijn genomen. Voor de duidelijkheid merk ik tevens op dat ik geen weet heb van communicatie en/of activiteiten van de AIVD en/of NCTV gericht op verdachte. Ik heb daar dus geen informatie over en heb daar ook geen beslissing op gebaseerd. Ik stel mij ten aanzien van het verzoek tot het toevoegen van de gevraagde informatie op het standpunt dat deze stukken redelijkerwijze niet van belang kunnen zijn voor enig door de rechtbank ex. artikel 348/350 Sv te nemen beslissing en dat er dus geen

noodzaak is om deze stukken/informatie te voegen of ter inzage aan de verdediging te verstrekken. Ik verzet mij daarom tevens tegen dit verzoek.

Nadere duiding van het aanzetten tot welk soort strafbare feiten

Het begrip 'opruien' moet in zijn gewone taalkundige betekenis worden gevat. Gedacht kan worden aan termen als 'ophitsen', 'opstoken', 'aanzetten tot'. Het begrip opruien wordt in de rechtspraak omschreven als het bij anderen opwekken van de gedachte aan het plegen van een strafbaar feit, het trachten bij andere de mening te vestigen dat dit feit wenselijk of noodzakelijk is en het opwekken van het verlangen om dat feit te bewerkstelligen.¹

Het strafbare feit hoeft niet bij naam te zijn genoemd. Voldoende is dat uit feiten en omstandigheden blijkt dat datgene waartoe wordt aangespoord een strafbaar feit zou opleveren als het wordt uitgevoerd.²

De gevraagde duiding is in onderhavige zaak overigens al gegeven. Het is namelijk heel duidelijk waartoe verdachte heeft aangezet, namelijk het 'onder burgerarrest stellen van politieagenten', en dat is strafbaar ex. artikel 184 Sr.

Horen getuige-deskundige prof. [REDACTED]

De verdediging wenst prof. mr. dr. [REDACTED] als getuige-deskundige te horen over de juridische uitleg van het begrip 'openbare orde' mede in relatie tot de bevoegdheden van de burgemeester.

Dit verzoek dient te worden beoordeeld aan de hand van het noodzakelijkheids criterium.

Op 30 maart 2021 heeft in onderhavige zaak een regiezitting plaatsgevonden, waarbij de verdediging in de gelegenheid is gesteld om onderzoekswensen in te dienen. Hiervan is ook gebruik gemaakt. Het verzoek tot het horen van de gevraagde getuige-deskundige is ruim na de regiezitting en overigens ook binnen 10 dagen voor de inhoudelijke behandeling van 13 juni a.s. ingediend, terwijl de oproep voor onderhavige zitting tijdig – op 20 mei jl. – aan verdachte is betekend.

Het juridische begrip 'openbare orde' waarover de verdediging de deskundige wenst te bevragen is voldoende uiteengezet in de jurisprudentie en de wetsgeschiedenis. De uitleg van dit begrip mag bij uw rechtbank en bij de raadsman dan ook bekend worden verondersteld. Ik stel mij op het standpunt dat door de verdediging onvoldoende is onderbouwd waarom het voor de beantwoording van de vragen van 348/350 Sv door uw rechtbank noodzakelijk is om de gevraagde getuige-deskundige te horen over het genoemde begrip. Die noodzaak is mijns inziens niet aanwezig en ik verzet mij dan ook tegen het horen van prof. [REDACTED] als getuige-deskundige.

Herhaling onderzoekswensen mr. [REDACTED] d.d. 19 maart 2021

Naast bovengenoemde nieuwe onderzoekswensen herhaalt de verdediging ook de onderzoekswensen die door de vorige advocaat van verdachte, mr. [REDACTED] op 19 maart

¹ECLI:NL:HR:2020:2020 ro. 3.2.2.

²Ten Voorde, T&C Wetboek van Strafrecht, 13^e druk, p. 857.

2021 (en niet 2022 zoals in de brief staat vermeld) zijn ingediend. Op 26 maart 2021 en ter terechtzitting van 30 maart 2021 heb ik mijn standpunt ten aanzien van de destijds verzochte onderzoekswensen uiteengezet. Ik verwijs hier kortheidshalve naar.

Op de regiezitting van 30 maart 2021 zijn deze onderzoekswensen uitgebreid besproken en zijn een vijftal getuigen toegewezen om te worden gehoord over de vordering van (omstreeks) 20:46 uur op de Hofweg. Deze getuigen zijn op resp. 6 en 20 juli 2021 ook gehoord door de rechter-commissaris. De overige onderzoekswensen zijn door de politierechter afgewezen.

Ten aanzien van deze herhaalde onderzoekswensen geldt – anders dan op de regiezitting van 30 maart 2021 – nu het noodzakelijkheids criterium als beoordelingsmaatstaf. Het herhaalde verzoek is niet nader onderbouwd. Er wordt slechts verwezen naar de brief van mr. [REDACTED]. Er zijn geen nieuwe feiten of omstandigheden aangedragen op basis waarvan het horen van de gevraagde – niet toegewezen – getuigen en het toevoegen van verzochte schriftelijke stukken aan het procesdossier noodzakelijk is voor de door uw rechtbank te beantwoorden vragen van 348/350 Sv. Ik verzet mij dan ook tegen alle herhaalde reeds door de politierechter op 30 maart 2021 afgewezen onderzoekswensen.

Onderzoekswensen verdachte

Onderzoeksvragen

Naast de door de raadsman ingediende onderzoekswensen zijn door de verdachte opgestelde onderzoeksvragen ingediend waarvan ik de relevantie niet zie voor de door uw rechtbank te beantwoorden vragen van 348/350 Sv. Daarnaast zijn het veelal stellingen die deels ook betrekking hebben of lijken te hebben op de vervolging van verdachte in de Rotterdamse zaak.

Ik kies er daarom voor om deze vragen niet te beantwoorden. Mocht uw rechtbank willen dat ik bepaalde vragen beantwoord dan zal ik dat vanzelfsprekend doen.

Getuigen

Daarnaast heeft de verdachte verzocht om het horen van een groot aantal getuigen. Ook voor de beoordeling van deze verzoeken geldt het noodzakelijkheids criterium als beoordelingsmaatstaf.

Een aantal van de door verdachte verzochte getuigen zijn al door de politierechter ter zitting van 30 maart 2021 afgewezen. Ik verwijs kortheidshalve naar het proces-verbaal van die zitting en hetgeen ik hierover heb opgemerkt bij de bespreking van de herhaalde onderzoekswensen door de raadsman.

De verzoeken van verdachte zijn op geen enkele wijze onderbouwd. Verdachte heeft een lijst met namen van getuigen overgelegd – waarvan bij de gevraagde deskundigen niet eens duidelijk is wie verdachte precies wenst te horen – zonder toe te lichten wat de noodzaak van het horen van deze getuigen voor de beantwoording van de vragen van 348/350 Sv in onderhavige strafzaak. De noodzaak tot het horen van de gevraagde getuigen en deskundigen ontbreekt mijns inziens ook. Daarom verzet ik mij tegen het horen van de door verdachte opgegeven getuigen en deskundigen.

Aanhoudingsverzoek

De raadsman van verdachte heeft in zijn brief tevens verzocht om de inhoudelijke behandeling van 13 juni a.s. op voorhand aan te houden, omdat verdachte op 1 juni jl. een dagvaarding heeft

ontvangen voor een regiezitting bij de rechtbank Rotterdam op 20 juni a.s. waarvoor op voorhand onderzoekswensen moeten worden ingediend, zodat er geen effectieve verdediging kan worden gevoerd in onderhavige strafzaak.

De vervolging in onderhavige zaak is reeds aangevangen op 16 februari 2021 door betekening van de dagvaarding aan verdachte. Op 20 mei jl. is de oproep voor de inhoudelijke behandeling van 13 juni a.s. aan verdachte in persoon betekend. Al op 23 december 2021 en 30 maart 2022 stond onderhavige zaak gepland om inhoudelijk te worden behandeld en is de behandeling kort voor de zitting aangehouden.

De verdediging heeft dan ook ruim voldoende tijd gehad om de inhoudelijke behandeling voor te bereiden. Als verdachte van mening is dat hij de Rotterdamse regiezitting niet voldoende kan voorbereiden dan ligt de weg open om dit neer te leggen bij de rechtbank Rotterdam. Ik verzet mij dan ook tegen aanhouding.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Een afschrift van deze brief zend ik tevens aan mr. [REDACTED]

Hoogachtend,

[REDACTED]
Officier van Justitie

