

proces-verbaal

RECHTBANK ROTTERDAM

-18-

Strafrecht

Zittingsplaats Rotterdam

parketnummer : 10-██████████

proces-verbaal verhoor verdachte van de raadkamer d.d. 29 maart 2022

Tegenwoordig zijn:

mr. ████████, voorzitter,
mr. ████████ en mr. ████████, rechters,
in tegenwoordigheid van ████████, griffier.

Aanwezig is de officier van justitie, mr. ████████

Als raadsman van de verdachte is aanwezig mr. ████████ Ruperti.

Aan de orde is de vordering gevangenhouding.

Het verhoor neemt de voorzitter, mr. ████████ af.

De verdachte, in raadkamer aanwezig, antwoordt op de vragen van de rechter te zijn genaamd

Willem Christiaan ENGEL,

geboren op ████████ te ████████
inschrijvingsadres in de Basisregistratie Personen:

██

De voorzitter deelt de verdachte mee dat hij niet tot antwoorden verplicht is.

Ovj. Ik vorder 90 dagen. Er zijn voldoende ernstige bezwaren en grond aanwezig in het dossier. De recidivegrond is van toepassing. De zitting is op 20 juni 2022 in de ochtend in Rotterdam.

Adv. Ik ben beschikbaar. Ik overhandig u mijn pleitnota (deze wordt gehecht aan het verhoor). Ik verwijs naar de motivering van de rc in het bevel bewaring. Dit is niet opgenomen in mijn pleitnota. Opm: met toestemming van de raadsman is in zijn pleitnota de datum 19 juni 2021 veranderd in 19 juni 2020.

Bij een schorsing kan mijn client zich ook houden aan de bijzondere voorwaarde dat mijn client geen uitingen meer zal doen via social media.

Ovj. Aan de vrijheid van meningsuiting zijn grenzen gesteld. Men mag geen opruiing veroorzaken waardoor anderen strafbare feiten gaan plegen. De verdachte en zijn volgers zijn het niet eens met het corona beleid. Zijn volgers worden dan opgeroepen om naar huizen te gaan van politici. De mensen voelden zich geïntimideerd. De recidivegrond: het is al eens eerder fout gegaan naar aanleiding van het plaatsen van berichten op social media. Maar we



weten niet hoe het verder gaat met het virus, misschien komen er weer maatregelen aan. En we weten niet of de verdachte zich dan rustig zal houden op social media.

Artikel 67 a lid 3 is zeker niet aan de orde.

Wat betreft de schorsing refereer ik mij aan uw oordeel.

Adv. Akwasi heeft ook het een en ander geroepen op de Dam.

Vd. Ik zal mij zeker houden aan de voorwaarde dat ik geen opruiing zal doen via social media.

Het personeel van de PI is correct. Maar op mijn cel stond covid 19.

Ik heb heel weinig vertrouwen terwijl ik vast zit. Ik snap niet dat er nu pas wordt opgetreden naar aanleiding van een feit in juni 2020. Ik vind het heel vreemd dat ik op zou opruien. Ik heb juist mensen verzocht bloemen te leggen bij het stadhuis en bananen bij de rechtbank.

Als ik de verklaringen lees van de mensen in de prikbus dan lees ik dat de mensen zich helemaal niet bedreigd voelden. Ik heb niets met die brandstichting te maken gehad. Ik zeg dat wij echt voor liefde, geduld en waarheid zijn. Ik kan niet inhoudelijk op de zaak in gaan. In de media wordt ik al schuldig bevonden. Als ik uitspraken zie van het OM dat er naar een drievoudige kamer is gegaan omdat het een zwaardere zaak is, dan zeg ik: die brengen leugens naar voren. Woensdag 16 maart werd ik aangehouden en toen wisten mijn advocaat en de politie niet dat ik die vrijdag voorgeleid werd.

Ik lees u een stukje voor uit het bijbelboek Exodus. Die taal, zoiets zou ik nooit zeggen.

We zijn het inderdaad niet eens met het gevoerde beleid maar voeren acties en dat is wat wij doen.

Ik beroep mij op art 3, 5, 10 en 14 van het EVRM. Je mag toch oproepen tot demonstreren? Ik ben van mening dat dit een politieke afrekening is. Ik hoop dat ik in staat word gesteld om mij te verdedigen. Ik heb tijd nodig om mij op de zitting voor te bereiden. De tweets heb ik niet persoonlijk gedaan. Ik verwijs naar het pv.

Ik zie heel veel ontbreken van bewijs en het verkeerd weergeven van bewijs en het trekken van verkeerde conclusies.

Ja ik ben voornemens mij te onthouden van twitteren.

Ik zie wel dat mensen er last van hadden, maar dat is niet mijn bedoeling geweest. Ik zal die oproep niet weer doen. Wat betreft de prikbus zijn er wel minderjarige kinderen ingeënt zonder toestemming van de ouders.

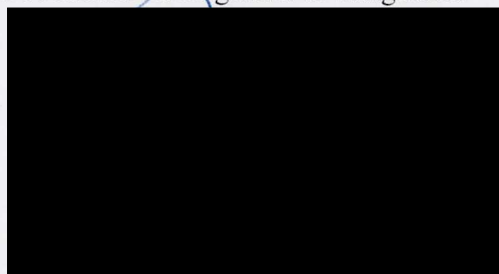
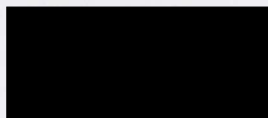
Ik ben al een tandje lager gaan twitteren. Ik heb diezelfde dag nog contact gehad met de politie wat betreft de prikbus. Die prikbusen zelf kunnen we als opruiing zien. Ik ben overtuigd passivist. Ik zal er juist voor zorgen dat het niet escaleert.

Ovj. Het OM zal zich niet verzetten tegen een schorsing met als voorwaarde dat de verdachte verschijnt op oproepen van politie en justitie. En inderdaad: geen uitingen op social media en twitter.

Vd. Ik zal mij zeker er aan houden. Het is wel ingewikkeld als ik in een discussie ben, maar ik wil me eraan houden. Ik vind het prima als ik niet op social media kom, als ik maar in vrijheid kom.

Het onderzoek wordt gesloten.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal, dat door de voorzitter en de griffier is vastgesteld en ondertekend.



Pleitaantekeningen RK gevangenhouding rechtbank Rotterdam

W.C. Engel, 15 maart 1977

Parketnummer: 10-[REDACTED] -22

Voorlopige hechtenis: noodzakelijkheid, proportionaliteit, subsidiariteit. Art 5 EVRM: afweging belang strafvordering t.o.v. persoonlijke belang én uitgangspunt om vervolging in vrijheid af te wachten en zich te kunnen verdedigen. EHRM: het voorarrest dient ertoe om te onderzoeken of de vervolging gerechtvaardigd is (o.a. Murray). Naarmate de voorlopige hechtenis langer duurt, worden er hogere eisen gesteld aan de mate van verdenking.

Ernstige bezwaren: cliënt ontkent opruiing. Vrijheid van meningsuiting en recht op demonstratie. Context van verweten gedragingen.

Bijv. feit van 28 juni 2020: "(...) dus ik hoop dat jullie allemaal meekomen. In liefde en geduld. Natuurlijk non violent en non cooperation."

Bijv. feit van 25 september 2021: koffie drinken is demonstreren. Voor cliënt vreedzaam. Geweldloze oproep. Zie PV verhoor vordering bewaring: cliënt distantieert zich van de insinuatie dat hij brandstichting zou hebben goedgekeurd. Client verklaart bij RC dat hij zichzelf manifesteert als iemand die de-escalereert, nooit scheld, geen mensen lastig valt en ook niet bedreigt of intimideert. Zie in dat verband uitlatingen van bijv. tegenstanders tijdens pittige discussies op social media op p. 52/55, p. 139/144 en p. 177/191. Zie bijv. uitlatingen burgemeester Bruls naar aanleiding van Moeke en naar dhr. Oubaha: "schurken, lafbekken en de grootste schreeuwlelijk van Nederland". Bruls laat vervolgens weten nog steeds achter zijn woorden te staan. Verbijstering en woede daar weer over in het publieke debat. Aldus hogere eisen aan de mate van verdenking, in deze de ernstige bezwaren. In de context van een verhit publiek debat, waarbij ook gezagsdragers zich niet onbetuigd laten, is het niet gerechtvaardigd om een partij, i.c. cliënt voor een lange periode van overheidswege de vrijheid te benemen.

Recidive grond: EHRM: moet voldoende concreet en acuut zijn. "Wat name klemmt, vooral bij gebrek aan eerdere veroordelingen, zijn veronderstellingen de persoon van de verachte betreffend die geheel worden ontleend aan gedragingen waarvoor (slechts nog) ernstige bezwaren zijn aangenomen" (T&C, 13^e druk, p. 454). Ernstige bezwaren: context en maatschappelijke discussie. Wat nog meer klemmt is de veronderstellingen cliënt betreffend die een bepaalde weerstand bij wellicht een groot deel van de samenleving en met name bij de overheid en ook media oproepen. Dit maakt echter niet dat de recidive grond concreet en acuut is. De rechter dient daarom terughoudend te toetsen. Leidend voor de beoordeling voor recidivegevaar is juist het aantal verweten gevallen en de periode: namelijk 6 in de periode van 19 juni 2020 tm 16 november 2021. Het geheel maakt dat de recidive grond niet concreet en acuut is. *Ja (met toestemming Raadsman)*

Conclusie: ernstige bezwaren en recidivegrond rechtvaardigen niet een bevel tot gevangenhouding/voortduren voorlopige hechtenis. Zelfs bij het in een bepaalde mate aanwezig achten van ernstige bezwaren en een grond betekent het echter niet dat

CLEERDIN HAMER

A d v o c a t e n

automatisch de voorlopige hechtenis moet voortduren en worden toegepast in de vorm van een gevangenhouding. De rechter dient bij het nemen van een beslissing de belangen van de samenleving en de verdachte af te wegen en na te gaan of (het voortduren van) de voorlopige hechtenis ook wenselijk is. Zie mail PR d.d. 28-3-22: maatschappelijke discussie. Reeds maatschappelijke discussie over noodzaak vrijheidsbeneming. Ook tegenstanders cliënt zetten vraagtekens bij noodzaak, proportionaliteit en subsidiariteit. Curieus dat het OM ten tijde van vordering bewaring d.d. 18 maart 2022 tevens een op 18 maart 2022 gedateerde vordering tot gevangenhouding gereed had. Ook en juist het OM dient een dergelijke vordering te toetsen. Rechterlijke toetsing: voorlopige hechtenis en voortduren daarvan niet wenselijk, want niet noodzakelijk en niet voldoende aan de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit.

Art. 67 a lid 3 Sv: Geen doc. First offender. Richtlijnen Sv opruiing: 90 uur werkstraf.

Verzoek tot schorsing:

Groot persoonlijk belang is werk. Zie brief accountant over dreigend faillissement, dus verlies werk en inkomen.

Algemene voorwaarden: voldoende. Immers: geen strafbare feiten plegen.

Bijzondere voorwaarden?

Verzoek primair: Vordering gevangenhouding afwijzen. Voorlopige hechtenis opheffen.

Subsidiar: Schorsen voorlopige hechtenis.

■ Rupert

Rotterdam, 29 maart 2022

CLEERDIN & HAMER

Advocaten

KANTOOR AMSTERDAM
POSTBUS 51143 – 1007 EC

T +31 (0)20 [REDACTED]
F +31 (0)20 [REDACTED]
E [REDACTED]@CLEERDIN-HAMER.NL

Rechtbank Rotterdam
T.a.v. Strafrecht administratie

Per e-mail:
strafrecht.raadkamer.rotterdam@rechtspraak.nl

INZAKE : Engel, W.C. / OM
ONS KENMERK : [REDACTED]
PARKETNR. : 10-[REDACTED]
BETREFT : Stelbrief

Almere, 28 maart 2022

Geachte heer, mevrouw,

Door deze stel ik mij als advocaat voor de heer W.C. Engel. De zaak is bij u bekend onder bovenvermeld parketnummer.

Op dinsdag 29 maart 2022 om 15.00 uur zal de behandeling van de vordering gevangenhouding plaatsvinden door de raadkamer in de rechtbank te Rotterdam. In de oproeping voor de behandeling van de vordering gevangenhouding staat dat in beginsel de spreektijd voor de advocatuur is beperkt tot 5 minuten. De door mij benodigde **spreektijd** zal echter langer zijn, te weten **10 minuten**. Ik verzoek u dan ook vriendelijk om daarmee op voorhand rekening te houden.

De verdediging stelt zich op het standpunt dat de vordering gevangenhouding dient te worden afgewezen en zal de raadkamer verzoeken om de voorlopige hechtenis op te heffen dan wel te schorsen. Ter onderbouwing doe ik voorshands bijgaande **aanvullende stukken** toekomen (**bijlagen**). Deze stukken zal ik tijdens de behandeling van een nadere toelichting voorzien.

Bij voorbaat dankend.

Hoogachtend,

[REDACTED]

Mr. [REDACTED] Rupert

Cc Arrondissementsparket Rotterdam, kccrotterdam@om.nl

CLEERDIN ~~&~~ HAMER
Advocaten

Bijlage 1

Voornemen verwijzen PR W.C. Engel naar MK

Mr ██████████@lexionadvocaten.nl>, ██████████ (Rechtbank Den Haag)
<██████████@rechtspraak.nl>

Toegang tot dit bericht wordt ingetrokken door ██████████@rechtspraak.nl. ██████████

██████████ (Rechtbank Den Haag) <██████████@rechtspraak.nl >

maandag 28 maart 2022 11:00

Geachte heer ██████████,

De politierechter heeft het voornemen om de zaak tegen de verdachte Engel die voor 30 maart a.s. staat gepland voor inhoudelijke behandeling te verwijzen naar de meervoudige kamer. De politierechter heeft daarbij betrokken, dat de maatschappelijke discussie alsmede de te verwachten verweren de inhoud van de zaak te ingewikkeld maken om enkelvoudig af te doen.

Met vriendelijke groet,

██████████
Juridisch Medewerker

Team Strafrecht 3

██████████
www.rechtspraak.nl



11:00

Bijlagen:

- image001.png (4.4 kB)

CLEERDIN-~~E~~ HAMER
Advocaten

Bijlage 2

Rotterdam, 26 maart 2022

Betreft: verzoek opheffing voorlopige hechtenis

Beste mr. [REDACTED]

De heer Engel is eigenaar van DA dance studio, deze onderneming vormt momenteel zijn voornaamste inkomstenbron.

Sinds de start van de coronacrisis in februari 2020 is de omzet van de activiteiten van de dansschool DA Dance studio met meer dan 70% gedaald. Niet alleen zijn in deze periode door alle corona restricties veel activiteiten van de dansschool (tijdelijk) stopgezet, ook zijn hierdoor de aan de dansschool verbonden dansdocenten elders gaan werken. Hiermee is het voortbestaan van de dansschool enorm afhankelijk geworden van de heer Engel als persoon voor het geven van danslessen, clinics en cursussen.

Zolang de heer Engel in voorlopige hechtenis zit en niet op korte termijn de mogelijkheid krijgt zijn zitting in vrijheid af te wachten zal het niet mogelijk zijn de dansschool op economisch rendabele wijze te continueren en zal dit uiteindelijk het faillissement van de dansschool tot gevolg hebben.

Als accountant van DA dance studio wil ik u dan ook vragen, gezien de ernst van de mogelijke economische schade, de rechter te verzoeken de voorlopige hechtenis van de heer Engel op te heffen/schorten.

Ik dank u bij voorbaat voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] RA

[REDACTED] & Accountancy

[REDACTED] finance &
accountancy
betrouwbaar, betrokken, toegankelijk