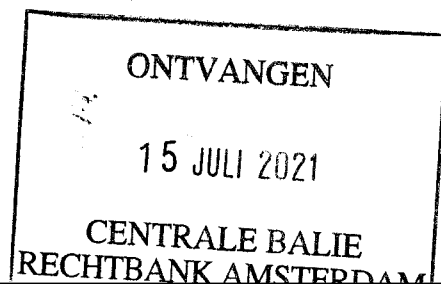


Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
teams Bestuursrecht

Totaal 5 pagina's

Onderwerp: Beroep tegen de gehouden Tweede Kamerverkiezing op de datums 15-3-2021, 16-3-2021 en 17-3-2021

Datum: 15-7-2021



Geachte rechter,

Bij dezen stellen

[REDACTED] (hierna de beroep-indieners) beroep in tegen de gehouden Tweede

Kamerverkiezing op de datums 15-3-2021, 16-3-2021 en 17-3-2021.

Op de datum 25-3-2021 hebben de beroep-indieners met bewijs van ontvangst een bezwaar ingediend gericht aan de Kiesraad (bijlage).

De Staat heeft daarop niet gereageerd.

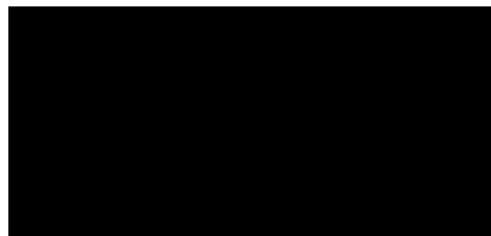
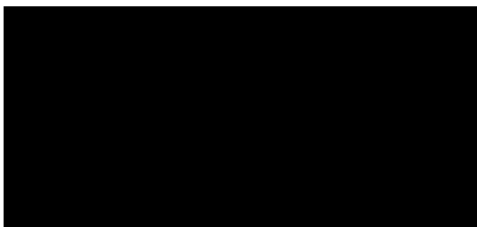
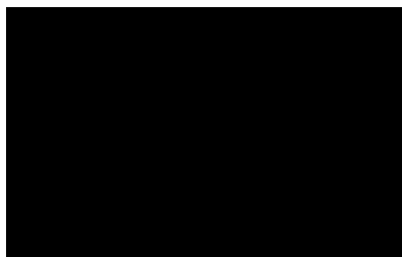
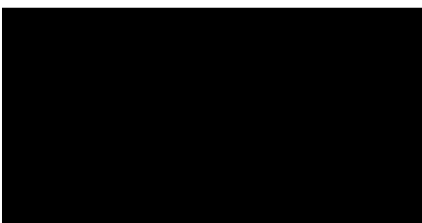
Vervolgens hebben de beroep-indieners op de datum 20-5-2021 een „Formulier dwangsom bij niet tijdig beslissen” ingediend (bijlage).

Het is op de datum 15-7-2021 zesenvijftig dagen geleden dat het „Formulier dwangsom bij niet tijdig beslissen” is ingediend, maar de Staat heeft niet gereageerd.

De Staat schendt onder andere artikel 13 EVRM - Recht op een daadwerkelijk rechtsmiddel en het Aanvullend Protocol bij het Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden - artikel 3 - Recht op vrije verkiezingen.

De beroep-indieners eisen dat de Rechtbank Amsterdam een inhoudelijke beslissing neemt op het op de datum 25-3-2021 ingediende bezwaar, dat het dwangsombedrag in zijn volledigheid wordt uitbetaald en dat het griffierecht aan de beroep-indieners wordt terugbetaald.

De beroep-indieners eisen ook dat de rechter beslist dat de kosten van een deurwaarder voor het innen van de door de rechter toegekende bedragen aan de beroep-indieners worden vergoed.



Alle volwassen onderdanen in Nederland hebben het recht om te stemmen en daardoor hebben alle volwassen onderdanen een direct belang bij de uitkomst van de verkiezingen. Ook dat is een verschil tussen een dictatuur en een democratie. Zo ook hebben alle kiezers er belang bij dat er geen willekeur en ongeregelde heden zijn en dat de verkiezingen democratisch worden georganiseerd zodat o.a. iedere stem naar zijn bestemming komt.

In vele verschillende andere (rechts)zaken die door de vier belanghebbenden tegen de Gemeente Amsterdam zijn gevoerd zijn o.a. bezwaarschriften en verschillende andere documenten door de Gemeente Amsterdam opzettelijk verduisterd en loog de Gemeente Amsterdam (voorheen ook onder de naam Stadsdeel Oud Zuid) dat de bezwaren of bepaalde documenten niet door belanghebbenden waren ingediend.

Op een dergelijk wijze belemmerde de anti democratische Gemeente Amsterdam opzettelijk de rechtsgang en heeft de Gemeente Amsterdam de mensenrechten van belanghebbenden opzettelijk geschonden door de toegang tot recht te weigeren en het recht op een daadwerkelijk rechtsmiddel aan belanghebbenden te ontnemen.

Zoals ook in deze rechtszaak, reageert de Gemeente Amsterdam vaak pas nadat belanghebbenden naar de rechter zijn gestapt, dat is een antidemocratisch, ernstige en gevaarlijke ondermijning van de rechtsstaat.

Belanghebbenden worden vernederd.

Het is het bestuur dat geen belang heeft om een inhoudelijke beslissing op het bezwaar van belanghebbenden te nemen. Het bestuur is tevreden met de status quo.

De Gemeente Amsterdam heeft niet de verschuldigde dwangsom uitbetaald, ze noemen het niet eens, opnieuw antidemocratische vernedering van belanghebbenden.

In afwachting van eindelijk snelle behandeling van deze rechtszaak,
met democratische groet,

