

Arrondissementsparket 's-Gravenhage

Parketnummer: 09/263638-20

Verdachte: **W.C. Engel**

Schriftelijk standpunt op het door verdachte Engel op 14 oktober jl. ingestelde beroep tegen de op 11 oktober jl. aan verdachte opgelegde gedragsaanwijzing

Edelachtbare Vrouwe,

Door verdachte W.C. Engel is beroep ingesteld tegen de aan hem op 11 oktober jl. opgelegde gedragsaanwijzing inhoudende een gebiedsverbod voor de gemeente Den Haag voor de periode van 11 oktober tot en met 20 oktober 2020.

Primaire standpunt: verdachte niet-ontvankelijk in het beroep

Primair stel ik mij op het standpunt dat verdachte niet-ontvankelijk is in zijn beroep tegen de gedragsaanwijzing. De gedragsaanwijzing liep tot en met 20 oktober jl. en is niet verlengd. Om deze reden heeft verdachte geen belang meer in hoger beroep.

Subsidiaire standpunt: ongegrondverklaring van het beroep

Om een gedragsaanwijzing ex. art. 509hh op te kunnen leggen moet sprake zijn van ernstige bezwaren bij verdachte terzake één of meer strafbare feiten. De strafbare feiten waarvoor verdachte op 10 oktober jl. op heterdaad is aangehouden betreffen: **overtreding van art. 11 lid 1 sub a wet op de openbare manifestaties (hierna: WOM) en opruiing, art 132 Sr.**

Voor deze feiten bestaan ernstige bezwaren:

Ernstige bezwaren overtreding art. 11 lid 1 sub a WOM

Op 10 oktober jl. verschenen er vanaf 19:00 uur op het Plein circa 100 personen die gelieerd konden worden aan en onaangekondigde demonstratie tegen de aanstaande Coronawet en de thans geldende coronamaatregelen. Die middag had verdachte via sociale media opgeroepen om om 19:00 uur te verzamelen op 4 locaties in Den Haag, te weten: het Plein, Plein 1813, Buitenhof en Stadhuis (p-v demonstratie 10 oktober 2020 tegen spoedwet (viruswaarheid), p. 13 dossier).

Door de Burgemeester is op grond van art. 7 WOM besloten om de onaangekondigde demonstratie te beëindigen op grond van zorgen voor de volksgezondheid en vrees voor dreigende wanordelijkheden.

Verdachte was één van de organisatoren/voormannen van de demonstratie.

Uit het p-v bevindingen (p. 24 dossier) opgesteld door [REDACTED] die als peletonscommandant aanwezig was bij de demonstratie blijkt het volgende.

Door de politie is meerdere malen via een luidspreker te kennen gegeven dat de demonstratie verboden was en de deelnemers zich dienden te verwijderen. Om 19:20 is deze vordering gedaan op het Plein. Nadat de demonstranten het Plein in groepjes voor korte tijd hadden verlaten kwamen zij toch weer bij elkaar en liepen zij omstreeks 19:50 uur weer richting het Plein. Verdachte maakte onderdeel uit van deze groep demonstranten. Vervolgens werden de demonstranten wederom toegesproken dat er geen toestemming was voor de demonstratie en dat zij zich dienden te verwijderen. Om 20:03 uur werd aan (ondermeer) verdachte Engel als voorman van de demonstratie voorgelegd dat de groep zich diende te verwijderen en anders zou worden aangehouden. Een groep van 60 à 80 personen liep daarop scanderend richting het gemeentehuis. Op de livestream was te zien dat de groep steeds groter werd en uit 200 à 250 personen bestond en door het centrum van Den Haag liep. Onder deze demonstranten was nog steeds verdachte Engel. Om 20:46 is de groep demonstranten via een megafoon wederom te kennen gegeven dat er voor de gehele stad Den Haag geen toestemming was om te demonstreren en werd er gevorderd dat de groep demonstranten zich uit de stad Den Haag diende te verwijderen en anders zou worden aangehouden. De vordering was luidt en duidelijk **te verstaan voor alle demonstranten**. Het grootste gedeelte van de groep, waaronder verdachte, bleef gezamenlijk doorlopen de Lange Poten op. De groep demonstranten is daarop ingesloten en verdachte is aangehouden voor overtreding van art. 11 WOM.

In verschillende livestreams die zijn uitgewerkt in een overzicht op p. 13 dossier en een 13 minuten durende livestream van verdachte die is uitgewerkt in een p-v bevindingen van verbalisant [REDACTED] (aanvullend p-v 2) is te zien dat verdachte aanwezig was bij de demonstratie en ook een leidende rol speelde.

Ook uit het p-v van bevindingen van verbalisant [REDACTED] als operationeel commandant aanwezig bij de demonstratie, volgt dat er door ondermeer verdachte aan de vordering om zich te verwijderen geen gehoor werd gegeven (p. 21 procesdossier).

Verdachte heeft in zijn verhoor bij de politie tevens verklaard dat hij de twee vorderingen om zich te verwijderen heeft gehoord, maar besloot om door te wandelen, 'omdat dit de wil van de groep was'. Het was volgens verdachte niet 'zijn groep'.

Op grond van het voorgaande bestaan er ernstige bezwaren dat verdachte heeft deelgenomen aan een betoging waarvoor de **vereiste kennisgeving niet was gedaan** en **waarvoor een verbod is gegeven ex. art 11 lid 1 sub a WOM.**

Ernstige bezwaren opruiing art. 132 Sr

Er bestaan tevens voldoende ernstige bezwaren dat verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan opruiing ex art. 132 Sr.

Van opruiing ex. art 132 Sr is (ondermeer) sprake indien iemand een geschrift of afbeelding waarin tot enig strafbaar feit of tot gewelddadig optreden tegen het openbaar gezag wordt

opgeruid, verspreidt, terwijl hij weet of ernstige reden heeft te vermoeden dat in het geschrift/afbeelding zodanige opruiing voorkomt.

W.C. Engel is de voorzitter van de stichting Viruswaarheid (bijlage 1 aanvullend p-v). Hij geniet in deze rol inmiddels landelijke bekendheid.

Zaterdagmiddag 10 oktober deelde W.C. Engel op zijn facebook de oproep om vandaag om 19:00 uur naar Den Haag te komen. Later die middag (om 16:20 uur) wordt door verdachte aangegeven wat hij gaat doen. Er worden 4 locaties genoemd Het Plein, Plein 1813, Buitenhof en Stadhuis. Hij roept op om in nette kleding te komen en geen geweld te gebruiken (p. 13 dossier).

Verdachte heeft op Facebook 13.269 volgers. Op het filmpje met de oproep zijn 231 opmerkingen geplaatst en de oproep is 253 keer gedeeld (p. 13 dossier).

Dat verdachte bij de demonstratie een leidende rol speelde volgt tevens uit livestreams op sociale media die zijn uitgewerkt in het proces-verbaal op p. 13 e.v. dossier en de 13 minuten durende livestreamvideo. Zo ziet verbalisant om 19:17 uur een livebeeld vanaf Facebook dat verdachte Engel en [REDACTED] op het Plein oproepen omdat er ingesloten gaat worden (p.13).

Door de oproep om deel te nemen aan een onaangekondigde demonstratie op Facebook te plaatsen wist verdachte en had hij op z'n minst ernstige reden om te vermoeden dat personen aan deze oproep gehoor zouden geven en zich derhalve schuldig zouden maken aan art. 11 lid 1 sub a WOM, **te weten het deelnemen aan een betoging waarvoor de vereiste kennisgeving niet was gedaan.**

Verdachte heeft op 10 oktober 2020 (op de avond van de demonstratie) om 20:53 een livestreamvideo van 13 minuten gepost op zijn openbare Facebookaccount waarin hij ondermeer zegt: **'ja, maar dan gaan we, dan moeten we misschien agenten onder burgerarrest gaan stellen, want ze gijzelen nu hè?'**.

Door deze oproep te plaatsen wist verdachte en had hij op z'n minst ernstige reden om te vermoeden dat aan zijn oproep gehoor zou kunnen worden gegeven. De video is 51.000 keer bekeken. Door agenten onder burgerarrest te plaatsen worden agenten belemmerd in de uitoefening van **de rechtmatige bediening** en dat is een misdrijf strafbaar op grond van **art. 184 Sr**. In het proces-verbaal van bevindingen van verbalisant Evertse is deze video in z'n geheel uitgewerkt. Uit deze video volgt **ook dat verdachte oproept om massaal aangifte** te doen tegen Burgemeester van Zanen en de korpschef (aanvullend proces-verbaal 2).

Van ernstige bezwaren voor opruiing ex. **art 132 Sr** is op grond van het voorgaande tevens sprake.

Ernstige verstoring van de openbare orde

Daarnaast dient sprake te zijn van ernstige verstoring van de openbare orde.

Verdachte heeft opgeroepen tot het deelnemen aan een niet aangekondigde demonstratie, terwijl tussen 21 juni en 10 oktober 2020 meerdere demonstraties hebben plaatsgevonden die werden georganiseerd en ondersteund door Viruswaarheid en waarbij ongeregeldeheden plaatsvonden.

Verdachte heeft toch deelgenomen aan deze onaangekondigde demonstratie met op het hoogtepunt 200 à 250 deelnemers, waarbij de demonstratie zich door de binnenstad verplaatste en er door de deelnemers waaronder verdachte, nadat de demonstratie door Burgemeester van Zanen was verboden, niet werd voldaan aan vorderingen om zich te verwijderen. De politie heeft herhaaldelijk moeten ingrijpen, door vorderingen te doen en vervolgens zelfs tot arrestaties over te gaan.

In de verschillende media was ook veel aandacht voor de verboden demonstratie op 10 oktober 2020 waarbij verdachte is aangehouden.

Grote vrees voor herhaling

Er was daarnaast ook vrees voor herhaling dat er wederom onaangekondigde demonstraties zouden plaatsvinden georganiseerd door o.a. Viruswaarheid, waarbij ongeregeldeheden zouden ontstaan.

Deze vrees bestond uit het feit dat ook voor de periode na 10 oktober 2020 meerdere demonstraties waren aangekondigd in Den Haag al dan niet gesteund door de actiegroep Viruswaarheid, waarvan verdachte voorzitter is.

Het gaat om demonstraties op 12 oktober, 13 oktober en 24 oktober 2020. (p-v bevindingen verbalisant [REDACTED], aanvullend procesdossier).

Daarnaast is er in juni 2020 en in de dagen voor 10 oktober 2020 bij onaangekondigde demonstraties herhaaldelijk sprake geweest van ongeregeldeheden. Op 21 juni 2020 hebben ondanks een demonstratieverbod op en rond het Malieveld grote ongeregeldeheden plaatsgevonden waarbij 400 personen werden opgehouden en 38 arrestaties zijn verricht. Één van de initiatiefnemers van deze demonstratie was verdachte.

Op 28 juni werd door de actiegroep – destijds nog genaamd Viruswaanin – de oproep gedaan om bananen bij de rechtbanken neer te leggen/op te plakken. Op diezelfde datum hebben ondanks het demonstratieverbod op en rond het Malieveld tevens ongeregeldeheden in de openbare orde plaatsgevonden, waarbij 37 aanhoudingen zijn verricht.

Ook op 6, 7 en 8 oktober jl. hebben onaangekondigde demonstraties plaatsgevonden op het Plein in Den Haag. Op 7 oktober jl. zijn daarbij 12 aanhoudingen verricht, waaronder [REDACTED] van de organisatie Viruswaarheid. Op 8 oktober werd ondermeer door verdachte opgeroepen om deel te nemen aan een demonstratie waarbij wordt aangegeven dat deze demonstratie niet wordt kennisgegeven aan de gemeente Den Haag (bijlage 5 p-v bevindingen aanvullend dossier). Verdachte Engel was ook tijdens deze demonstratie aanwezig waarbij uiteindelijk 80 arrestaties zijn verricht.

Kortom uit het voorgaande volgt dat verdachte als voorzitter van de stichting/actiegroep Viruswaarheid een belangrijke en leidende rol speelt bij het organiseren en deelnemen aan onaangekondigde demonstraties, waarbij verdachte zich niet houdt aan de geldende demonstratieregels noch aan de maatregelen ter bestrijding van het COVID 19 virus.

Er was in de periode waarin de gedragsaanwijzing gold derhalve sprake van een grote vrees voor herhaling voor ernstige verstoring van de openbare orde.

Proportionaliteit en subsidiariteit

Het opleggen van het gebiedsverbod is beperkt tot 10 dagen, omdat in deze periode de spoedwet in de Tweede Kamer zou worden (en ook is) behandeld. De nog aangekondigde demonstraties waren daar mede tegen gericht. De opgelegde gedragsaanwijzing was gelet op het voorgaande noodzakelijk en doeltreffend en derhalve is voldaan aan de vereisten van proportionaliteit en subsidiariteit.

Conclusie

Gelet op het voorgaande verzoek ik u primair om W.C. Engel niet-ontvankelijk te verklaren in het beroep tegen de gedragsaanwijzing. Subsidiair verzoek ik u om het beroep ongegrond te verklaren.

23 oktober 2020,

[REDACTED]

officier van justitie