

Deel	Minuten	Transcript van de opname zoals die op YouTube staat van Potkaars (2 delen) (totaal circa 2,5 uur): Deel 1 (pleidooien Hans Van der Weijst en Jeroen Pols): 53 minuten en 58 seconden https://www.youtube.com/watch?v=vH3dGIYz90g&t=3s Deel 2 (pleidooi landsadvocaat + vragen rechter & repliek en dupliek): 1 uur 25 minuten en 56 seconden https://www.youtube.com/watch?v=VjetXqg_hsA&t=14s Zitting Rb. Den Haag d.d. 24 februari 2021 (vonnis d.d. 5 maart 2021)
		Voorzieningenrechter H.J. Vetter (R) Landsadvocaat Wemmeke I. Wisman (LA) of (WW) Landsadvocaat Sharona Heeroma (SH) Advocaat Viruswaarheid Hans van der Weijst (A) of (HvdW) Biochemicus Willem Engel (WE) Jurist Jeroen Pols (JP)
1	0m0s tot 3m46s	Opening zitting + processuele formaliteiten + vraag over petitum (hoe de vordering gelezen moest worden; verwarring over het woordje 'OF') HvdW: Meneer de President: Ik heb begrepen dat er toestemming is om een opname van deze zitting te maken? R: Ja, dat is afgestemd met de afdeling Voorlichting. <i>[red. er volgt iets onverstaanbaars -> daarna overhandigt HvdW de pleitnota aan de rechter]</i> R: We hebben de stoelen van de ketens ontdaan, maar nu ketent u zichzelf aan elkaar? WE: Tsja... Dat is niet meer dan normaal. <i>[red. dit is een "grapje" van WE]</i> HvdW: Het blijft voortdurend improviseren.

	R: Ja, dat is ook mooi. Dan is het goed. R: Welkom. Sorry dat u eventjes moest wachten, maar we moesten ons even hier gereed maken en installeren. R: Wij gaan behandelen het kort geding van de Stichting Viruswaarheid met 3 anderen; dat zijn: de heer Engel, de heer Pols en mevrouw (...). Die is niet aanwezig, hè? WE: Nee. R: Zij is wel een partij. WE: Ja. R: Bijgestaan door mr. Van der Weijst. R: En aan de andere zijde hebben wij de Staat en daarvoor zijn als advocaten mr. mw. Wisman, mr. mw. Heeroma aanwezig. R: En u weet dat er een livestream is opgetuigd en ook in werking is. R: Ik denk dat het goed is dat we even op elkaar afstemmen wat we in het dossier hebben zodat we zeker weten dat we van dezelfde stukken uitgaan. Dat zijn de dagvaarding plus de daarbij behorende Akte met producties 1 tot en met 38 en daarna hebben wij nog ontvangen een akte met een toelichting op de daarbij overgelegde producties 39 tot en met 55. R: Heeft u die ook ontvangen? <i>[red. Dit is een vraag van de rechter aan de landsadvocaat.]</i> LA: Ja.
--	---

	R: Goed. En de Staat heeft van zijn kant een Conclusie van Antwoord toegestuurd met de producties 1 tot en met 21 en die heeft u dan hopelijk weer in goede orde ontvangen? WE: Correct. R: Wij hebben met u afgesproken, zo is het ook in de dagvaarding terechtgekomen, dat er in eerste termijn maximaal 20 minuten spreektijd wordt gegund en ik zou graag meteen van start willen gaan, eigenlijk. HvdW: Dank u wel, dan ontkoppel ik mijzelf even... R: Ja dat moet u weer doen als u een pleitnota hebt, ja, dan moet u zich weer ontketenen, maar dat gaat verder vlekkeloos. HvdW: Kijk, dan krijgt u er eerst eentje van mij; alstublieft. R: Mooi zo, dank u zeer. HvdW: En een voor mw. de griffier, alstublieft. Voor mw. Wisman, mw. Heeroma en nog 2 exemplaren voor uw cliënten, als u daar prijs op stelt? LA: Jazeker, dank u wel. HvdW: Voor mijn cliënten uiteraard ook, en dan blijft er nog eentje over (voor mijzelf). R: Voor u nou van wal steekt, meneer Van der Weijst, alvast even 1 vraagje; dan kunt u ons wat gemoedsrust bezorgen, of niet? In de dagvaarding, in het petitum, daar staan op bladzijde 85 de letters 'O F' -> "OF:" Hoe moeten we dat nou begrijpen? U heeft de vorderingen (Romeinse) I en (Romeinse) II geformuleerd, en dan op bladzijde 85 bovenaan, althans in de versie die ik hier voor me heb, dan staat daar (het woordje) "OF:". Ziet u hem?
--	--

2	3m46s tot 7m18s	Start pleidooi Hans van der Weijst -> samenvatting kern van de zaak + nietigheidsklacht Pfizer HvdW: Jazeker. HvdW: Fijn dat u de dagvaarding zo goed heeft gelezen meneer de President. [<i>red. er volgt iets onverstaanbaars</i>] HvdW: Ik had eerst een aantal keuzen voor u, maar dit zijn 2 verschillende rectificaties. R: Oh, ok, ok. HvdW: Ik heb u slechts 2 suggesties gedaan. U weet als ervaren voorzieningenrechter dat u op grond van artikel 25 Rechtsvordering (Rv) dat u best wel wat vrijheid hebt. Maar zo moet u dat in eerste instantie zien en mocht u daar dadelijk nog vragen over hebben, dan licht ik die graag toe. Dan begin ik graag met de toelichting namens mijn cliënten van deze zaak. En dan doe ik even dat microfoontje op. Zo goed? R: Ja, probeer dan wel een beetje ook die microfoon te gebruiken, dus richt die ook een beetje op u, ja heel goed. Want als u blijft staan prima, maar... HvdW: Ja, dat vind ik altijd wel fijn, ook uit respect voor u als Voorzieningenrechter en normaal zit ik daar [<i>red. HvdW wijst andere kant van de zaal aan</i>], maar goed het is nu eenmaal niet anders... HvdW: Ik licht graag de zaak toe, meneer de president en de griffier. HvdW: U hebt al een beetje het gras voor mijn voeten weggemaaid en ik steek meteen door naar pagina 2. Want ik wil deze kwestie nog even toelichten op de volgende gronden omdat – ja, u weet als geen ander dat recht, taal is – en het gaat hier om benamingen. En als eerste zet ik in op het speerpunt van de benaming en dat is dan onder andere: ‘de kwestie van het toedienen van de middelen die worden ingezet tegen dat SARS-COV-2 virus’.
---	--------------------	---

		HvdW: Ik zal dadelijk spreken over “gentechnologie” omdat het dat nu eenmaal is. HvdW: Ik zal spreken over de “toediening van een mRNA-injectie” of “het gebruik van een experimentele injectiestof”. HvdW: En dan houd ik u voor, meneer de voorzieningenrechter: het woord vaccin of het werkwoord vaccineren zou beter vermeden dienen te worden. HvdW: Aan de orde komt nog de kwestie van de rectificatie, aan de orde komt het onderscheid tussen drang en dwang. De Gezondheidsraad heeft daar op 4 februari [2021] een stuk over geschreven. En daarnaast: ‘<i>last but not least</i>’: de keuzevrijheid; want daar gaat het eigenlijk om. Want hoe is dat uit te leggen? Dat u, als u dadelijk dan de beurt krijgt, dat de Staat dan tegen u zegt: “Voor de voorzieningenrechter hebben wij het Moderna-middel” en: “Voor de griffier, ach ja: doe die maar AstraZeneca”. Dat is natuurlijk een tikkeltje raar... HvdW: Dan bespreek -en weerspreek- ik ook nog kort de stelling van de Staat en daarna zal de conclusie zijn dat eisers gevolgd kunnen worden in hun vorderingen. HvdW: En aan het einde heb ik nog een bijzonderheid voor u: want gisteren laat -en daarom heb ik een overdruk aan deze pleitnota gehecht omdat ik daar altijd wel aan hecht om u volledig en controleerbaar te informeren- gisteravond laat, ontdekte ik dat er dat een nietigheidsklacht is ingediend bij het Europese Hof van Justitie. En dat is een nietigheidsklacht tegen het Pfizer <i>Comirnaty</i> (gentherapie)middel. En die klacht is ingediend op grond van artikel 263 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, het VWEU [red. d.d. 25 maart 1957, Rome]. Ik kom daar dadelijk aan het einde nog over te spreken. En daar zal blijken dat van de vaccinatiestrategie van de Staat: dat die waarschijnlijk toch wel een beetje op zijn kop zal worden gezet, want ook wordt aangekondigd in dat artikel – dat is geschreven in het Duits – dat aangekondigd wordt dat dat de eerste van vele klachten is. [red. dat dit de eerste van vele klachten zal zijn].
3	7m18s tot 8m38s	Vervolg pleidooi HvdW -> nadere toelichting door HvdW - begripsvorming “vector”-vaccin + andere definities

		HvdW: Dan nog even in het kader van de begripsvorming; ik heb in de dagvaarding heb ik het begrip mRNA-middel uiteengezet, maar ik zag dat ik nog niet over een “vectorvaccin” had gesproken en dat leg ik u nog graag even uit. Want wat is dat nu? Zo’n vector. Als u natuurkunde hebt gehad dan weet u dat een vector een bepaalde voerstraal is, dat is de eerste betekenis, maar biochemisch heeft het een hele andere betekenis en biochemisch heeft de vector als betekenis: ‘een stuk DNA of een klein genoom dat gebruikt wordt om genen aan te hechten en om ze te kunnen inbrengen in het erfelijk materiaal van organismen’; en een genoom is dan: ‘het geheel van alle genen van een individu, zeg maar: al zijn erfelijke informatie’; en DNA is: ‘Deoxyribo Nucleic Acid’. HvdW: Het begrip gentechnologie definieert de Dikke van Dale als: ‘een onderdeel van de biotechnologie dat zich bezighoudt met het karakteriseren van én het aanbrengen van veranderingen in erfelijk materiaal’. HvdW: Meneer de voorzieningenrechter: ‘het aanbrengen van veranderingen in erfelijk materiaal’, daar kan men niet voorzichtig genoeg mee zijn, vinden mijn cliënten.
4	8m38s tot 9m03s	Vervolg pleidooi HvdW -> uiteenzetting over spoedeisend belang Stichting VW HvdW: Nog even kort over het spoedeisend belang. Het is weliswaar niet bestreden in de dagvaarding, maar ik weet niet waar de Staat nog mee komt? Er is sprake van een spoedeisend belang en ik geef u wat cijfers. Uit de cijfers van het RIVM blijkt dat tot en met zondag 14 februari - naar schatting - ongeveer 629.000 mensen een eerste experimentele injectie hebben gehad. [<i>red. HvdW stelt over pleitnota 1.7 -> Ik ga dat niet helemaal aan u voorlezen</i>].
5	9m03s tot 9m22s	Interruptie rechter -> u hebt maar 20 minuten de tijd om te pleiten Dat zou ik zeker niet doen. Ik ga u even heel even onderbreken. Dat is in mijn tijd hoor. Want ik ben inderdaad een ervaren voorzieningenrechter en ik weet ook dat u 23 bladzijden niet haalt binnen 20 minuten. Dus ik zou u aanraden; kijk nou even om u heen, waar u even kunt doorpakken? En dingen die niet bestreden worden, zou ik gewoon hier laten liggen. [<i>red. buitengewoon vreemde opmerking van de rechter, aangezien</i>]

		de meeste feiten niet betwist worden en dus als vaststaand moeten worden aangenomen, maar dit keer op keer niet gebeurt]
6	9m22s tot 9m31s	Reactie HvdW + JP terzake van de interruptie HvdW: Ik beloof u, ik ga geen tabellen voorlezen. JP: Ik heb daarna ook nog een verhaal, maar goed ik denk dat (...) [red. Jeroen Pols kijkt HvdW en de rechter om de beurt aan]
7	9m31s tot 12m20s	Vervolg pleidooi HvdW -> “We staan in NL nog helemaal aan het begin” + betwisting cijfers RIVM Het draait allemaal om geld: big money, €336 miljoen euro aan subsidies zonder verplichtingen voor de wederpartij en zonder boetebeding. Hoe is dat mogelijk? HvdW: Ik ga er zo snel mogelijk doorheen... Maar in ieder geval 629.000 mensen. En een tweede en dat woord is wel niet van mij. En een tweede vaccinatie naar schatting 154.400 mensen hebben pas een tweede prik ontvangen. Dus dat betekent, meneer de voorzieningenrechter, dat we nog helemaal aan het begin staan in Nederland. Pas 154.400 mensen hebben een tweede injectie gehad. Wij betwisten de cijfers van het RIVM, want aan de ene kant zegt men: 629.000, maar als u kijkt naar productie 4 van de Staat, dan staat daar in een keer: 874.959 mensen. HvdW: Ja en dan kan ik alleen maar oordelen dat die cijfers dan niet kunnen kloppen, want dat scheelt bijna 250.000 injecties. Ik breng het maar even in herinnering: had Minister de Jonge zich niet eerder ‘vergist’ in duizendtallen mensen? Productie 4 van de Staat en dat is ook niet onbelangrijk, die verhaalt over een rekenkundige aanname. En dat betekent dus dat men niet telt, maar men “neemt aan”. Ja dat zal de horeca-eigenaren en winkeliers “moed” geven: dergelijke aannames. Want waarom niet op basis van cijfers? Waarom is dat niet bij te houden? Ook de cijfers van de beweerdelijke prikbereidheid op pagina 3.4 van de Staat, worden betwist. Die cijfers zijn niet te controleren. En dan houd ik u voor: ja, de Staat heeft het over een bepaalde groep die bevraagd zou zijn, maar welke groep is dat dan? Hoeveel mensen zijn er bevraagd?

		Wat is hun leeftijd? Wat is hun achtergrond? Wat is hun opleiding? En op basis waarvan zouden hun antwoorden representatief kunnen zijn? We lezen het allemaal niet. HvdW: Ik lees ook in de stellingen van de Staat niets over injecties met het Pfizer gentherapie middel. AstraZeneca is - zoals u weet - pas op 29 januari 2021 op de Nederlandse markt toegelaten en bij AstraZeneca zijn - naast de bezorgproblemen van de krokettenbakkers - ook leveringsproblemen. Dat was maandagavond 22 februari [2021] nog op het nieuws. En dan zien we dat AstraZeneca niet tegen kostprijs, zoals is overeengekomen, kan leveren in Nederland, maar kennelijk wel aan het Verenigd Koninkrijk (VK) en er is aan Israël geleverd. En ruimschoots. Dan vragen wij ons af: komt het dan misschien door de Brexit dat AstraZeneca wél aan het VK levert? En hoe kan het dan zo zijn dat AstraZeneca wel aan Israël levert? En is dat dan tegen beduidend méér dan de kostprijs? Wij denken van “ken -> כן”? Want zoals u weet, is “כן” het Hebreeuwse woord voor: “ja”. Nou, als er dan iets duidelijk is, dan is het wel dat het allemaal om geld draait. Big money! Ik zie dat AstraZeneca 336 miljoen euro subsidie krijgt van de Europese instellingen zonder enige verplichting en zonder enig boetebeding.
8	12m20s tot 12m40s	Vervolg pleidooi HvdW -> EU doneert 336 miljoen euro zonder enig boetebeding HvdW: Meneer de President, als mijn nicht een huis zou kopen van 250.000 euro, dan weet zij dat als zij niet op tijd afneemt, ze dan een boete aan haar broek krijgt: 10% minimaal. De EU die doneert gewoon 336 duizend [red. miljoen] euro zonder enig boetebeding. Ik vind dat onbegrijpelijk! Ik bied voortaan aan om de contracten te maken voor de Europese Unie ;-) [red. “grapje” HvdW]
9	12m40s tot 13m26s	Vervolg pleidooi HvdW -> Artikel “Drug Giant Astrazeneca to pay 520 million fine to settle a fraud case” d.d. 27 april 2010 besproken in/op ABC News HvdW: Ik verwijs ook nog naar een stuk dat ik gisteren pas onder ogen kreeg. En dat stuk heet... Ik heb een vindplaats in de voetnoot; en dat stuk heet: “Drug Giant Astrazeneca to pay 520 million fine to settle a fraud case” en dat stuk is verschenen op 27 april 2010 op ABC News. En waar ging dat om? Het ging erom dat AstraZeneca in Amerika een middel: “Seroquell” voor kinderen en voor oudere patiënten promootte, terwijl

		dat niet was toegestaan door de Food and Drug Administration (FDA). Het is misschien ook wel daarom dat AstraZeneca van de Amerikaanse markt wordt geweerd...
10	13m26s tot 13m55s	Vervolg pleidooi HvdW -> eerste en tweede tranche injecties. Cijfers impliceren dat er op 21/02/2021 al 1 miljoen mensen geïnjecteerd zouden moeten zijn, maar die cijfers kloppen niet. HvdW: (1.10 pleitnota) Nu de zorgmedewerkers die in de eerste tranche geïnjecteerd zijn, wenst de Minister van Gezondheid snel de tweede tranche in te zetten van die injecties en uit cijfers zou blijken dat er zondag 21 februari [2021] al zo'n 1 miljoen mensen geïnjecteerd zouden zijn met die experimentele injectiestof. Ja, en dat klopt niet want ik heb net al iets genoemd over 629.000 en 875.000, dus dat klopt niet! U ziet hier die staatjes van die tabellen met de middelen.
11	13m55s tot 14m36s	Vervolg pleidooi HvdW -> spoedeisend belang en relevantie keuzevrijheid 3 gentherapieën HvdW: En dan steek ik meteen naar 1.11 omwille van de tijd. Dan zien we dat er inmiddels 3 gentherapiemiddelen in het land voorhanden zijn en dat is relevant in het kader van de keuzevrijheid die de Nederlandse burger zou moeten hebben en de Staat moet die keuzevrijheid ook bieden. Punt uit! HvdW: En in het belang van de Nederlandse burger vragen wij u ook op vriendelijke wijze om op zo kort mogelijke termijn uitspraak te willen doen in deze zaak. En die spoedeisendheid – meneer de Voorzieningenrechter – is ook gelegen in de omstandigheid dat er inmiddels doden te betreuren zijn. Er zijn de nodige doden gemeld; zelfs in Nederland! Ik had begrepen dat de laatste cijfers....
12	14m36s tot 14m40s	Interruptie door Willem Engel -> 65 doden in NL (februari 2021 -> zullen er nu veel meer zijn) WE: 65 doden in NL... HvdW: (...in NL) 65 doden zijn.

13	14m40s tot 14m45s	Vervolg pleidooi HvdW -> internationale doden HvdW: Er zijn doden in Duitsland te betreuren, in Israël, in Frankrijk, in Polen, in de Verenigde Staten.
14	14m45s tot 14m57s	Verzoek HvdW om p-v op te maken -> geweigerd door rechter [red. = vreemd!] HvdW: En tot slot wil ik u nog vriendelijk vragen om proces-verbaal op te maken? En uiteraard... [red. interruptie door de rechter] R: Dat doen wij niet. HvdW: (...) en uiteraard beantwoorden wij vragen van u graag, indien u die hebt.
15	14m57s tot 15m12s	Vervolg pleidooi HvdW -> een zaak die ALLE Nederlanders aangaat HvdW: Ik vind het een bijzondere zaak. HvdW: Excuus op voorhand, verontschuldigen op voorhand, meneer de president. Neem me niet kwalijk dat wij u zo overstelpt hebben met stukken, maar ik vind het ook oprecht; het is een bijzondere zaak; die gaat het HELE Nederlandse volk aan; die gaat ALLE Nederlandse burgers aan.
16	15m12s 15m22s	Interruptie door de rechter -> muziek R: Ik heb alles gelezen. Ik heb zelfs ook die muziek beluisterd, dus eh, ja, met belangstelling. [red. over welke muziek heeft de rechter het?] HvdW: Heel fijn! R: Gaat u verder.

17	15m22s tot 16m10s	Vervolg pleidooi HvdW -> En daarom is juiste en volledige berichtgeving door de Staat nu juist zo van essentieel en van primordiaal belang. HvdW: En daarom is juiste en volledige berichtgeving door de Staat nu juist zo van essentieel en van primordiaal belang. Nederland is meegezogen, constateren wij, in het nemen van overhaaste beslissingen, want in de zomer van 2020 bestelt onze Minister van Volksgezondheid al middelen, waarvan hij niet eens weet of die middelen zullen worden goedgekeurd en niet eens weet of die middelen werken. En dat is bijzonder te noemen en ook raar te noemen, want we hebben het over gentherapie. U hebt gezien dat ik de Verordening 2020/1043 van 15 juli 2020 heb overgelegd, en daarin staat heel duidelijk: gentherapie. Ik constateer ook dat er geen dierproeven zijn gehouden, wat normaliter wel gebeurt. Dus de minister koopt in de zomer van 2020 al iets, terwijl hij niet weet of het werkt. Dat is op zijn minst genomen al bijzonder.
18	16m10s tot 16m25s	Vervolg pleidooi HvdW -> doorbraak van aansprakelijkheid bij wanbeleid -> directeur persoonlijk aansprakelijk HvdW: Ik ben vroeger ook wel curator geweest en als ik nou met zo'n meneer als directeur geconfronteerd zou worden in een faillissement, dan is hij persoonlijk aansprakelijk, ik houd het u maar even voor...Dus de middelen die besteld werden, moesten nog ontwikkeld worden.
19	16m25s tot 16m56s	Vervolg pleidooi HvdW -> langetermijneffecten zijn onbekend HvdW: (2.3) Op dit moment is het niet eens bekend of die injecties wel bescherming bieden? Bescherming tegen besmetting door gentherapie? Het is ook niet bekend 'of' en 'hoe' lang die injectie bescherming zou bieden? Nog belangrijker: de 'langetermijneffecten' zijn helemaal niet bekend, dus daardoor zouden we juist extra voorzichtig moeten zijn [red. met deze nieuwe therapie]. Want als er iets duidelijk is, dan is het dat dit Corona-dossier bol staat van de onzekerheden.
20	16m56s tot 18m37s	Vervolg pleidooi HvdW -> 2 citaten filosofen (Michel de Montaigne en Henri Poincaré)

		HvdW: Nou, dan houd ik u graag – om even te laten zien dat ik ook buiten de box denk – nog even 2 citaten voor. De eerste is van de filosoof – want u weet: filosofie is de moeder van alle wetenschappen – Michel de Montaigne. Hij zegt: “Alle wetenschap is schadelijk, als hij niet gepaard gaat met de kennis van het goede.” en “Waar de waarheid ophoudt te bestaan, houdt de maatschappij op te functioneren”. Artikel 21 Rechtsvordering (Rv). Daarom bent u als rechter zo van belang. HvdW: Dan nog een ander citaat: van de Franse wiskundige Henri Poincaré en hij zegt: “Het denken mag zich nooit onderwerpen, noch aan een dogma, noch aan een partij, noch aan een hartstocht, noch aan een belang, noch aan een vooroordeel, noch aan om het even wat, maar uitsluitend aan de feiten zelf, want zich onderwerpen betekent het einde van alle denken.” HvdW: Nou, ik heb begrepen dat mijn collega, mr. Wisman, erg geverseerd is in de klassieke talen? [red. “grapje” HvdW] HvdW: U weet het: “Da mihi facta, dabo tibi ius” ofwel: “Geef mij de feiten, opdat ik u het recht geef, zegt de rechter”. HvdW: Maar wat zijn de feiten dan? Die feiten zijn, meneer de rechter, dat de feiten niet duidelijk zijn. De ‘langetermijneffecten’ zijn niet bekend. Effecten voor kinderen zijn niet bekend. Effecten voor zwangere vrouwen zijn niet bekend. Er zijn doden te betreuren. Ik heb dat net al aangevuld, tot en met 13 februari [2021] was dat een lager aantal van 35. Er zijn er inmiddels al meer bijgekomen en er zijn ook diverse gevallen met een anafylactische shock gemeld. Maar liefst 18.241 vermoedde bijwerkingen (tot 13-02-2021 verwerkt).
21	18m37s tot 19m02s	Vervolg pleidooi HvdW -> krokettenbakkers & klucht HvdW: Inmiddels is duidelijk dat er in heel Europa leveringsproblemen zijn en wat dat betreft wordt het tijd dat de farmaceuten een keer onder druk worden gezet. Er zijn leveringsproblemen met die pseudo-vaccins. En dan worden in Nederland de beschikbare schaarse middelen ook nog eens een keer vervoerd door ‘krokettenbakkers’. Ja, dan zakt je toch de moed in de schoenen? En daarmee wordt dit dossier eigenlijk tot een heel bijzonder dossier of misschien zelfs wel tot een KLUCHT.

22	19m02s tot 20m51s	Vervolg pleidooi HvdW -> Staat spreekt niet de waarheid + beïnvloeding -> 'nudging' door overheid HvdW: Maar het allerbelangrijkste is, meneer de President – en daar is mijn cliënte een fervent voorvechtster van – het allerbelangrijkste in dit dossier is dat de Staat niet de waarheid spreekt, althans niet volledig, maar dat komt op hetzelfde neer... En daarbij beïnvloedt de Staat de Nederlandse burger. De Staat erkent dat! Nogmaals, in dat stuk van de Gezondheidsraad d.d. 4 februari (2021) wordt het woord 'nudging' gebruikt. Drang. HvdW: Volgende hoofdstuk" noodzaak. Wij vinden, meneer de president, dat je met een vaccin, een écht vaccin, voorzichtig moet zijn, heel voorzichtig. En waarom? Je stelt gezonde mensen, gezonde mensen stel je bloot aan een mogelijk gevaar. Je stelt hen bloot aan een reactie van het immuunsysteem. Gezonde mensen kunnen ziek worden van een vaccin. Hier is er sprake van een griepvirus en niet bijvoorbeeld van poliomyelitis, het polio-virus, een ernstige besmettelijke ziekte die ook kinderverlamming veroorzaakt. Uiteraard wil eenieder kinderverlamming voorkomen. HvdW: Maar bij dat Sars-Cov 2 ligt dat heel anders, van dat virus krijgt 98% geen klachten of milde klachten. En van dhr. Jaap Van Dissel van het RIVM is die '98%-regel' afkomstig. Dat is niet te ontkennen, zie onze productie 27. En, waarom is het dan zo, dat de maatschappij door de overheid zo op zijn kop wordt gezet als 98% van de mensen geen of slechts milde klachten ontwikkelt? Ik begrijp dat niet. Professor Schetters, waarvan u de stukken hebt kunnen lezen, begrijpt dat ook niet; zie onze productie 12. En ook IC-artsen, niet onbelangrijk, uit het Radboud in Nijmegen, ook IC-artsen begrijpen het zo langzamerhand niet meer (zie onze producties 34 en 54).
23	20m51s tot 22m07s	Vervolg pleidooi HvdW -> what's in a name -> vermijden lemma vaccin, want het is geen vaccin, maar gentherapie HvdW: Meneer de president: "What's in a name?". Ik wil het lemma 'vaccin' vermijden, want er is GEEN sprake van een vaccin. En ik vind het in feite het meest zuiver om ofwel van een mRNA-injectie te spreken of van een experimentele injectiestof of van gentherapie en ik licht dat nog even toe. Zie onze productie 15, u

		hebt dat gelezen; dat is die Verordening 2020/1043. Daar staat heel duidelijk in de kop: GENETISCH GEMODIFICEERDE ORGANISMEN. HvdW: Ik verwijs naar de regeling van de Minister van Infrastructuur van 28 maart 2020 en dan lees ik u even het kopje voor, want dat had ik nog niet gebruikt. Dat kopje luidt, van die regeling van 28 maart 2020: (Regeling) houdende spoedmaatregelen m.b.t. <u>gentherapie</u> ter bestrijding van Covid-19 (tijdelijke regeling). HvdW: En artikel 1 van die gentherapie-regeling, verstaat onder Covid-19: het bekende SARS-COV2-virus, en artikel 2 van die gentherapie-regeling luidt: en dat lees ik dan wél even voor, even kijken, nou dat hoeft trouwens niet, maar dat gaat dan over afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en nogmaals van belang is dat in die tekst van de wet ook de term 'genetisch gemodificeerde organismen' voorkomt.
24	22m07s tot 23m00s	Vervolg pleidooi HvdW -> Eed van Hippocrates: niet zwichten onder druk, maar Staat oefent oneigenlijke druk uit + vaccinatiepaspoort HvdW: Dan niet onbelangrijk, want ik heb begrepen, dat mijn cliënte in het verleden een brief naar de diverse artsen heeft toegestuurd, maar ik houd u even de Eed van Hippocrates voor, niet te verwarren met die van Hypocritus, maar dat is niet aan de orde [<i>red. "grapje" HvdW</i>]. De Eed van Hippocrates zegt, en dan herhaal ik alleen de belangrijkste dingen eruit, de arts die verklaart bij zijn aanvaarding van zijn beroep of de eed of de belofte; en dan zegt hij: <i>"Ik zal aan de patiënt geen schade doen, ik luister en ik zal hem goed inlichten en ik maak geen misbruik van mijn medische kennis, ook niet onder druk"</i>. HvdW: Nou, wat zien we in dit dossier: de Staat oefent wel degelijk druk uit. Ik kom dadelijk nog even over het vaccinatiepaspoort; we zien in de stukken van de Staat dat men het zelfs over het vaccinatiepaspoort gaat hebben. Dat wordt het volgende Kort Geding, meneer de Voorzieningenrechter.
25	23m00s tot 23m47s	Vervolg pleidooi HvdW -> Staat maakt gebruik van hulppersonen (art. 6:76 BW) bij zijn injectiecampagne HvdW: Maar de Staat maakt gebruik van artsen bij zijn injectiecampagne. Ik heb artikel 6:76 BW al genoemd, maar die wetgeving is nota bene van de Staat zelf afkomstig en dan moet de Staat erop toezien dat een arts

		niet gedwongen wordt óm zijn artseneed te schenden. En die artseneed is vernieuwd in 2003 op het onderdeel dat de arts niet zal zwichten voor druk. En waar komt dat nou vandaan? Nou, die passage is later toegevoegd, omdat we allemaal weten wat er in de Tweede Wereldoorlog is gebeurd in de kampen, waar allerlei Duitse artsen hebben geëxperimenteerd. En die Duitse artsen die moesten die experimenten wel doen, want anders waren ze zelf het 'haasje'. Vandaar dat er in de artseneed heel nadrukkelijk die nieuwe frase van "ik zal niet zwichten voor druk" is toegevoegd.
26	23m47s tot 24m45s	Vervolg pleidooi HvdW -> "Don't judge a book by the cover". HvdW: En het is dan ook bijzonder te noemen, als wij in ogenschouw nemen, dat de Stichting Viruswaarheid dan toch de enige is in heel Nederland [red.: die het tegen de Staat opneemt]. HvdW: En ik weet het uit eigen ervaring; ik krijg hele positieve reacties. Ik heb reacties gekregen van mensen uit alle delen van het land, zelfs tot en met Frankrijk toe. HvdW: Maar ik heb ook reacties gekregen van mensen die zeggen van, waar ben je hier mee bezig? Juist dit dossier is héél beladen. Vroeger hadden we het over het weer, tegenwoordig hebben we het over "wat vind jij van corona?". HvdW: En dan houd ik u voor dat mijn cliënte de enige is in Nederland die toch tegen de machtige Staat opstaat... HvdW: En dan houd ik u ook voor dat er toch een beetje bijzonder werd gedaan over het kapsel van een van de bestuursleden, ja, ik heb daar zelf niet zoveel mee zoals u kunt zien, maar toch [red. "grapje" HvdW aangezien hij zelf kaal is]. Ik zeg: "Don't judge a book by the cover". HvdW: Conclusie: er is geen sprake van een vaccin.

27	24m45s tot 25m11s	Vervolg pleidooi HvdW -> het is gentherapie + “recht = taal” HvdW: Zie onze productie 13; dat is het stuk van het RIVM nota bene zelf en wat beschrijft het RIVM? Dat er in een vaccin in ieder geval delen van bacteriën of een virus moet zitten. Nou dat is bij gentherapie NIET het geval. HvdW: Noem het dan ook geen vaccin. En nogmaals: recht = taal. Dan is ook van belang 4.10 (pleitnota): dat álle mRNA-middelen in een experimenteel stadium verkeren.
28	25m11s tot 26m28s	Interruptie rechter -> 20 minuten zijn voorbij + antwoord HvdW [red. vreemd dat de rechter het pleidooi probeert af te kappen, terwijl dit een uiterst belangrijke zaak is die ALLE Nederlandse burgers aangaat] R: Nu ga ik u toch even in de rede vallen, want (...) HvdW: Sorry? R: Het zal u verbazen, maar de twintig minuten zijn voorbij. Het is echt waar. JP: Ja, dat eeh... HvdW: Wacht even. R: Ik wil u best wel extra tijd geven, maar dit gaat nog héél lang duren zo. U moet echt proberen te focussen. HvdW: Ik houd u even het volgende voor, meneer de president, ik heb toevallig gisteren met mijn dochtertje even over de kwestie gesproken. Ik zeg: “Stel nou...”. Zij is veertien en zij wil (ook) graag advocaat worden. Ik zeg: “Stel nou dat de rechter tegen papa zegt van ‘wilt u het kort houden?’”. Dan geef ik u wat mijn dochtertje van veertien tegen mij zei. Zij zei: “Papa, dan moet je (maar ik zou zeggen: dan kun je) tegen de rechter zeggen: “Meneer de rechter (dit zijn de <i>eigen</i> woorden van mijn kind): dit is een heel belangrijke zaak, dit gaat

		álle kinderen en álle Nederlanders/mensen in Nederland aan. Daar kun je toch geen tijd aan vast(knopen)....” [red. onderbreking door rechter] R: Er staat in úw dagvaarding: “op ons verzoek, twintig minuten pleittijd”. Het is een uitgebreide dagvaarding van 87 pagina’s waar heel veel in staat. Dat moet u nu niet eens dunnetjes gaan overdoen. HvdW: Okay. R: Kijk, ik wil best afspreken dat u nog 10 minuten samen krijgt, maar dan moet het dan ook echt zijn, want dat is de afspraak. HvdW: Maar ik probeer het zo snel mogelijk te doen. 4.13... [red. onderbreking door rechter] R: Kies nou uit wat u echt wilt benadrukken.
29	26m28s tot 27m10s	Vervolg pleidooi HvdW -> kans op sterfte door Pfizer-middel is 17% groter dan kans op sterfte door Moderna HvdW: Ik parkeer even 4.13, ik ga even door naar, even kijken, 4.15. Ik heb gelezen, meneer de president, de gentherapie van Pfizer is verantwoordelijk voor 58% van de doden en de gentherapie van Moderna is verantwoordelijk voor 41% van de doden. Dat scheelt dus 17%, wij vinden dat de Nederlandse burger dat moet weten en dat de Nederlandse burger moet kunnen kiezen. Bijzonder is dan dat het Britse, het Brits-Zweedse AstraZeneca niet in Amerika op de markt komt. Amerika weert AstraZeneca. Zwitserland weert AstraZeneca ook. En hoe bijzonder is het dan dat de minister ‘vol’ inzet.
30	27m10s tot 29m24s	Vervolg pleidooi HvdW -> voorwaardelijke goedkeuring en tijdelijke toelating + Staat heeft wetenschappers gebruikt om corona-angst te creëren door middel van beïnvloeding + keuzevrijheid en medische standaard HvdW: Hoofdstuk 5: ik ga er zo snel mogelijk doorheen. ‘Rectificatie’. Er is – dat heb ik al een aantal malen gezegd – en dat doe ik nu nog één keer: er is sprake van een voorwaardelijke goedkeuring, er is sprake van een tijdelijke toelating. Zég dat dan ook tegen de Nederlandse burger, maar zeg dan níet in je

		(vaccinatie)campagnes: het is goedgekeurd en elk vaccin is tot in den treure getest en goedgekeurd, want dat is volstrekt NIET het geval. HvdW: De bijwerkingen, er zijn doden gevallen, maar het belangrijkste met die bijwerkingen is dat er geen VERPLICHTING is om bijwerkingen te melden. In de stukken van het LAREB staat (p. 11) dat bijwerkingen gemeld kúnnen worden, maar niet dat bijwerkingen gemeld móeten worden. HvdW: 5.3 de duur van de bescherming is NIET bekend. 5.4 daar staat, onder verwijzing naar onze productie 25, dat de duur van de bescherming die het vaccin “biedt” niet bekend is. HvdW: Hoofdstuk 6: het verschil tussen ‘drang’ en ‘dwang’, ook op dat speerpunt van onze vorderingen, blijft de vordering overeind. Gebleken is dat de Duitse Staat, net als de Nederlandse Staat wetenschappers heeft ingeschakeld om corona-angst te creëren. Ik heb uiteengezet dat er een Hoogleraar Beïnvloeding & Communicatie bij de Gezondheidsraad zit,’ tsja: wat doet die daar?’ Ja, trouwens, ik weet het wel: beïnvloeden natuurlijk... HvdW: Hoofdstuk 7: de keuzevrijheid en de medische standaard. Ik heb het verschil geschetst in het aantal doden bij de gentherapie van Pfizer versus Moderna, en mij dunkt: als het ene middel een 17% grotere kans heeft op sterfte, dan wil je toch wel kunnen kiezen? HvdW: Ik heb de problemen geschetst met het middel AstraZeneca. Ik verwijs u even naar het arrest van de Hoge Raad uit 2005, dat ging over een keizersnede & een overgevoeligheid van de patiënt met penicilline en daarin zegt de Hoge Raad dat er weliswaar een protocol kan zijn voor een medische behandeling, maar dat dat onverlet laat dat de arts een eigen verantwoordelijkheid heeft.
31	29m24s tot 31m15s	Vervolg pleidooi HvdW -> er wordt ingegaan op de Conclusie van Antwoord van de Staat + immanent maken van verboden onderscheid (discriminatie) + risico voor zwangere vrouwen of vrouwen met een kindervens HvdW: Hoofdstuk 8: de reactie van de Staat. Ik ga er met grote stappen doorheen en dat lukt ook wel. De Staat zegt dat wij met onze vorderingen geen belang hebben. Nou dat is een onbegrijpelijke stelling als je de stukken ziet en het is ook een onbegrijpelijk standpunt, want de Staat erkent in randnummer 1.3 van zijn

		Conclusie (van Antwoord) dat er sprake is van een voorwaardelijke goedkeuring. Nou prima, maar zeg dat dan ook en zeg dat dan ook tegen het brede publiek. Er is hier dus sprake van een gerechtelijke erkenning, meneer de president (in de zin van artikel 156 Rv). HvdW: Ik laat een hele hoop van de stellingen van de Staat onbesproken, omdat dat eigenlijk niet op de materie ingaat. Maar nog even terugkomend op de kwestie van de terminologie (8.5). De Staat baseert zich niet op feiten, nee de Staat baseert zich op modellen. HvdW: En dit is nou een gevaarlijk stukje: 8.6 (onderste zinnetje): “Daarom gelden voor gevaccineerde personen voorlopig dezelfde maatregelen als voor mensen die niet gevaccineerd zijn”. Dus voor gevaccineerde mensen gelden voorlopig dezelfde maatregelen als voor mensen die niet gevaccineerd zijn. Dat houdt een immanent maken van verboden onderscheid in. Ik vind dat heel griezelig om te lezen. Wat is dat? Waar is dat op gebaseerd? Misschien kunt u dat de Staat zo dadelijk even vragen? HvdW: Daarnaast wijzen onderzoeken níet uit dat een corona-vaccin tijdens een zwangerschap nadelen heeft - maar laat ik meneer Gommers nou zélf op TV hebben horen zeggen - dat het advies is aan zwangere vrouwen of vrouwen met een kindervens dat ze het beter niet kunnen doen. Maar toch staat er dan in de bijsluiters: het kan allemaal wel, het is niet zo’n risico. Ik vind het merkwaardig om te zien.
32	31m15s tot 32m52s	Vervolg pleidooi HvdW -> tijdsperiode tussen de 2 prikken + keuzevrijheid HvdW: Ik steek even door, want dat vind ik nog wel van belang: 8.14. Daar gaat het over de tussenliggende periode van de 1^e en de 2^e prik en dan zegt de Staat: dat moet minimaal 3 à 4 weken zijn, maar in de stukken die ik heb overgelegd van Pfizer (dat kunt u zien in productie 20 (8.14)) is heel duidelijk gezegd dat de tweede prik na 21 dagen moet worden gegeven. Meneer de President: als ik morgen mijn vliegtuig moet halen, ja, dan moet ik daar mórgen zijn en dan moet ik daar niet een week later komen, want dan is mijn vliegtuig vertrokken. Dus wat de nationale Gezondheidsraad doet, is ingaan tegen de eigen informatie van de producent en van de EMA. Ik vind het onbegrijpelijk. HvdW: Er blijkt uit 8.15 dat de Gezondheidsraad dus eigenlijk een gewillig instrument is van de minister.

		HvdW: Even kijken... wat sneller er doorheen. Zie het tabelletje op pagina 16. Dan valt op (bij 8.20) dat alle producenten beweren dat hun middelen een hele hoge effectiviteit zouden hebben, dan kan dat juist niet kloppen, lijkt mij. HvdW: (8.21) Uit de tabel van de Staat (op p. 12 van 19 van de CvA) blijkt dat de Staat in ieder geval miljoenen middelen van elk genetisch gemodificeerd organisme beschikbaar heeft, en dan zou het dus ook heel gemakkelijk moeten zijn voor de Nederlandse burger om te kunnen kiezen, en dat hij ook mág kiezen.
33	32m52s tot 32m58s	Vervolg pleidooi HvdW HvdW: 6.2 dat laat ik dan maar even voor wat het is...
34	32m58s tot 33m42s	Vervolg pleidooi HvdW -> vals dilemma, grondrechten ondergeschikt aan de vaccinatiestrategie van een minister? Ik steek even door naar 6.11 uit de CvA, want dat vind ik veel belangrijker. In 8.26 (van de pleitnota) bespreek ik punt 6.11 uit de CvA. Daarin stelt de Staat – naar mijn mening en die van mijn cliënten – wel iets heel gevaarlijks en iets heel griezeligs aan de orde. Want wat stelt de Staat daar...? De Staat stelt daar dat het níet willen vaccineren, nieuwe ethische dilemma's en nieuwe juridische vragen oproept. Ik nodig u uit, meneer de president, om dat valse dilemma even aan de Staat voor te houden en te vragen wat de Staat daar dan toch mee bedoelt? Zijn onze grondrechten dan ineens allemaal in een keer ondergeschikt gemaakt aan de vaccinatiestrategie van een minister?
35	33m42s tot 33m52s	Interruptie rechter -> rechter reageert enigszins geïrriteerd [red. = vreemd] R: Als u die vraag stelt, dan noteert de Staat dat, en dan wordt daar zo op geantwoord. [red. er volgt iets onverstaanbaars]

36	33m52s tot 34m27s	Vervolg pleidooi HvdW -> artikel Hugo de Jonge wilde in 2016 al mensen die niet in staat zijn tot verantwoord ouderschap 'dwingen' om anticonceptiemiddelen te gebruiken HvdW: Ik had begrepen in Den Haag dat ik mij altijd tot de voorzitter moet richten, ok prima. HvdW: Ja, dan stuitte ik gisterenavond laat nog op een – ja, je blijft lezen in dit dossier – op een artikel uit 2016 en daaruit blijkt dat CDA-wethouder (Hugo) de Jonge, onze huidige minister (van VWS), in 2016 in Rotterdam al heeft verkondigd dat mensen die niet in staat zijn tot verantwoord ouderschap maar verplicht anticonceptiemiddelen zouden moeten gebruiken. En als je dat als CDA-wethouder in 2016 al vindt, dan is die verplichte vaccinatie van alle Nederlanders in 2020-2021 natuurlijk niet zo'n grote stap. Maar dat is wel even iets om bij stil te staan.
37	34m27s tot 34m51s	Vervolg pleidooi HvdW -> procesrechtelijk aspect -> op voorhand bezwaar -> verrassingsverweer (128 lid 3 Rv) HvdW: Hoofdstuk 7 van de CvA (besproken in 8.29 van de pleitnota): een procesrechtelijk aspect. Daarin lees ik dat de Staat aankondigt ter zitting nader verweer te voeren. Ik maak daar op voorhand bezwaar tegen, want dat zal wel een verrassingsverweer worden en u kent natuurlijk artikel 128 lid 3 Rv en daarin staat de gedaagde ALLE rechten en weren direct naar voren dient te brengen.
38	34m51s tot 35m05s	Vervolg pleidooi HvdW -> fair trial en strijden met open vizier HvdW: Ik, van mijn kant, heb in het kader van 'fair trial' en 'strijden met open vizier', wél meteen op vrijdag 12 februari én de dagvaarding én de akte aan de Staat toegezonden, want ik geloof ook in strijden met open vizier.
39	35m05s tot 35m55s	Vervolg pleidooi HvdW -> doorwerking internationaal recht in de Nederlandse rechtsorde (art. 93 Gw) HvdW: Dan kom ik al snel tot een afsluiting. En dan hoop ik dat u mij dat nog toestaat en dan doe ik dat zo snel mogelijk. Artikel 93 Grondwet. Erg van belang, want wat staat daarin? Daarin staat dat besluiten en verdragen van volkenrechtelijke organisaties door de Staat gerespecteerd moeten worden.

		HvdW: Dan krijgen we Productie 44 en dat is de resolutie van de Parlementaire Vergadering van de Raad van Europa d.d. 27 januari 2021. Dat is met al die onderdelen waarin... U heeft het gelezen; ik zie u knikken. Dan moet de Staat dat als 'lagere gerangschikte' in de Europese hiërarchie, dan moet de Nederlandse Staat dat ook volgen. Desondanks zeggen ze: coronapaspoort is nodig en we gaan onderscheid maken. Dat kan niet.
40	35m55s tot 38m42s	Vervolg pleidooi HvdW -> resumerend, mRNA-technologie is 'jong'; keuzevrijheid, geen dwang -> rechter zou als 'schild' tegen de (oppermachtige) Staat dienen te fungeren (checks and balances) -> eed afgelegd HvdW: Resumerend. Feit 9.3. Het is een kwestie van grondrechten. De MRNA-technologie is jong. Het gaat er niet om: neem deze injectie niet, nee het gaat erom: informeer ons goed, informeer ons volledig. Het recht op onschendbaarheid van het lichaam, het recht op een vrije en het recht op een autonome keuze voor medische ingrepen is essentieel. Zó essentieel dat iedereen een afweging moet kunnen maken tussen de risico's en de voordelen en ook zelfs moet kunnen besluiten om geen medische behandeling te ondergaan. En dat zijn dan keuzes voor jezelf en voor je kinderen, maar niet voor anderen. Het is een individuele beslissing, geen collectieve. Desondanks schrijft de Gezondheidsraad dat een vaccinatieplicht aanvaardbaar is en dat de voordelen zouden opwegen tegen de nadelen. Maar meneer de president, als u gezond bent, waarom zou u zich dan laten inenten, want u bent toch gezond? Je kunt er alleen maar ongezond van worden. En welk nadeel is er dan aan de andere kant? De nadelen zijn al bekend vanwege die gemelde incidenties, anafylactische shocks tot aan de dood toe. Die sterfgevallen zijn niet te ontkennen en dan zegt de Gezondheidsraad zelf ook nog eens dat (8.9.5 CvA) dat de 'langetermijneffecten', de nadelen dus: 'de nadelen moeten uit vervolgonderzoek blijken'. Dan is het dus een medisch experiment en dan hebben we te maken met artikel 7 van het IVBPR, wat ik al eerder uiteen had gezet. Meneer de president, ook u als rechter zult een mening hebben in dit dossier, een persoonlijke mening hebben, maar als rechter hebt u knopen door te hakken. U hebt een vergaande bevoegdheid. U hebt ook de eed en de belofte afgelegd om trouw te zijn aan de Koning, aan de Grondwet en alle overige wetten. Waarom stel ik dit aan de orde? Simpelweg omdat hier sprake is van een erg, erg belangrijke zaak. Een zaak die de gezondheid van de Nederlandse burger betreft en zijn vrije keuze daarbij én daarin. En elke inmenging van de Staat, elke inmenging van de Staat, dient niet geduld te worden. En als rechter bent u dan ons 'schild' in de strijd tegen de Staat. Maar u hebt natuurlijk ook oog voor de sociale druk die de Staat toepast. Ik hoef de gebeurtenissen van afgelopen dinsdag maar even in

		herinnering te brengen en de dappere beslissing van (mw.) mr. Hoekstra. Als rechter dient u de premisse dat massale vaccinatie noodzakelijk zou zijn voor de volksgezondheid, niet in uw oordeel te betrekken. Met de dagelijkse mantra van de Staat dat wij ons allemaal moeten vaccineren voor elkaar, zodat wij daarna onze vrijheid weer terugkrijgen, daarmee beïnvloedt de Staat eenieder op ongewenste wijze en daarmee legt de Staat een ongewenste druk aan de dag, een beïnvloeding. En ik merkte zojuist al op dat dat voorkomen dient te worden.
41	38m42s tot 38m47s	Vervolg pleidooi HvdW -> groepsdruk HvdW: Even kijken. De groepsdruk. Dat laat ik even voor wat het is.
42	38m47s tot 38m36s	Vervolg pleidooi HvdW -> Rechtszaak Amerika (California) -> ongevaccineerde mensen zijn gezonder HvdW: 9.14 niet onbelangrijk. De mens. De mens heeft tienduizenden jaren al zonder enig vaccin kunnen overleven en momenteel is het zelfs zo dat er in Amerika – en dan steek ik even door, even kijken: waarop heb ik ‘m nou staan; ik kom er dadelijk wel op en dan sla ik dat stuk over – in Amerika is er van de week een ‘lawsuit’ aanhangig gemaakt in Californië. Bijzonder is dat er in Amerika gespecialiseerde rechtbanken zijn voor vaccinaties en voor vaccinatieschade, zover zijn we nog niet in Europa. En in Amerika is er een ‘lawsuit’ aanhangig gemaakt door Greg Slater. En dat gaat erover dat hij en zijn team hebben weten aan te tonen, meneer de president, dat ongevaccineerde mensen gezonder zijn dan gevaccineerde mensen. Hoe bijzonder is dat?
43	39m36s tot 41m29s	Vervolg pleidooi HvdW -> we mogen niets meer + wereldwijd zijn er vele grotere problemen (10 miljoen hongerdoden per jaar, maar daar doen we niets aan) HvdW: Wij vinden dat alle maatregelen die zijn opgelegd, dat die onbegrijpelijk zijn, maar goed, daar gaat het in feite niet om, maar wat wél belangrijk is, is dat alle aandacht ten onrechte naar corona uitgaat (pleitnota 9.15). Kinderen zijn diepongelukkig. Kinderen worden dikker. Ze fietsen niet meer naar school immers. Ze zitten te hangen op de bank. Ze worden niet alleen dikker, maar ze lopen ook een leerachterstand op, ze zitten al maanden thuis. We mogen met zijn allen wel naar de supermarkt, maar niet naar de boekwinkel, niet

		naar de kapper. Voor mij geldt dat niet zo, maar goed [red. "grapje HvdW -> aangezien hij zelf kaal is], maar het is wel voor een hele hoop mensen een probleem. Alles is dicht, maar we mogen wel naar de supermarkt, maar niet naar een boekhandel. Wat raar. Maar nog belangrijker: we mogen niet sporten. En als er nou iets goed is voor ons welzijn en onze weerstand, dan is dat juist sporten. Elke logica is zoek, maar belangrijker nog: ik heb in mijn dagvaarding op pagina 31 aangehaald, meneer de President, dat er élk jaar 10 miljoen kinderen sterven aan hongerdood, aan ondervoeding, aan oorlogsgeweld. Tien miljoen! Hoeveel coronadoden zijn er op dit moment in de wereld? Twee miljoen? Dat is verwaarloosbaar. Twee miljoen. Elk jaar 10 miljoen kinderen. Wat doen we daaraan? Komen we daarvoor in een <i>lockdown</i>? Nee, daar doen we helemaal niets aan. Daar keren we ons van af. Is dat uit te leggen? Nee, natuurlijk is dat niet uit te leggen. Het is ook een wake-up call. Van ons en naar de Staat en hopelijk neemt u dat over? Er is sprake van iets heel onbegrijpelijks en elke (pleitnota 9.16) experimentele injectiestof verandert daar niets aan, want de werking is niet eens duidelijk. En dat er 20.000 mensen in een controlegroep zijn getest, zegt helemaal niets. Wat doet die experimentele injectiestof met miljoenen geprikte mensen op lange termijn? En in Israël is er weliswaar al een hoop geprikt, maar daar zijn ook al een hoop doden gevallen.
44	41m29s tot 41m46s	Vervolg pleidooi HvdW -> verzoek aan rechter om aandacht te hebben voor de andere kant van de medaille HvdW: De groepsdruk. Wij vragen u heel simpel: <i>audiatur et altera pars</i>. Wilt u alstublieft onze stellingen goed, goed bezien en in overweging nemen? En heb als rechter alstublieft aandacht voor de andere kant van de medaille.
45	41m46s tot 42m20s	Vervolg pleidooi HvdW -> groepsdruk, psychologie en 'nudging' door de Staat HvdW: Pleitnota 9.19. De Staat is goed bekend met het leerstuk van de psychologie, want de Gezondheidsraad, nogmaals: die erkent de techniek van 'nudging', maar [red.: lees: en] en de Staat die erkent die groepsdruk zélf. Jezelf laten injecteren, doe je ineens niet meer voor jezelf, nee, jezelf laten injecteren doe je ineens voor een ander. En dan ook nog eens met een experimentele injectiestof. En als je jezelf laat injecteren, pas dan krijg je je vrijheid terug. Eerder niet. Nou, dat is dus groepsdruk. Punt uit. En dat is verwerpelijk. En dat dient te stoppen, en daar hebben wij u bij nodig.

46	42m20s tot 42m26s	Vervolg pleidooi HvdW -> toezegging en garantie = misleidend HvdW: Pleitnota 9.20. Wij vinden ook dat de campagnes van de Staat té ver gaan. De Staat maakt in feite een ongefundeerde belofte of een toezegging, die zegt: neem het “vaccin” en dan komt alles weer goed. Dat wordt het grote publiek voorgehouden, maar dat is een toezegging en een garantie en de Staat kan die toezegging op basis van de feiten niet eens nakomen, dús moet de Staat rectificeren.
47	42m46s tot 43m30s	Vervolg pleidooi HvdW -> dit is geen vaccin, maar gentherapie en gentechnologie -> zie ook EU Vo 2020/1043 HvdW: Uit onze productinformatie (producties 39 en 20) blijkt dat de nodige omstandigheden door Pfizer, als eerste toegelaten, niet eens zijn onderzocht, dus onvoldoende informatie en als je onvoldoende informatie hebt, hoe kun je dan als Staat beslissen? Hoe kun je dan als Staat het goede voorbeeld geven? Hoe kun je dan als Staat de burger bij de hand nemen? De experimentele stoffen moeten veilig zijn, absoluut veilig en dit is geen vaccinatie; dit is gentherapie en gentechnologie. De Staat noemt dat zo in zijn regeling van 28 maart 2020 en de EU zegt dat ook in haar Verordening van 2020/1043. Dan moet de Staat dat ook in zijn campagnes zeggen.
48	43m33s tot 43m43s	Interruptie door rechter (tijd om af te ronden) + antwoord HvdW -> cliffhanger HvdW: Ik wil uw geduld niet (...) [red. rechter interrumpeert] R: Het wordt tijd om een beetje af te ronden. HvdW: Ja, ik steek nog even door naar de cliffhanger (hoofdstuk 10). R: Ja: die ‘cliffhanger’, daar ben ik nu wel nieuwsgierig naar!
49	43m43s tot 44m16ss	Vervolg pleidooi HvdW -> de nietigheidsactie (Pfizer) + eed afgelegd + geen anti-vaxxer of wappie

		HvdW: Hoofdstuk 10. De nietigheidsactie. Meneer de president, ik heb heel, heel, veel gelezen in een hele korte tijd, net als u. Alleen, ik heb het moeten lezen en ik heb het (...) [red. onverstaanbaar] (...) maar mij bekreep steeds meer een gevoel, en ik merkte dat ik ook andere zaken daarvoor opzijzette. Ik moet, ik heb ook een eed afgelegd. Dit is echt een zaak die op mijn eed is toegespitst, want de vorderingen zoals ik ze instel, hè? Ik ben geen <i>anti-vaxxer</i> of <i>wappie</i> ofzo, maar wij baseren ons op feiten. En die feiten maken dat er heel veel aan de hand is.
50	44m16s tot 45m34s	Vervolg pleidooi HvdW -> nietigheidsklacht d.d. 17 februari 2021 van 36/37 mensen uit Tirol HvdW: En wat krijg ik nou gisterenavond, nota bene nog door een meneer uit Frankrijk, toegestuurd om (...)? Want wat heb ik gedaan? Ik heb de processtukken niet alleen als 'service' naar u toe op een USB-card gezet; ik heb ze ook op mijn 'site' gezet. Dan zie je dat dit toch bij heel veel mensen leeft en een meneer uit Frankrijk, die reageerde een aantal malen en die stuurde gisteren, ere wie ere toekomt, die stuurde mij dat stuk toe en dat zit hier dan aangehecht en dat is een artikel van 17 februari 2021, en het is vandaag 24 februari, zoals u weet. En dan met als kopje: <i>'Nichtigheidsvraag tegen de Zulassung des Biontech-impfstoff'</i>. Impfen is 'enten', zoals u weet in het Duits. En dan met als ondertekening: <i>'Erste impfstoff unter beschutz, weitere klagen zu erwarten'</i>. En van de film D-day weten we allemaal wat dat betekent... <i>'Wer legen unter beschutz'</i>, oftewel: die entstoffen die liggen onder vuur. En die klacht is ingediend door 36 of 37 mensen met een verzorgend beroep of uit de gezondheidsachtergrond in Tirol. En die mensen hebben die klacht ingediend bij het Europese Hof omdat zij onder druk zijn gezet.
51	45m34s tot 46m39	Vervolg pleidooi HvdW -> artikel 263 VWEU -> rechtsgevolgen ten aanzien van derden HvdW: Ik ben opgebeld door een mevrouw uit Amsterdam (die werkt) in een verzorgingstehuis en die zegt: "Als mijn werkgever tegen mij zegt: je moet je laten inenten, wat moet ik dan doen? Ik vind dat lastig." Daarop zei ik tegen haar: "Nou u hoeft helemaal niets te doen, u mag mij gewoon bellen, want ik beoefen ook het arbeidsrecht". Maar goed, het ondertekening van dit artikel luidt: "Eerste vaccin onder vuur, meer rechtszaken verwacht". Nou dan verwijst ik naar artikel 263 van het VWEU van de Europese instellingen en ik ben bijna aan een einde, en ik ga u dat niet helemaal voorlezen, want dat kunt u zelf teruglezen, maar ik lees wel even voor wat ik geaccentueerd heb weergegeven en dan houd ik u voor dat in artikel 263 van dat

		Verdrag staat dat het Hof van Justitie van de Europese Unie de wettigheid nagaat van (etc., etc.) van de organen of de instanties van de Unie waarmee rechtsgevolgen ten aanzien van derden worden beoogd. En iets verderop: iedere natuurlijke persoon of rechtspersoon [ik heb dat ook in de dagvaarding uiteengezet hè? Iedere Nederlander is bevoegd om bij de overheid verzoeken en petities in te dienen waar dan op gereageerd mag worden.
52	46m39s tot 47m26s	Vervolg pleidooi HvdW -> klacht ingediend op 16 februari 2021 door een mevrouw uit Bolsano (Pfizer) HvdW: In (artikel) 263 VWEU staat dat iedere natuurlijke of rechtspersoon beroep kán instellen tegen handelingen die tot hem gericht zijn of die hem rechtsreeks of individueel raken. Dit zou ook voor de avondklok kunnen gelden? HvdW: En op basis van dat artikel heeft een mevrouw uit Bolsano een klacht ingediend en die klacht is ingediend op 16 februari (2021). Zoals u weet, is de voorwaardelijke goedkeuring en de tijdelijk toelating van het Pfizer-middel op 21 december 2020 goedgekeurd door de EMA. Ik kan dat makkelijk onthouden, want dat is nu juist de verjaardag van mijn lieve dochtertje.
53	47m26s tot 47m59s	Vervolg pleidooi HvdW -> klacht is tijdig ingediend (binnen 2 maanden nadat het middel op de markt kwam) HvdW: 21 februari. [red.: bedoeld wordt 21 december] De klacht is ingediend op 16 februari. En wat staat er dan in artikel 263 van het VWEU? Dat die klacht binnen 2 maanden moet worden ingediend. Nou, dan constateer ik dat die klacht ontvankelijk is en dan constateer ik dat uit dat artikel (in de Duitse media) blijkt dat er nog meer klachten aan zitten te komen en dan sluit ik af met de mededeling: ik denk dat de Staat op méérdere onderdelen zijn campagnes nog heeft aan te passen in de toekomst. En dan dank ik u wel voor de gegeven tijd.
54	47m59s tot 48m07s	Interruptie rechter -> graag korte toelichting JP en WE R: Nog een korte toelichting, nog een korte aanvulling, maar dan wel echt kort, hè; want we zijn 40 minuten bezig, dus meneer Pols en meneer Engel: graag kort.

55	48m07s tot 52m23s	Aanvullingen Jeroen Pols -> voorbeeld hoe 'goede' voorlichting over de risico's eruit zou moeten zien + "frikandel" + kern van het probleem: misleidende informatie + overheid is vaccin-koopman geworden JP: Ik wil nog graag een paar korte aanvullingen maken. Ik probeer even samen te vatten waar het hier eigenlijk over gaat, om tot de kern weer te komen, het voorgaande was een prachtig verhaal en heel duidelijk dus ik heb daar niet heel veel aan toe te voegen. Waar het hier eigenlijk om gaat is: op welke wijze moeten de mensen geïnformeerd worden over deze injectie? En ik heb hier even een voorbeeld, ik kan dat even voorlezen, hoe ziet dat eruit? En dan begrijpen we ook meteen waar het probleem zit en waarom de mensen voorgelicht worden door middel van een vaccinatieshow en andere (...). Ik zal het u even (uitleggen). JP: Stelt u zich even voor dat ik degene ben die u voorlicht wanneer u voor de injectie komt, en dan vertel ik u: <i>"Wij gaan een experimenteel middel injecteren wat feitelijk een gentherapie is. Wij gebruiken een techniek die nooit eerder op mensen is gebruikt voor immunisatie. Door dit middel te nemen doet u mee aan een medisch onderzoek. Een groot aantal potentiële risico's zijn niet onderzocht. Het middel is bedoeld om u te beschermen tegen een virusziekte waarvan de kans dat u ziek wordt of overlijdt bijna nul is als u gezond of jonger dan tachtig jaar oud bent. Bent u ouder dan tachtig en heeft u een ernstige aandoening dan is de kans aanzienlijk dat u de injectie níet overleeft. Het middel voorkomt waarschijnlijk niet dat u toch geïnfecteerd raakt. Ook voorkomt het niet dat u anderen besmet. Op de korte termijn heeft u een aanzienlijke kans op hinderlijke bijwerkingen waardoor u mogelijk dagenlang niet kunt werken. Er bestaat ook een kans dat u overlijdt. Wij hebben geen idee wat de nadelige gevolgen op de lange termijn zijn."</i> En u vraagt mij: <i>"Wat is het voordeel om het middel te nemen?"</i>. En dan is mijn antwoord: <i>"Dat weten wij niet"</i>. JP: Dit, zó zou zo'n gesprek eruit moeten zien en kijk, wie daarna nog het middel wil nemen moet dat vooral doen. Het gaat hier om vrije keus. Er zijn ook mensen die springen uit vliegtuigen. Ieder is vrij zijn of haar keuze te maken op voorwaarde dat het op (basis van) juiste en complete informatie gebeurt. Als jij dat gaat vergelijken met een frikandel, ja, dan ben je niet bezig met juiste en complete informatie. [red.: Met 'jij' wordt in dit geval niet de rechter, maar Minister Hugo de Jonge bedoeld. De minister vergeleek het Covid-19 vaccin met het 'eten van een frikandel': in beide gevallen zou men niet weten wat de ingrediënten hiervan zijn; zowel
----	-------------------------	--

		<i>niet van het vaccin als van een frikandel, dus ach: ‘wat boeit het?’ -> dit toont de onverschilligheid én de onkunde van onze Minister van Volksgezondheid duidelijk aan.]</i> JP: En waarom is dat nou zo belangrijk, dat is, ik denk dat dat vaak niet duidelijk is, waarom? Kijk, mensen nemen het middel omdat ze onjuist voorgelicht worden of nog erger omdat ze onder druk gezet worden. En daarmee beschadigen we mensen. Het gaat hier over de levens van mensen. En de slachtoffers zijn niet alleen de mensen die een injectie krijgen. Denk dus aan de mensen die op basis van de desinformatie van de overheid denken ‘het goede’ te doen. Denk aan de mensen die hun personeel onder druk zetten om zo’n injectie te nemen. Wat als er wat gebeurt met één van die personeelsleden? Denk aan de mensen die verantwoordelijk zijn voor handelingsonbekwamen, wat als zij toestemming geven om de onder hun verantwoording staande geestelijk gehandicapten of demente ouderen te laten injecteren, en die (vervolgens) overlijdt? En dit zijn geen denkbeeldige gevallen, in Duitsland heb ik al zulke geluiden gehoord van mensen die echt een enorm schuldgevoel hebben: ik heb toestemming gegeven en ik heb me niet juist laten informeren want ik heb gewoon geluisterd naar de overheid. En dit is de kern van het probleem, de overheid moet gewoon voorlichten, volledig en juist. En dat is belangrijker dan vaccins. R: ze moeten in vrijheid die keuze kunnen maken. Op (basis van) van goede informatie, dat is de kern van het verhaal. JP: Ja, en ik bedoel de overheid is een vaccin-koopman geworden, maar wij zitten hier om te zorgen dat wetten en regels nageleefd worden. Dus dat is wat ik op dit moment wilde zeggen. R: Fijn, dank u wel. Meneer Engel nog iets toe te voegen?
56	52m23s tot 52m29s	Geen aanvullingen Willem Engel WE: ik wacht tot de tweede ronde R: Heel goed, hou nog wat kruid droog. Dan gaan we luisteren naar de Staat.

57	52m29s tot 53m03s	Vervolg in deel 2 R: Dat betekent, mevrouw Wisman en mevrouw Heeroma, voor u en uw kantoorgenoten dat u ook wat meer tijd krijgt. Als u daar behoefte aan heeft. WW: Ik denk dat ik het wel haal in 20 minuten. Ik begrijp dat ik in ieder geval niet extreem snel hoeft te gaan praten. R: Nee. WW: Ik denk dat ik het zo wel red. R: Super.
		Deel 2 van de zitting -> kleine overlap tussen deel 1 en deel 2
58	0m50s tot 21m42s	Start pleidooi mr. Wisman -> hele strenge voorwaarden voor vaccinatiebewijs + onder meer belangrijk stukje over verantwoordelijkheid van artsen -> informed consent + ingaan op cliffhanger (nietigheidsklacht) WW: Eisers bepleiten een interventie van de voorzieningenrechter in tal van aspecten die de vaccinatiecampagne en het vaccinatieproces betreffen. R: Wacht even hoor, is mevrouw Wisman goed te verstaan? WW: Zo gaat het waarschijnlijk beter (...) ja met die wandjes slaat het geluid dood... WW: Ik zal een toelichting geven aan de hand van de vorderingen in de kort geding dagvaarding en ik zal toelichten waarom die moeten worden afgewezen. Ik denk niet dat daar enige strijd met artikel 128 lid 3 Rechtsvordering (Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering) optreedt. Het is niet ongebruikelijk dat een verweer bij een kort geding op de zitting komt en dat vloeit ook eigenlijk logisch voort uit alles wat de Staat in de Conclusie van Antwoord naar voren heeft gebracht. Ik zal overigens namens de Staat niet ingaan op alles

		wat er in de kortgedingdagvaarding en ook nu ter zitting naar voren is gebracht. Dat is een veelheid aan onderwerpen, zonder dat duidelijk wordt gemaakt hoe het gestelde in relatie staat tot het gevorderde. Maar mocht u (landsadvocaat bedoelt met u de rechtbank) specifieke vragen hebben, vragen die bijvoorbeeld zijn opgeworpen net en waar ik nog niet op ben ingegaan, dan hoop ik dat u dat zult aangeven? De vraag is ook of alle door eisers genoemde details ter zake doen voor de beoordeling van deze zaak en er worden ook vrij veel producties besproken en aangehaald waarvan je je soms af kunt vragen of het wel echt zo in de productie staat, maar ik vertrouw uw voorzieningenrechter wel toe om de stukken goed te lezen en te interpreteren. WW: Allereerst dan vordering 1: het gaat over het staken van de publiekscampagne. WW: Eisers vorderen een gebod aan de staat om reclamecampagnes -zoals ze dat noemen- te staken die er in de visie van eisers op gericht zijn de Nederlandse burger te ‘nudgen’ om zich te laten vaccineren met voorwaardelijk en tijdelijk toegelaten middelen. Zij verwijzen daartoe naar <i>Provisional Version of Resolution 2361</i> van de Parlementaire Vergadering, waarin het belang wordt benadrukt van, onder meer, onafhankelijke beoordeling van vaccins, de toegankelijkheid van vaccins, het onverplichte karakter van vaccinatie, het voorkomen van discriminatie tussen wel en niet gevaccineerde personen, de openbaarheid en juistheid van informatieverstrekking rondom vaccinatie en de waarborging van een balans tussen de snelle ontwikkeling van vaccins voor minderjarigen, de veiligheid van vaccins, de kwaliteit van het testproces en de wensen van kinderen zelf. Vooropgesteld zij dat de Staat de inhoud van de door eisers bedoelde resolutie onderschrijft. Niet in te zien valt dat de gedragingen van de Staat – waaronder de informatieverstrekking, ook die in verband met die van de gevolgde vaccinatiestrategie – in strijd zijn met de inhoud van de Resolutie. Van handelen in strijd met de resolutie is geen sprake. En zelfs als dit wel zo zou zijn, als classica zou ik nu geneigd kunnen zijn om te zeggen: “quod non”, maar dat is terminologie die ik veelal probeer te vermijden. Dan zou dat geen grond bieden voor toewijzing van enige rechterlijke voorziening. Een resolutie van het Europees Parlement geeft slechts een standpunt weer; zij heeft slechts politieke betekenis. Een resolutie van het Europees parlement geeft slechts een standpunt weer. Zij heeft slechts politieke betekenis. Een resolutie kan derhalve niet op één lijn worden gesteld met een Verordening of Richtlijn en kan geen rechtstreeks werkende bepalingen bevatten waarop burgers zich jegens lidstaten kunnen beroepen. Van strijd met enige andere te dezen relevante bepaling of norm is geen sprake.
--	--	--

	WW: Dan de tweede vordering, die neerkomt op een reeks van rectificaties. WW: Met vordering 2A vorderen eisers een rectificatie van de tekst uit de publiekscampagne “Het is belangrijk dat zoveel mogelijk mensen zich laat vaccineren. Dat wordt ons ticket naar meer vrijheid”. In plaats daarvan zou een tekst in een aantal landelijke dagbladen moeten worden opgenomen met de strekking dat de Rijksoverheid het betreurt dat in campagnes niet alle informatie is verstrekt die verstrekt had kunnen worden, dat vaccins nog slechts voorwaardelijk zijn goedgekeurd, dat er sterfgevallen worden gerapporteerd van mensen die kort na vaccinatie overlijden en dat vaccinatie niet verplicht is. Dit is geen standpunt van de Staat, maar iets wat de Staat in de visie van eisers naar buiten zou moeten brengen. WW: Die vordering komt in de visie van de Staat niet voor toewijzing in aanmerking. De Staat geniet een grote mate van vrijheid om zijn communicatie op de door hem gewenste wijze in ter richten en voor rectificatie is eigenlijk alleen plaats als sprake is van een onjuiste of door onvolledigheid een misleidende publicatie. De uiting moet worden beoordeeld in het kader waarin zij werd gedaan, met het oog voor plaatselijke opvattingen en omstandigheden en de overige context. WW: Eisers hebben niet aannemelijk gemaakt dat van onjuiste of door onvolledigheid misleidende publicaties sprake is. Het moge zo zijn dat eisers de voorkeur geven aan een inhoudelijk of qua toonzetting of accenten andere of andersoortige communicatie over vaccins en de vaccinatiestrategie, maar dat enkele feit maakt de door hen gewraakte communicatie niet onjuist of door onvolledigheid misleidend. WW: De Staat brengt in herinnering dat de voorzieningenrechter in een vonnis van 9 december 2020 vergelijkbare vorderingen en de daaraan ten grondslag liggende stellingen over tekortschietende communicatie heeft beoordeeld en in dat kader een aantal overwegingen ter restte heeft gegeven. Die er kortgezegd op neerkomen dat de Staat het publiek informeert op allerlei verschillende manieren, in kaart gebracht in het vonnis, dat die informatievoorziening heel uitvoerig is en dat er soms ook gelet op de situatie (niet verbazingwekkend) sprake is van voortschrijdend inzicht en dat dat dan leidt - zo nodig- tot aanpassing van uitspraken op websites en dat dat juist getuigt van zorgvuldigheid en niet maakt dat de eerdere communicatie onrechtmatig is en dat de informatie ook controleerbaar is. De rest van de overwegingen, die haal ik niet allemaal aan, want die zijn...
--	--

		R: Doe maar niet... WW: (..) want die zijn te raadplegen op rechtspraak.nl en die zijn u, en eisers, ook bekend. WW: De in het vonnis genoemde bronnen en uit de bronnen die zijn besproken in hoofdstuk 3 van de Conclusie van Antwoord in kort geding, blijkt dat aan de door eisers genoemde onderwerpen ruime aandacht wordt besteed. Dat blijkt ook wel uit het feit dat vrijwel alle bonnen openbare bronnen zijn en dat geldt in elk geval ook voor de bronnen die de Staat ter bediening van de rechtbank aan de Conclusie van Antwoord heeft gehecht omdat het anders een zoektocht op het internet wordt. WW: Er is eigenlijk geen deelvordering sub b, dus die bespreek ik ook niet en dan is er een vordering sub c en die komt erop neer dat het term 'vaccin' niet meer gebruikt zou mogen worden en dat in plaats daarvan zou moeten worden verwezen naar 'Mrna-injectie' of 'injectie met genetisch gemodificeerd organisme' of 'pseudo-coronavaccin'. Eisers bepleiten het gebruik van een veel ingewikkelder aanduiding dus in alle overheidscommunicatie. Maar er zijn verschillende typen vaccins tegen het nieuwe coronavirus en de overheid hanteert voor alle typen vaccins het woord vaccin. Dat geldt dus ook voor mRNA-vaccins, ook wel antigeen-coderende vaccins genoemd. Het gebruik van deze term is juist en sluit aan bij dagelijks taalgebruik dat herkenbaar is voor het publiek. Bij die stand van zaken valt niet in te zien dat het gebruik van de term vaccin onjuist of door onvolledigheid misleidend is. Daar komt bij dat over de technologie die de basis is voor de productie van het vaccin op geen enkele wijze geheimzinnig wordt gedaan. Informatie daarover is in tal van openbare bronnen, inclusief websites van de Rijksoverheid en het RIVM te vinden. WW: Dan het gevorderde sub d dat komt erop neer dat de Staat met een button zou moeten toevoegen aan de homepage van de site www.rijksoverheid.nl te weten met een extensie 'corona en risico's', met informatie over (a) het aantal ziekenhuisopnamen op de gewone zorgafdelingen en ic-opnamen, (b) bijwerkingen van vaccins, (c) de gegevens onder a en b (ziekenhuisopnamen en bijwerkingen, die zouden per dag moeten worden geactualiseerd, (d) gegevens die nodig zijn voor het maken van een geïnformeerde keuze omtrent vaccinatie, en (e) een risicobeoordelingssysteem in het leven te roepen met actuele bronvermelding.
--	--	---

		WW: De Staat meent dat eisers geen belang hebben bij het gevorderde sub d nu alle door de eisers gewenste informatie te vinden is op websites van de Rijksoverheid, zoals eveneens toegelicht in hoofdstuk 3 van de Conclusie van Antwoord. In paragraaf 3.10 heb ik een overzichtje daarvan opgenomen. WW: Het enkele feit dat dat dit wellicht niet in de door eisers gewenste bewoordingen, formuleringen of met de door hen gewenste accenten het geval is, maakt de informatieverstrekking niet onjuist of door onvolledigheid misleidend. Het is ook niet aan burgers of groepen burgers om de overheid voor te schrijven hoe de communicatie precies vorm moet worden gegeven. Aan de maatstaf voor rechterlijke interventie is kortom niet aan voldaan. WW: Met het gevorderde in sub e beogen eisers een verbod van de Staat om dagelijks de cijfers van het aantal besmettingen met het coronavirus te steken omdat dit een voldoende objectief doel zou missen en dit slechts angst zou aanjagen waardoor de keuze voor vaccinatie wordt beïnvloed. Het is ietwat paradoxaal dat eisers enerzijds een grote mate van transparantie bepleiten terwijl zij anderzijds, met hun vordering sub e, de weglating van cijfers over het aantal besmettingen eisen. Aan die laatste cijfers komt wel degelijk relevantie toe. De Staat verwijst ook naar het vonnis van 9 december 2020, waarin de voorzieningenrechter heeft geoordeeld dat het gebruik van de term besmetting niet onrechtmatig is. Eisers verlangen op dit punt feitelijk een herbeoordeling van een vordering die door de voorzieningenrechter al is afgewezen. En als ik mij niet vergis, waartegen nu een hoger beroep loopt. De Staat meent dat met de publicatie van de besmettingscijfers op geen enkele wijze onrechtmatig wordt gehandeld, zodat ook dit deel van de vordering voor afwijzing gereed ligt. WW: Tot slot verlangen eisers met het gevorderde sub f dat bij elke publicatie een medische disclaimer wordt opgenomen met de strekking dat een vaccin ziekte of besmettelijkheid voor anderen niet hoeft te voorkomen, dat de gevolgen van vaccinatie op lange termijn nog niet bekend zijn, en dat er zonder enige beperking keuzevrijheid is om al dan niet te kiezen voor vaccinatie. WW: Voor het door eisers gewenste gebod aan de Staat om bij elke publicatie de door eisers verlangde disclaimer op te nemen ontbreekt elke grond. De Staat tracht het publiek via onder meer de hiervoor genoemde websites zo goed en zo volledig mogelijk te informeren over de bescherming die van de vaccins
--	--	---

	uitgaat. Als nieuwe informatie daartoe aanleiding geeft, wordt de informatie aangevuld of zo nodig herzien of gecorrigeerd. De Staat laat er in deze communicatie geen misverstand over bestaan dat vaccinatie niet verplicht is. Garanties dat burgers geen enkel gevolg zullen ondervinden van de keuze om zich niet te laten vaccineren in de zin dat ook private partijen, zoals internationale luchtvaartmaatschappijen, nimmer een vaccinatiebewijs zullen (mogen) eisen, kan de Staat niet geven. Over de vraag naar de mogelijke rol van vaccinatiebewijzen in de samenleving is advies gevraagd aan de Commissie Ethiek en Recht van de Gezondheidsraad. Dit advies is op 4 februari 2021 uitgebracht en dat maakt duidelijk dat dat alleen onder hele stikte voorwaarden zou kunnen; dat eisen van zo'n vaccinatiebewijs. Aan de hand van het advies zal nadere besluitvorming plaatsvinden over de wijze waarop omgegaan moet worden met de ethische en juridische dilemma's. WW: Dan vordering 3. Die heb ik inderdaad als een alternatieve vordering opgevat, gelet op het woordje "OF" waar u net al een opmerking over maakte, dus dat is een soort alternatieve rectificatie voor een periode van drie maanden dagelijks ook zou moeten worden gecommuniceerd. De Staat heeft tot zover begrepen dat het een alternatief is ten opzichte van de vordering onder 2. <i>[red.: rechter knikt instemmend]</i>. WW: De vordering onder 3A is ook gericht op een rectificatie in verband met (1) het gebruik van de term vaccin; (2) de mate van bescherming die de vaccins bieden tegen de ziekte of het risico van besmetting van derden, (3) de toelatingsstatus van de vaccins en (4) de vrijwilligheid van vaccinatie. De vordering vertoont op die manier veel overlap. Ik heb net al uiteengezet waarom vordering 2 moet worden afgewezen en dat gaat evenzeer op, ook voor vordering 3. WW: Qua modaliteit lijkt de onder 3 gevorderde rectificatie weer wat verder te gaan dan de vordering onder 3, in de zin dat eisers vorderen dat de Staat wordt veroordeeld deze rectificatie in een aantal dagbladen te plaatsen en gedurende een periode van drie maanden ten minste dagelijks uit te zenden op de publieke omroepkanalen. Nu grond ontbreekt voor toewijzing van de gevorderde rectificatie, ontbreekt ook grond voor oplegging van een bepaalde modaliteit of frequentie van publicatie van de rectificatie.
--	---

		WW: Dan de vordering onder 4; waarin eisers vorderen: een veroordeling van de Staat om binnen twee dagen na het te wijzen vonnis mogelijk te maken dat elke burger die ingeënt wenst te worden, daarbij de vrije keuze heeft tussen het vaccin van achtereenvolgens BioNTech/Pfizer, Moderna, AstraZeneca en Novavax. Daar wil ik buiten de pleitnota om ook nog wel iets over kwijt: omdat de vraag is of deze vordering eigenlijk wel past binnen de statutaire doelomschrijving van de Stichting. Voor de overige eisers geldt in de visie van de Staat dat zij geen belang hebben bij deze vordering, tenzij zij zouden stellen dat zij zelf gevaccineerd willen worden en over die keuzevrijheid willen beschikken. Maar iets dergelijks heb ik in het betoog van eisers niet kunnen bespeuren. WW: Eisers beogen feitelijk een rechterlijke voorziening waarbij de door de Staat gekozen vaccinatiestrategie opzij wordt gezet. Nog los van de geschiktheid van de vaccins voor specifieke doelgroepen en de advisering van de Gezondheidsraad hieromtrent, meent de Staat dat een juridische grondslag voor de toewijzing van deze vorderingen ontbreekt. Bij de uitwerking en uitvoering van de vaccinatiestrategie, dient met verschillende factoren en afhankelijkheden rekening te worden gehouden, zoals: 1. De geschiktheid van vaccins voor specifieke groepen; 2. Het moment van beschikbaarheid van vaccins, en de aantallen waarin ze worden geleverd; en; 3. De wijze waarop een vaccin wordt geleverd. Dit kan bijvoorbeeld gaan over de bewaartemperatuur, maar ook over het aantal vaccins dat per eenheid verpakt zit. WW: Het is al met al een majeure en complexe operatie. Daarbij laat de Staat zich adviseren door de Gezondheidsraad over de te volgen vaccinatiestrategie, waarbij prioriteit wordt gegeven aan kwetsbare groepen mensen die het meeste bijdragen aan de ziektelast en aan de sterfte, hun zorgmedewerkers en zorgmedewerkers in de directe COVID-zorg. Het RIVM heeft een professionele standaard voor COVID-19-vaccinatie 2021 geformuleerd met informatie over de werkzaamheid van vaccins, welke bijwerkingen mogelijk kunnen optreden en of er contra-indicaties zijn voor toediening. WW: Ook buiten de pleitnota om wil ik daar iets over zeggen. Het is niet zo dat de Staat in dit kader kan worden aangemerkt als de hulpverlener die is bedoeld in de WGBO. Elke hulpverlener die een vaccin toedient, zal een eigen verantwoordelijkheid hebben om te verifiëren of er een situatie is waar <i>'informed consent'</i> kan worden aangenomen en de informatie die de Staat in dit kader naar buiten brengt, is juist
--	--	---

	bedoeld om eraan bij te dragen dat mensen een geïnformeerde keuze maken. Nu kan het ook weer zo zijn dat dat gesprek of die informatieverstrekking misschien niet helemaal plaatsvindt op de manier waarop de heer Pols dat zou doen. Dat leid ik af aan zijn mondelinge bijdrage aan deze zitting. Maar die verantwoordelijkheden van zorgverleners in die relatie, die blijft gewoon rechtop overeind en ook alle andere rechten die een patiënt in dat kader heeft, of een cliënt of hoe je het ook wil noemen. Die blijven gewoon in stand. WW: De kortgedingprocedure leent zich er niet voor om de wetenschappelijke waarde van de adviezen die leidend zijn in het kader van de vaststelling van de vaccinatiestrategie vast te stellen. Volgens vaste rechtspraak mag de Staat op actuele adviezen van deskundigen vertrouwen en zijn beleid daar in zeer belangrijke mate op af te stemmen, te meer nu een andere manier van verantwoorde beleidsbepaling niet goed denkbaar is. Dit geldt temeer nu eisers niet aannemelijk hebben gemaakt dat de adviezen van de Gezondheidsraad, die ten grondslag liggen aan de keuze voor de vaccinatiestrategie, evident onjuist zijn. WW: De Staat heeft bij de uitwerking van een vaccinatiestrategie in een crisissituatie als de onderhavige bovendien een grote mate van (beleids)vrijheid. De besluiten die de regering in dit kader neemt en de keuzes die in dat kader worden gemaakt (en nog zullen worden gemaakt), worden doorlopend geëvalueerd en bijgesteld op basis van de beschikbaarheid van verschillende soorten vaccins en de logistieke aspecten van opslag, distributie en toediening. Dit brengt met zich dat de voorzieningenrechter zich zeer terughoudend dient op te stellen bij de beoordeling van de rechtmatigheid van het handelen van de Staat en bij de beoordeling van de vorderingen. De rechter heeft niet tot taak om de waarde of het maatschappelijk gewicht dat aan de betrokken belangen moet worden toegekend, naar eigen inzicht vast te stellen. Er is geen plaats voor een eigen, volle afweging. WW: Nog los van dit strikte toetsingskader geldt dat eisers met hun vordering voorbijgaan aan het feit dat vaccins op dit moment schaars zijn, er sprake is van wijzigende hoeveelheden en tijdschema's van feitelijke leveringen waarbij dus de leveringsprognoses over wat er uiteindelijk allemaal zal worden geleverd, niet moeten worden verward met wat er beschikbaar is. Zo'n discrepantie meen ik te bespeuren in het verhaal van mr. Van der Weijst. En dat voor al die vaccins ook geldt dat er bijbehorende eisen zijn ten aanzien van transport en distributie, bewaarcondities en wijze van toediening. De vorderingen van eisers gaan er
--	--

	bovendien aan voorbij dat er verschillen zijn in geschiktheid van elk vaccin voor bepaalde leeftijds-of risicogroepen. In het vaccinatieproces is het in dat licht niet alleen onmogelijk maar ook onwenselijk om eenieder de door de eisers bepleite gevorderde keuzevrijheid te bieden. Net zoals dat geldt voor andere vaccins die in het Rijksvaccinatieprogramma zijn opgenomen, geldt dat mede op basis van advies van de Gezondheidsraad wordt besloten of, en zo ja, welk vaccin-kosteloos- aan welke groepen wordt aangeboden. Het is aan eenieder om te beslissen of van dit aanbod gebruik wordt gemaakt. Vaccineren vindt in Nederland sinds jaar en dag op vrijwillige basis plaats. Daarbij past de door eisers gewenste keuzevrijheid binnen dat stelsel van vaccineren, tussen alle vaccins die eventueel toe te dienen zouden zijn, past daar niet bij. WW: Dan vorderen eisers ook dat er een dwangsom wordt verbonden aan de veroordelingen, waarbij de Staat in de kosten zou moeten veroordeeld. Nog los van het feit dat grond ontbreekt voor toewijzing van het gevorderde (en dus ook voor een veroordeling van de Staat in de kosten), ontbreekt ook grond voor oplegging van een dwangsom. De Staat pleegt immers rechterlijke uitspraken niet naast zich neer te leggen. WW. En dan tot slot, een hele korte opmerking: wat een beetje is aangekondigd als de klap op de vuurpijl, maar wel de cliffhanger, geloof ik? R: De cliffhanger! WW: De nietigheidsklacht, dat is mij -eerlijk gezegd- ook niet op basis van de toelichting die hier ter zitting is gegeven duidelijk wat de nietigheidsklacht aan de ingestelde vorderingen toe- of afdoet. Ik denk dat... R: Wist u het, eigenlijk? Voordat u hier kwam? WW: Nee, ik wist het ook niet. WW: Het toont aan dat alle rechtsmiddelen die er zijn in de huidige situatie ook als het bijvoorbeeld gaat over de verhouding tussen werknemer en werkgever die zijn personeel vraagt om zich te laten vaccineren, alle rechten die partijen hebben op basis van het huidige wettelijke stelsel en alle waarborgen die daar inzitten, zijn er op dit moment ook. Zo een nietigheidsklacht laat ook zien dat als zo een vaccin voorwaardelijk
--	--

		goedgekeurd en tijdelijk toegelaten, volgens mij is het andersom, het is voorwaardelijk toegelaten en tijdelijk goedgekeurd tot die datum ergens in augustus, met dus de verplichting ook om op 17 maart informatie aan te leveren. Dat alle middelen die er zijn, die de wet of het Europese recht biedt, om daar kanttekeningen bij te plaatsen dat die wegen gewoon kunnen worden bewandeld. Dus ik concludeer tot afwijzing van de vorderingen van de eisers conform de wat specifiekere uitgewerkte conclusie, de Conclusie van Antwoord.
59	21m42s tot 24m08s	Vraag rechter over voorwaardelijk toegelaten, tijdelijk goedgekeurd -> veiligheid duur bescherming zwangere vrouwen, coronaklachten voorkomen + antwoord mr. Wisman R: Ja, dank u wel. Dat voorwaardelijke of tijdelijke karakter van die goedkeuring, die toelating, in hoeverre staat dat nou mogelijk (...), nee: kan dat niet het vertrouwen op de veiligheid van de nu gebruikte vaccins – ik noem het toch maar even vaccins, omdat dat gangbaar is, maar dat is niet omdat ik op een ander spoor zit – is daar nog iets over te zeggen? U heeft in uw Conclusie van Antwoord – dacht ik – gezegd: er moet nog onderzoek worden gedaan naar de duur van de bescherming, naar de vraag hoe goed kinderen en zwangere vrouwen beschermd worden. En ook heeft u nog opgeschreven, of de vaccins coronaklachten voorkomen. Kunt u daar nog iets over zeggen? Want eigenlijk is er nu al heel veel gezegd van die kant, maar een van de kernelementen, is: ja, het is een voorwaardelijke, tijdelijke goedkeuring, toelating. Er is eigenlijk: je kan onvoldoende vertrouwen op de veiligheid. Is daar nog iets over te zeggen? WW: Nou, ik denk dat het juist zo is dat het in dit kort geding gaat over de vraag of de informatieverstrekking volledig en voldoende juist is. En wat het effect is van bepaalde informatieverstrekking op het publiek. Nou dat is niet aan mij om daar bindende uitspraken over te doen. Ik denk dat je kunt vaststellen, dat dus juist het verwijt dat wordt gemaakt, dat het niet volledig is, dat dat niet juist is. Want uit al die openbare bronnen blijkt, om wat voor toelating het gaat. En ook dat het een tijdelijke goedkeuring is. En dat ook naar de aard der zaak ook niet iets bekend is over de echte langetermijneffecten. Maar daar wordt dus ook niet geheimzinnig over gedaan. De suggestie... R: U zegt dus eigenlijk: dat is informatie die eenvoudig te achterhalen is voor eenieder.

		WW: Ja. En in de dagvaarding wordt ook gesuggereerd dat het onjuist is dat er testen hebben plaatsgevonden op grote groepen. Dat is niet juist. Er zijn inderdaad 10.000, 24.000, 55.000 grote groepen waarop de vaccins zijn getest, voordat ze voorwaardelijk zijn toegelaten.
60	24m08s tot 26m26s	Reactie HvdW -> wordt niet geheimzinnig over gedaan, dat klopt -> campagne -> groepsdruk + Ome Jantje 86 R: Ok. Heeft u daar nog iets op te zeggen? HvdW: Heb ik dezelfde spreektijd, meneer de voorzieningenrechter, als in zijn eerste instantie? R: Ik vroeg iets en daar is een antwoord op gegeven. Misschien wilt u daar nog kort op (reageren). HvdW: Ik wil daar nog wel even iets over zeggen, natuurlijk, voor advocaten geldt niet: zwijgen is goud en spreken is zilver, maar waar het even om gaat, een aantal dingetjes. Mijn collega zegt, er wordt niet geheimzinnig over gedaan. Nee, dat klopt. Er wordt niet geheimzinnig over gedaan. De Staat zegt: 'de vaccins zijn veilig, beste burger'. En als u zich laat vaccineren, en dan ga ik even met u mee, dan pak ik even dezelfde woordkeuze, als u zich laat vaccineren, dán krijgt u uw vrijheid weer terug. Dat is de campagne. Ik heb hier nog een paginagrote advertentie bij me. Maar als de Staat zegt: 'die vaccins zijn veilig', hoe kan de Staat dat zeggen als het slechts om een tijdelijke, voorwaardelijke, gaat. Dat is dan weer zo'n semantisch spel, want als ik het goed heb, bepaalt artikel 3:38 BW dat een verbintenis onder een voorwaarde of onder een tijdsbepaling kan geschieden. Dus "<i>what's in a name again</i>". Maar heel simpel is, wat de Staat zegt, kan de Staat niet hardmaken. Want de Staat zegt, élk goedgekeurd vaccin, is uitvoerig getest. Daar is geen sprake van. We zitten in fase 3. De vaccins, althans Pfizer is voorwaardelijk, tijdelijk toegelaten, tot december 2023. Dat is niet voor niks. Maar dat zegt de Staat er niet bij. Ik geef u een voorbeeld uit mijn eigen familie. Ik heb een lieve oom van 86. Die heb ik voordat hij zijn inenting ging halen, heb ik hem open en eerlijk gewaarschuwd voor de gevaren. Daar was hij heel blij mee. Hij belde mij daarna nog op. En zegt, bedankt, ik ben een stuk geruster. De dag daarop is hij toch gegaan naar die GGD-prikstraat. En waarom? Omdat die mensen zo zijn grootgebracht. Ik heb een uitnodiging gehad, daar ga je naartoe. Dat is groepsdruk. En hij heeft zich naar mij toe verontschuldigd. Ik zeg, ome Jantje, dat geeft niet. Ik heb het u voorgehouden, het is uw eigen keus. Maar dát doet de Staat dus met mensen.

61	26m26s tot 28m28s	Interruptie door rechter -> bewijslast in Kort Geding + antwoord HvdW (Wij van WC-eend, adviseren WC-eend) R: Nu gaat u weer verder over een ander onderwerp. Ik had zelf nog even één dingetje wat ik Viruswaarheid zou willen vragen. U heeft op verschillende plaatsen in de dagvaarding, heeft u gezegd, ja, ik zeg het even simpel hoor, zoals ik het in mijn hoofd heb, op verschillende bladzijden: ja, het is eigenlijk zo dat de bewijslast ligt op – hè, bewijzen daar doen we natuurlijk niet echt zo aan in kort geding – is het, vertaald naar het kort geding, aan de Staat om aannemelijk te maken dat [<i>red. aanvulling: dat het aan de Staat is om aannemelijk te maken dat het niet gevaarlijk is</i>]. Kunt u daar nou nog iets over zeggen, want voor de beoordeling van de zaak is dat nou wel even een interessant punt. HvdW: Natuurlijk kan ik dat, meneer de Voorzieningenrechter. U hebt natuurlijk een handvat en wat voor mij de feiten zijn, dat maakt dat u daar als rechter dat vertaalt naar wat uw juridische beslissing moet zijn, en dan hebben we natuurlijk, artikel 149 Rechtsvordering (Rv). En artikel 149 Rv beschrijft de rechter, neem me niet kwalijk, bindend voor dat stellingen die niet zijn weersproken of niet voldoende zijn weersproken door de rechter als ‘waar’ moeten worden aangenomen. R: Exact, dat is zo met alles. HvdW: Exact. Ja, het is niet mijn verzinsel. Ik baseer mij op een veelheid aan bronnen. En nogmaals, ik heb geschreven dat mij liever wordt verweten, dat ik teveel heb overlegd dan te weinig, maar het enige wat de Staat zegt, dat heb ik daarstraks niet genoemd, maar de Staat baseert zich op alle adviezen van de Gezondheidsraad. E de Staat zegt, wat de Gezondheidsraad zegt, is goed. Dus met andere woorden, wij van WC-eend, adviseren WC-eend. R: ... [<i>red.: er volgt iets onverstaanbaars</i>] HvdW: Dat is nergens op gebaseerd. Wat Van Dissel ook zegt: van Van Dissel is die ‘regel van 98% is veilig’ afkomstig, of pardon: 98% heeft er geen last van. In 2017, die productie heb ik ook overlegd, heeft hij in Trouw gezegd, er is geen één vaccin wat perfect is. Ook het poliovaccin is niet...
----	-------------------------	---

62	28m28s tot 30m42s	Interruptie rechter -> specifieke punten? Feiten? Pfizer wordt uit India geweerd + Ghandi + Astrazeneca wordt geweerd uit Amerika + wettelijke bewijsvermoedens + Kooten en de Bie 'spookrijder' -> grapje R: We dwalen wel een beetje af. HvdW: Neem me niet kwalijk. R: Er is een discussie. Van uw zijde wordt gesteld, door de Staat wordt weersproken, en dan zegt u ergens – en ik moet het nog even in het kader zien te plaatsen – maar dan zegt u op verschillende plaatsen, zeker op het einde, dan zegt u, ja, eigenlijk is het aan de Staat om aannemelijk te maken dat. Kijk, ik kan u helemaal volgen als u zegt, ik stel, en het wordt niet weersproken. Ja, dan staat het vast. Dan hoeft er ook niks meer bewezen te worden, toch. Zo heb ik het altijd begrepen. Maar wat moet er dan..., zijn er dan bepaalde specifieke punten, waarvan u zegt, dat is dus typisch iets voor de Staat. Laten we zeggen, (...) standpunt hard moeten kunnen maken. HvdW: Nou, als wij de feiten die aan u zijn voorgelegd, in ogenschouw nemen, dan haal ik er een paar tevoorschijn: dat Pfizer uit India wordt geweerd. We kunnen niet zeggen daar wonen 1.357.000.000 [1.357 miljard] mensen, meneer de President, in de EU wonen 447.000.000 [447 miljoen] mensen: dat is volstrekt verwaarloosbaar. Maar Pfizer wordt geweerd uit India. En we kunnen niet met zijn allen zeggen – en zeker niet als we het citaat van Gandhi hebben gelezen in de dagvaarding – het zijn allemaal dommeriken, die daar in India wonen. Dus er is iets in de wereld aan de hand met Pfizer. Er is iets in de wereld aan de hand met Astrazeneca. Want Astrazeneca komt in Amerika niet aan de grond, daar kun je ook iets van zeggen. Maar sinds Trump geen president meer is, vind ik Amerika een stuk verstandiger geworden. Maar AstraZeneca komt daar niet aan de grond. Zwitserland keurt het niet goed. Zijn dat dan bananenrepublieken? Weet de Nederlandse Staat het dan in een keer beter. R: Dat zijn dus aanwijzingen die maken, dat eigenlijk de Staat...
----	-------------------------	--

		HvdW: Ik zeg het als advocaat tegen u. Het zijn wettelijke bewijsvermoedens, die feiten. Het zijn wettelijke bewijsvermoedens voor u dat wat wij stellen, juist is. Want ik zie niets anders van de Nederlandse Staat, dan dat 'het is zoals het is' zoals de Staat het zegt. Dan herinner ik mij een sketch van Kooten en de Bie. Dat Kooten in de auto zit en dat hij op de radio hoort: 'Er is een spookrijder gesignaleerd op de A4', en hij zegt: 'Een spookrijder, een spookrijder? Ik zie er wel 1.000.' R: Hij blijft leuk... <i>[red. de rechter moet lachen.]</i>
63	30m42s tot 31m16s	Schorsing door rechter: 10 minuten daarna 2^e termijn R: Luister, wat we gaan doen is dit. Ik ga u zo een 2^e termijn gunnen van 10 minuten. Maar dan wil dus even dat u goed nadenkt over wat u gaat zeggen. Want ik bedoel: de neiging is om 'hier en daar' om het iets <i>[red. er volgt iets onverstaanbaars]</i>. Denk nou goed na wat u wilt zeggen. We schorsen even 10 minuutjes, ook voor de gezondheid, even de benen strekken, 10 kniebuigingen. Zie ik u over 10 minuten terug, dan roepen we u binnen. En dan verwacht ik van beide zijden een scherpe 2^e termijn. Tot zo. Zitting geschorst.
64	31m16s tot 33m27s	Rechter: 2 vragen aan de Staat -> toetsing door EMA + NL toetsing College ter beoordeling (geneesmiddelen) + antwoord WW + vraag over proefpersonen: inclusief placebo klanten? R: Wij hebben ook eventjes ontspannen, maar ook weer niet helemaal, want we hebben ook weer even een paar dingen op een rijtje gezet. En we hebben 2 vragen aan de Staat. Waar we toch wel even onduidelijkheid over hadden. Het proces, de toetsing door de EMA en de Nederlandse toetsing van de Commissie ter beoordeling, pardon College ter beoordeling. Dat onderzoek dat verloopt in fases. Welke fase is nou bij deze - zeg maar - de toegelaten vaccins, doorlopen? We hadden het even over fase 3, zeg maar de klinische fase, is die nou helemaal doorlopen? WW: Ja. R: Die is helemaal doorlopen? Ik kijk nog eventjes daar.

		WE: Dat bestrijden wij. R: Daar komen we op terug, eerst even de Staat. Klopt dat nou? WW: Ja, die is doorlopen. R: Ok. En wat dus in het kader van die fase, zijn eigenlijk dus tests gedaan... en ja daar hadden we een beetje onduidelijkheid over, we kijken nog even, proberen nog even te achterhalen, "10 duizenden", zei de Staat. Is daar nog iets meer over te zeggen, hoe dat nou per vaccin was, het aantal proefpersonen? WW: Ja. Genoteerd. Er zijn, ik hoop dat ik het goed zeg, voor Moderna: 30.000 personen. Bij Pfizer... R: Hebben we het dan over, hebben we het dan ook over 'inclusief de placebo klanten'? WW: Dat zou... R: Ja toch, ik denk het wel? Bij een van de vaccins, zag ik dat het was, 10 placebo, 10 het echte middel. Dus dat is eigenlijk 20.000. Maar goed. Dat is dan mijn interpretatie. Moderna 30.000. WW: Ja. Pfizer 44.000 en bij AstraZeneca 24.000. R: Ok. Dat was vraag 1. Reactie.
65	33m27s tot 39m23s	Reactie HvdW + reactie Willem www.clinicaltrials.gov -> recruiting afweging emergency use -> kosten/baten + gelekte emails + CAT Commissy for Advance Therapy -> gentherapie + AstraZeneca contract + transparantie lidstaten inhoud contracten -> Ursula vd Leyen + VAERS & LAREB -> slechts 1% wordt gemeld -> Cui bono? HvdW: De precieze cijfers heb ik in verband met die brei aan informatie, niet helemaal in mijn hoofd, meneer de Voorzieningenrechter, maar u kunt de cijfers terugvinden in de stukken die ik heb overgelegd. En ik herinner mij bijvoorbeeld: de Staat zegt heel nadrukkelijk, elk goedgekeurd vaccin is getest op 10 duizenden

	mensen. Ja 20.000 zijn geen 10 duizenden. Dat is maar een paar. In welke fase de vaccins zich bevinden, dat vindt u ook terug in mijn stukken. Dan zult u even moeten spitten. Maar ik herinner mij ook bijvoorbeeld... R: Dat heb ik ook gelezen, maar als je... dan komen die dingen weer op en dan.... WE: Ik heb het paraat. Tot januari 2023 lopen de fase 2/3 studies. Dat is opmerkelijk, het is een rolling review. Dat kan je terugvinden op www.clinicaltrials.gov. En daar zie je ook op de 151 plaatsen op de wereld, volgens mij, waarop de “<i>clinical trials</i>” plaatsvinden, dat het nog steeds op “<i>recruiting</i>” staat. Dat is Nederlands voor: “er worden nog steeds patiënten aangenomen” voor deze studies. Een van de voorwaarden die is gesteld aan de voorwaardelijke toelating... R: En dat geldt voor deze vaccins? WE: Ja het is heel duidelijk de fase 2/3 en zeker de versie van Pfizer, waar P1 achter staat. Dat is een beetje slecht weergegeven, want dat gaat over een ‘<i>selfamplifying mRNA</i>’. Die zit absoluut in fase 2. En dan heb je het ook nog over verschillende groepen, zoals de zwangere vrouwen, de kinderen en andere groepen. Die zitten ook nog in fase 2, om vooral ook nog de veiligheid te testen. En je kan het zien aan de formulieren, die moeten worden ondertekend. In de Verenigde Staten is het iets duidelijker. De FDA heeft het beter gedaan. Daar heet het gewoon “informed consent”. In Nederland staat het er niet boven, ten onrechte. Maar er wordt wel degelijk gevraagd of je gegevens kan delen, en of je daarvoor wilt tekenen, omdat de veiligheid en de werkzaamheid van het middel nog wordt onderzocht. Dat is typisch iets van fase 2 en fase 3. R: En meneer Engel, weet u dan ook hoe dat dan zit bij de EMA? Wat voor de EMA, laten we zeggen, de <i>minimale drempel</i> is om die voorlopige en voorwaardelijke goedkeuring... WE: Er wordt gekeken naar de afweging “<i>emergency use</i>”, want er is een pandemie, wordt gesteld. Dan wordt er gekeken naar de kosten/baten, zeg maar. Wegen de risico’s op tegen het gewonnen(e)? EMA was van plan het niet goed te keuren. De gelekte e-mails... R: Geldt dat ook voor alle nieuwe vaccins, bij uw wetenschap?
--	---

WE: Ja. Er werd gesteld, dat er te weinig informatie was. Toen zijn er e-mails gestuurd vanuit de Europese Commissie.

R: Ja juist, daar is over geschreven.

WE: Ja, en daar zie je dus aan dat het een politieke beslissing is geweest om het goed te keuren. En wat ik nog even wil opmerken, is dat het wel degelijk de CAT (Commissie For Advanced Therapy) óók een oordeel daarover heeft geleverd, wat bewijst dat het gaat om genetische technologie of gentherapie.

HvdW: Als een aanvulling daarop, meneer de Voorzieningenrechter, geldt dat op 29 januari 2021... dat was wel een bijzondere dag. Toen had ik mijn brief aan de Minister-President...

R: Er komt nu weer een familielid, denk ik, we hebben al wat gehad... [red. de zaal moet lachen]

HvdW: Nee, nee. 29 januari (2021), zei ik, was een bijzondere dag. Toen heb ik de Minister-President aangeschreven en Minister De Jonge. En op diezelfde avond kwam het AstraZeneca contract op tafel. En hoe bijzonder is dat? Want de Nederlandse overheid, die had er daar verder niets mee te maken, maar de Nederlandse overheid houdt ook al die stukken geheim, ondanks dat in die parlementaire Assembly van de EU wordt opgeroepen tot transparantie. Daar staat letterlijk in, dat de lidstaten transparantie moeten betrachten, ook ten aanzien van de inhoud van de contracten met de farmaceuten, maar dat gebeurt nog steeds niet. Maar die 29 januari (2021) kwam in een keer dat contract boven water. En dat heeft mevrouw Ursula von der Leyen, Eu-voorzitter, zelf gedaan, omdat zij een tegenwicht moest bieden aan AstraZeneca, die via de achterdeur buiten de EU aan het leveren is. En dat heeft ze kennelijk niet gewild. En toen kwam in één keer dat contract boven water. Dat heeft de EU zelf gedaan. En er zijn journalisten, die hebben de EU benaderd met betrekking tot het lekken van de e-mails. En daar krijgen ze dan telkens geen antwoord op en dan geldt: 149 Rv.

R: Ja. Haha, ja, daar heeft u iets mee, hè? [red. er volgt iets onverstaanbaars] Ok, dank u wel.

		HvdW: En bovendien, over die fases, wat ik daarvan kan zeggen... Ik heb bijvoorbeeld de bijsluiters overgelegd van het <i>Comirnaty</i>-vaccin. En daarin staat heel duidelijk 21.12.2020 voorwaardelijk, mét de verplichting aan Pfizer, om per maart (2021) als eerste, een eerste tranche nadere informatie over te leggen, juli 2021 de tweede tranche, dus het kan nog helemaal niet in de derde fase zich bevinden. Want waarom zou het anders tot december 2023 tijdelijk zijn toegelaten? Pfizer wordt verplicht, net als alle andere farmaceuten, maar voor AstraZeneca geldt dat ook langer, want AstraZeneca is pas op 29 januari (2021) goedgekeurd. Daar zijn we nog geen maand mee onderweg. Dus we zijn nog steeds aan het prille begin en nu pas komen al die incidenties naar buiten. Ik heb in de dagvaarding ook dat VAERS-systeem geschetst. Ik heb LAREB geschetst. Maar er is geen verplichting om te melden. En in Amerika zegt men ook, dat men het ervoor houdt, dat slechts 1% van de incidenties worden gemeld. En wie heeft daar nou belang bij, meneer de President, om het niet te melden? Nou, ik weet het wel.
66	39m23s tot 40m53s	Tweede vraag rechter -> Is de Staat direct geadresseerde van die norm? -> WGBO + informed consent R: Ik had nog een tweede vraag. Ik zal u zeggen dat ik daar niet met de griffier over zat te kabbelen net, maar we hadden er wel een hele discussie over. Maar we vonden dat toch wel even een puntje van aandacht. In het betoog, het uitvoerige betoog, in de dagvaarding, is ook aandacht gewijd aan de regeling van de Wet op de Geneeskundige Behandelingsovereenkomst (WGBO) die hier ergens in Boek 7 BW staat opgenomen. En ook nog iets over de wijzigingen die daarin, per 1.1.2020, in zijn aangebracht. En als je betoogt - maar u moet goed luisteren – of ik dat zo goed heb begrepen? Eigenlijk is het betoog, ook al is de Staat misschien niet de direct geadresseerde van die norm? Ik weet het niet helemaal, want dat was ook nog een heel verhaal over ‘dat er misschien een vertegenwoordiger tussen kan zitten’. Maar goed, laten we nou even aannemen, misschien is de Staat niet direct geadresseerde van de norm in die “informed consent” regel van de geneeskundige behandelingsovereenkomst, maar is het niet zo dat de Staat zich daarnaar moet [red. gedragen]? Dat is eigenlijk mijn vraag. Moet de Staat zich nou daarnaar gedragen? Laten we daar maar even mee [red. beginnen]; dat is dus vraag 2A. Is de Staat van mening, dat de Staat inderdaad in het kader van de vaccinatiecampagne, noem ik het maar, zeg maar dat “informed consent”, dat beginsel in acht heeft te nemen? Open vraag.

67	40m53s tot 45m15s	Vraag rechter over de doorsnee te vaccineren persoon -> is dit begrijpelijk? Goede manier van informatievervalschafting? + bijsluiters + reactie mr. Wisman WW: Ik denk dat "informed consent" iets is wat speelt tussen de zorgverleners en de patiënt. En ik denk wel dat als je kijkt wat er in dit kader van de Staat verlangd kan worden, dat dat gebeurt. Bijvoorbeeld omdat het RIVM ervoor zorgt dat er een richtlijn is waarbij – dan bedoel ik wat ik de pleitnota ook heb benoemd – waarin is aangegeven, wat er relevant is, wat voor welke groepen geschikt is, welke contra-indicaties er kunnen zijn voor toediening van het vaccin. R: Ja, ok, precies. U zegt eigenlijk... Even weer een simpele weergave; ik ben altijd van de simpele samenvattingen: dan moet er behoorlijke informatie verstrekt worden. WW: In die relatie, moet er behoorlijke informatie verstrekt worden, en wat de Staat daaraan kan bijdragen, dat wordt gedaan. R: Ja. Nou was u zo aardig om dat – eventjes hier; we hebben ze niet geraadpleegd hoor, moet ik heel eerlijk zeggen – in uw pleitaantekeningen nog even op een rijtje te zetten: de website, waar van alles te vinden is... Nou dat is ook weer een open vraag. Daar hadden wij een beetje een gesprek over net in de pauze. Is het nou voor de doorsnee te vaccineren persoon, hè? Is dit nou, ja, hoe moet ik dat nou eens voorzichtig zeggen, is dit nou een begrijpelijke vorm en een goede vorm van informatievervalschafting? Vraagteken. [red. WW lacht...] R: Hè, ik bedoel, begrijp even, je zou best kunnen zeggen: laten we het gewoon even een beetje chargeren... Wordt niet de doorsnee gevaccineerde persoon, daar reken ik mij ook toe hè? Dus als ik allicht die uitnodiging krijg... Is dit nou makkelijk toegankelijke informatie, want die campagne, en dat begrijp ik óók wel een beetje... Als je mensen uitnodigt om zich te laten vaccineren, dan kom je niet met ja, zoals financiële dienstenaanbieders... WW: Bijsluiters.
----	-------------------------	--

	R: Lees de bijsluiter, nooit garanties op goed resultaat. Dus ik begrijp wel dat dat niet zo makkelijk zit, dat dat zich niet zo makkelijk laat meenemen in de campagne, maar is nou die informatie, in de ogen van de Staat, op een behoorlijke wijze te ontsluiten voor de doorsnee te vaccineren persoon? WW: Voor de gemiddelde burger, waar...? R: Ja, ach ja, ik vind dat altijd zo moeilijk! WW: Nou, ik denk het wel, want volgens mij wordt die informatie op allerlei verschillende manieren aangeboden, met ook doorklik-mogelijkheden. Dus als je er meer van wilt weten, kan je daar heel makkelijk toegang toe krijgen. R: Wat is nou dé website? Waar, waar, heeft u daar enig idee van? Wat is nou dé website? SH: Nou je hebt die Corona-vaccinatie-website; die is gelinkt aan de Rijksoverheid en ook daar, via daar, kun je ook gewoon steeds doorklikken. R: Kom je, linkt die ook door naar die andere websites? SH: Ja, dan kom je bijvoorbeeld uit bij het CBG, of bij het RIVM. Je kan op verschillende manieren allerlei informatie naar bovenhalen. En het wordt, naarmate je op bepaalde websites komt, bijvoorbeeld bij het CBG, wat meer gedetailleerd. Maar je kan steeds doorklikken. WW: En dat wordt ook opgepikt. Als je kijkt naar..., er was gisteren weer een update over de bijwerkingen. Daar staat dan op "nieuwsbericht laden" en daar kun je ook op klikken. Dat is, ja, ik vind het goed te volgen. Maar goed, misschien moet je jezelf niet als maat van alle dingen nemen. R: Doorsnee burger.
--	--

		WW: Maar dat wordt ook opgepikt door andere nieuwssites, die daar dan ook aandacht aan besteden. En ik denk in het algemeen, dat het taalgebruik, dat is niet onnodig complex, denk ik. Als je ook naar de sites kijkt. En ook de folders, er worden... mensen krijgen een uitnodiging als ze worden... dan krijgen ze een brief met ... ja er wordt natuurlijk nagedacht over... hoe moet dat dan begrijpelijk zijn? Ik zou ook even de achterban moeten consulteren wat ik daar precies over kan zeggen, want die weten ook meer over dat totstandkomingsproces. Maar dat, nee, ja... R: Korte samenvatting is: het kan niet moeilijk zijn. Je gaat naar de Corona site, Coronavaccinatie.nl en vandaaruit kan je heel makkelijk van alles in begrijpelijke taal. WW: Ja. En daar staat ook gewoon, wij hebben er zelf ook op gekeken, er staat ook: 'langetermijneffecten weten we nog niet', het staat er gewoon ook allemaal. R: Ok.
68	45m15s	Reactie Willem Engel -> influencers + geen logo Postbus 51+ infographics + op 4 punten misleidend R: Reactie. WE: Daar wil ik héél graag op reageren. Nou ja, we hebben natuurlijk al het debakel gezien over de vaccinatiecampagne waar <i>influencers</i> werden gebruikt. Ik heb mij niet kunnen herinneren, dat daar een logootje van "Postbus 51" bijstond? [<i>red. rechter grinnikt.</i>] En dit is nu precies het probleem. U heeft de juiste vragen gesteld over de <u>actieve</u> campagne en de <u>passieve</u> informatie. Als ik op zoek ga, en dat heb ik gedaan, dan kan ik inderdaad alles vinden. Al onze stukken zijn onderbouwd met de informatie van de websites van de EMA, de FDA, het CBG, de Gezondheidsraad, etc. Maar wat gebeurt er nu? De onderzoeken worden gewogen van Pfizer, Moderna, AstraZeneca, door de EMA. Daarna wordt het rapport gestuurd naar de Gezondheidsraad. Daar staat nog alles redelijk compleet in. Maar dan komt het. Dan gaat het door naar de organisaties die daar onderliggen, RIVM, NAG en KNMG, om een voorbeeld te geven. En daar zie je opeens een enorme reductie van informatie. Heel veel essentiële dingen, over de tijdelijke toelating, worden

	weggelaten. Het CBG heeft het over: ‘er is weer een vaccin goedgekeurd’. Dat zijn 2 flagrante fouten. Ik denk ook schendingen. Dus als we dan... R: Maar u zegt dan: daar moet dan staan “voorwaardelijk goedgekeurd” en “tijdelijk toegelaten”? WE: Precies. R: Dat is zorgvuldig. WE: En het belangrijkste daarbij, die brief die de verdediging net aanhaalde, die hebben we ook bij de producties geleverd. Daar worden mooie <i>infographics</i> gebruikt. Staat ook nog tekst bij. En die tekst die is per definitie misleidend, omdat er staat, dit is een ‘gewone’ vaccinatie. Het is veilig, het is werkzaam en het woord “vaccin” wordt gebruikt. Dat zijn 4 misleidende termen waar eigenlijk had moeten staan: we weten nog niet of het volledig veilig is, de werking is niet aangetoond, het is tijdelijk toegelaten, want het is een experimenteel middel, je doet mee aan een experiment en we mogen het geen vaccin noemen, want het valt in geen enkele definitie. En dat wordt ook erkend door de tegenpartij als we het hebben over de definitie van vaccin, waar ze het hebben over dat het minimaal één antigeen moet bevatten. Iets, een molecuul dat antigeen-coderend is, is per definitie niet het antigeen zelf. Dus waar we het hebben over de mRNA-injecties, is echt in alle definities geen (sprake van een) vaccin. HvdW: Ik vul heel even aan, meneer de Voorzieningenrechter... R: Is dat een reactie nog op dit... HvdW: Ja. Want ik heb mijn collega, mw. mr. Wisman, horen zeggen op uw vraag: het is niet onnodig complex wat er te lezen is. Nee dat klopt. Het is niet onnodig complex, maar het is wel veilig. [red. dit is een verspreking van HvdW; hij bedoelt dat de informatie niet klopt]. Nou maak ik graag even een bruggetje met u, tussen een vaccin en gentherapie. R: U zegt: ‘het is wel veilig’, maar wat bedoelt u dan?
--	---

HvdW: Nee, nee, nee, ok. De vraag van u was, als ik het goed heb begrepen: 1. De Staat is niet de direct geadresseerde, maar moet de Staat zich niet als zodanig gedragen? Daarop reageer ik als volgt: natuurlijk moet de Staat zich ook als zodanig gedragen, want het is de wetgeving van de Staat zelf. De Staat is de wetgever, dus ja.

R: U zei: veilig. Dat begrijp ik niet.

HvdW: Nee, ok. U stelde de vraag: is dit voor de doorsnee persoon, is die informatie, via die website met dat doorklikken, is dat wel goed te ontsluiten? Daar zegt mr. Wisman op: ja, want je kunt doorklikken en het is niet onnodig complex. Daar reageerde ik op als volgt: dat klopt, het is niet onnodig complex, want als je kunt lezen: 'er is sprake van een vaccin en een vaccin is veilig', dan is dat heel simpel. Alleen het klopt niet. Het klopt niet. Nou wil ik nog een bruggetje maken, als u het goedvindt. Ik wil een bruggetje maken met u. Want het gaat hier om het onderscheid tussen gentherapie en een vaccin. Mijn telefoon zit in mijn tas, ik heb net even aan mijn cliënt zijn mobiele telefoon gevraagd. Aan de mensen van 80 jaar en ouder, die herinneren zich nog de telefoon die aan de muur hing, met de draaischijf. Maar dat is een telefoon, en dit is een telefoon. Maar met zo'n telefoon met een draaischijf, die kun je niet in je binnenzak meenemen. Het zijn wel heel verschillende dingen. Sterker nog, dit is de nieuwe norm geworden. Want wie heeft er tegenwoordig nog een vaste aansluiting thuis? Dus alles draait om de benaming, en zeker in het recht. En neem mij niet kwalijk, 149 (Rv) voor de laatste keer... [red. de zaal moet lachen]. Ik heb gezegd gentherapie, gentechnologie, en de wederpartij heeft het niet ontkend. Nog even iets anders. U zegt, moet de Staat dat dan ook niet doen? Meneer de President, Baris/Riezenkamp, 1957. Wat zegt de Hoge Raad in 1957? Je moet rekening houden met elkaars gerechtvaardigde belangen. Doet de Staat dat? Nee, want zegt de Staat van "gij zult ziek kunnen worden". Nee, dat zegt de Staat niet, want de Staat zegt: het is veilig.

R: Ja maar, dan is toch die geneeskundige behandelingsovereenkomst regeling veel interessanter.? Baris/Riezenkamp, dat zijn partijen die met elkaar in een contractueel geschil zaten.

HvdW: Ja, exact. Maar een zorgverlener...

		R: Ik vond dat stuk in de dagvaarding veel interessanter... HvdW: Dank u. Maar een geneeskundige behandelingsovereenkomst is ook een contract. Dat is een contract. Dat is een overeenkomst van opdracht [red. in de zin van artikel 7:400 BW]. R: Hebt u mij toch weer te pakken? Jeetje nou.
69	50m20s tot 50m36s	Rechter neemt over -> 2^e termijn R: We gaan gauw aan de tweede termijn beginnen. R: Wilt u nog iets zeggen of niet? WW: Nou ik wilde nog wel dingen zeggen, maar ik kan het ook voor de 2^{de} termijn bewaren. R: Ja, doe dat dan. Als u dat in 10 minuten kunt, dan... WW: Ja, dat kan ik. R: Hartstikke goed. 10 minuten. Afsproken. Wie gaat het woord voeren?
70	50m36s tot 1u00m22s	Start repliek HvdW -> de Staat verandert tijdens het spel de spelregels -> dus juist een prikkel nodig; daarvoor is die dwangsom -> Vgl. Zaak Peter R De Vries en RTL 4 + voorbeeld draaitelefoon/mobiele telefoon + belang is universele grondrechten lichamelijke integriteit + 'nudging' + gentechologie is niet weersproken, dus dat staat vast + beestje bij de naam noemen + Resolutie Raad van Europa + vooralsnog gelijke behandeling -> verboden onderscheid + mag de Staat onwaarheden verkondigen en onjuiste informatie geven -> leerstuk van de mededelings- en de onderzoeksverplichtingen + Henk en Ingrid -> goed zoeken op iPad op de tafel, dan kunnen ze het wel vinden + maatstaf + WGBO + Ome Jantje 86 + Elisabeth TweeSteden Ziekenhuis in Tilburg

	HvdW: Dan begin ik graag als eerste, meneer de president, want ik ben natuurlijk ook de advocaat. Ik begin even bij het einde. Want wat zei mijn collega? Mr. Wisman, die zei aan het einde, bij de overige opmerkingen: 'Ja, aan de dwangsom moet voorbijgegaan worden, want er is geen grond voor toewijzing, maar als er wel grond is voor toewijzing, dan is er geen grond voor oplegging, want de Staat pleegt immers niet rechterlijke uitspraken naast zich neer te leggen.' HvdW: Ja, dat klopt. De Staat verandert de wet wel... Dus de Staat verandert <u>tijdens</u> het spel de spelregels, dus wat heb ik aan zo een toezegging? Ik heb er ook wel over nagedacht. En ik heb er ook overduidelijk over nagedacht van een miljoen, want dat is tenminste een prikkel. En u mag best weten, ik doe deze werkzaamheden deels betaald, maar ook deels uit eigen initiatief. En waarom, omdat ik het zo van belang vind. Maar aan de toezegging van de Staat hebben we dus helemaal niks, want nogmaals, dat hebben we gezien in het afgelopen avondklok kortgeding. De Staat verandert tijdens het spel de spelregels. Dus ja, dan heb je juist wel een prikkel nodig; daar is die dwangsom voor. En dan met verwijzing, ik heb dat in de dagvaarding gedaan met de Peter R. de Vries campagnes, die zond ook gewoon uit, omdat de dwangsom... R: Oh, ja. HvdW: Exact, de dwangsom was voor RTL 4 prima te dragen en de nieuws waarde van de geheime opname in de gevangenis, was veel groter. R: Ok, de dwangsom heb ik inhoudelijk gehad. HvdW: De dwangsom heb ik gehad. Even kijken. Ik heb net de nuance al aangebracht tussen een écht vaccin en gentherapie. En om de vergelijking door te zetten, de ouderwetse draai-telefoon en de mobiele telefoon. Er zou geen belang zijn voor ons, voor mijn cliënt, zou er geen belang zijn. Nou dat belang is er wel, want dat belang is: de universele grondrechten. De onaantastbaarheid van het lichaam, de onschendbaarheid van het lichaam. Er wordt 'genudged'. Er is in ieder geval 'een vorm van pressie uitoefenen' en dat mag je allemaal, als overheid, niet doen. En bovendien, die gentechnologie is niet weersproken, dus dat staat vast. Dus moet de Staat het beestje ook gewoon bij de naam noemen.
--	---

	HvdW: Dan even kijken. In 2.2 heb ik horen zeggen dat de Staat die Resolutie van (27) januari (2021) van het Europese Parlement onderschrijft. Nou prima, maar onderschrijven is één, maar ernaar handelen is twee. En als ik toch iets heb aangetoond voor mijn cliënten, is dat de Staat er niet naar handelt. Want, ondanks dat in die Resolutie heel duidelijk staat beschreven, dat er op geen enkele wijze onderscheid mag worden gemaakt, zegt de Staat in zijn Conclusie van Antwoord, dat gevaccineerden en niet-gevaccineerden vooralsnog, letterlijk staat het er zo, vooralsnog, gelijk worden behandeld. Nou als dat geen verboden onderscheid is, dan weet ik het niet meer. Dat zijn de eigen stellingen van de wederpartij. En dan zegt de Staat verder in 2.2 (CvA) dat dat geen politieke betekenis heeft. Nou mij dunk. Als wij toch iets over de avondklok hebben geleerd, dan is dat toch beweerdelijk zo dan dat de volksvertegenwoordigers erachter staan? En dan zou dat geen politieke betekenis hebben? Als de mensen vanavond de straat op gaan na negen uur, krijgen ze toch echt wel een bekeuring, omdat de volksvertegenwoordigers dat hebben gezegd. Dus ik snap niet, hoe de Staat kan zeggen, dat dat geen politieke betekenis zou hebben? En dat een Resolutie niet op één lijn gesteld kan worden met een verordening of een richtlijn. Ja, dat mag dan wel zo zijn, maar we hebben het toch over discriminatie? En discriminatie is toch een van de <i>[red. dingen die in strijd is met de]</i> onvervreembare mensenrechten? Dat maakt dan toch niet uit, of dat nog eens een keer in een verordening staat, want dat hebben we toch al? HvdW: Dan wordt op een gegeven moment ergens gezegd, ik dacht ook in 2.2, dat dat een 'standpunt' is. Maar ja, hier: "De resolutie van het Europees Parlement geeft 'slechts' een standpunt weer", zegt de Staat. Dan houd ik u voor, meneer de Voorzieningenrechter, dat het recht bij uitstek een wetenschap is die gebaseerd is op standpunten en meningen. Van der Grinten zegt dat... R: Boek 3. HvdW: Exact. HvdW: In 3.2 wordt gezegd, dat de vordering niet voor toewijzing in aanmerking komt. En dan: de vordering komt niet voor toewijzing in aanmerking omdat de Staat een grote mate van vrijheid heeft om zijn communicatie op de door hem gewenste wijze in te richten. Ben ik het mee eens. Maar mag de Staat dan onwaarheid verkondigen? Dat is de vraag. <i>That is the question to be answered.</i> En mij dunk, dat wij hebben aangetoond dat wat de Staat zegt, dat dat niet klopt, dus ik snap er helemaal niks van dat ik dit hoor zeggen.
--	---

	Want duidelijk is, dat wat de Staat zegt, dat dat niet klopt. En dan is de vraag die ik u voorhoud: mag je dan onjuiste informatie geven? En dan trek ik het weer terug met het leerstuk van de mededelings- en de onderzoeksverplichtingen, want wat zegt de Staat net op uw vraag 'Is die informatie wel makkelijk toegankelijk?'. Ja, zegt Mr. Wisman: 'Als Henk en Ingrid maar samen, na de koffie, goed met elkaar gaan zitten zoeken op de iPad aan de tafel, dan kunnen ze het allemaal wel vinden'. Maar daar gaat het niet om. Het gaat erom, volgens mij is dat Arrest HR Van Stavenouter/Oosterbaan (ECLI:NL:HR:1985:AC4399) d.d. 15 november 1985, van de Hoge Raad. Het gaat erom dat als je een mededelingsverplichting hebt, dan moet je zorgen, dat wat je mededeelt, dat dat juist is. En een onderzoeksverplichting houdt op, waar een mededelingsverplichting is gegeven. En als een mededeling onjuist is, dan mag je daarop, mag je jezelf vragen..., nee, je mag je op de mededeling van jouw wederpartij verlaten. Dat geldt voor een contract, maar dat geldt toch zeker voor de Staat? Wij zijn toch een democratie? Wij mogen toch als burger er zonder meer vanuit gaan, zonder nader onderzoek, dat wat de Staat ons voorhoudt, klopt? In Nederland dan, we zitten niet in Zimbabwe? Maar ik heb laatst een kamerlid een vergelijking horen maken met Malta en het begint er steeds meer op te lijken. Ik ben altijd trots geweest dat ik een Nederlander ben. Als ik dit soort dingen lees, dan ben ik er helemaal niet meer zo trots op, dat ik een Nederlander ben. Want ik hoor het standpunt van de Staat (gewoon zeggen van): waar bemoeien jullie je mee? Wij maken de dienst wel uit: voor u Astrazeneca en voor u Pfizer. En u zoekt het maar uit. Want wij hebben een zorgvuldige strategie. En als u nou met zo een moeilijke keuze aankomt, dat u het anders wilt hebben, ja dan maakt u het de Staat wel heel moeilijk. Wilt u dat alstublieft niet doen? Is dat tegenwoordig de maatstaf? Nee, de maatstaf is dat de Staat mét de arts, de patiënt, want je hoeft in het kader van de WGBO 'niet ziek te zijn, of patiënt te zijn'; de contractuele wederpartij van de zorgverlener is een patiënt, of je nou ziek bent of niet. Dus in het kader van deze experimentele injectiestof, geldt gewoon dat er sprake is van een geneeskundige behandelingsovereenkomst. Dat maakt verder niet uit. En die norm wordt gewoon geschonden, want je krijgt geen juiste informatie. En dan nog even over de term, 3.8, heb ik aangestipt. HvdW: En nog even iets anders. In 4.21, dat is kennelijk een eerder vonnis wat dan is geweest, 3.4 dan sub 4.21, daarin wordt gezegd, de door de Staat verstrekte informatie is controleerbaar. Maar dat is niet de maatstaf. De maatstaf is dat die informatie, per definitie, per se direct juist moet zijn. En die informatie is niet juist. En daar kom je pas achter, als je net zoals Viruswaarheid en ik, uren gaat zitten rechercheren. En dan
--	--

		kom je erachter dat het niet klopt. Maar dat is voor Henk en Ingrid, of mijn ome Jantje van 86, toch niet weggelegd? Meneer de Voorzieningenrechter, ik denk dat ik mijn punt wel heb gemaakt. HvdW: In 3.9 wordt er dan iets gezegd over die button en de besmettingen. Als er iets duidelijk is, is dat die besmettingen juist angst zaaien bij de mensen. Want hoe is het überhaupt mogelijk dat na het avondklok gebeuren, afgelopen vrijdag... Afgelopen vrijdag werd in een keer bekend, dat het aantal besmettingen zijn toegenomen. Dat is bijzonder. En is dat niet dan..., heeft dat niet iets te maken met het feit dat we gisteren weer een nieuwe persconferentie hebben gehad? Dat is nou juist het voeren van de informatie, dat is nou juist dat <i>'nudgen'</i> waar de overheid echt mee bezig is. Ik vind dat dat een keer moet ophouden. Want hoe kan dat nou zijn dat het aantal besmettingen in een keer toeneemt, als alle winkels dichtzijn, de scholen dicht zijn, je mag niet sporten, de kroegen zijn dicht. Alles is dicht, maar de besmettingen nemen toe? Maar het gaat niet om die besmettingen. Het gaat erom, wordt iemand er zodanig ziek van, dat de zorg onder druk komt te staan. Nou zag ik gisteren in de krant een foto van het Elisabeth TweeSteden Ziekenhuis in Tilburg, waar de eerste Corona patiënt is opgenomen vorig jaar om deze tijd. Die afdeling is leeg. Daar zijn werkplekken voor verpleegkundigen ingericht. Het gaat erom, wat is de druk van de zorg? Hoeveel mensen liggen er op een normale afdeling, en hoeveel mensen liggen er op de IC? En die cijfers, die publiceert de Staat niet. Die cijfers hebben mijn cliënten gevraagd, en die krijgen wij niet. En waarom niet? Wat is de achterliggende gedachte?
71	1u00m22s tot 1u00m50s	Interruptie rechter over cijfers + antwoord mr. Heeroma (2^e landsadvocaat) + reactie HvdW R: Wordt dat dan niet meer bekend gemaakt? Van dag tot dag. SH: Jazeker, die staan op de website. R: Ja, ik dacht het wel. Ik heb het al een tijdje niet nagekeken, hoor. SH: Het is overgelegd. R: Maar u zegt, die cijfers, die worden niet bekend gemaakt?

		HvdW: Ja maar, het punt is, wat maakt het nou uit of er nou 1000 mensen besmet zijn of 1500? R: Nee, ja, goed, dat is weer een ander punt. De vraag is even, is die informatie beschikbaar? Maar goed... HvdW: Ik heb het niet gezien. Maar goed, ik heb het niet gezien. Even kijken. Ik ga verder.
72	1u00m50s tot 1u05m53s	Vervolg HvdW -> de maatschappelijke opinie aan het kantelen is, de mensen zijn het beu + rechterlijke opinie is ook aan het kantelen, zelfs bij demissionair kabinet -> waarom? -> de verkiezingen staan voor de deur -> puur eigen gewin + vaccinatiestrategie -> feitelijk beogen + Brabants Dagblad 11 februari 2021 -> boetekleed, vergaloppeert + via douanedocumenten naar Israël + letaliteitspercentage + Gezondheidsraad 120 betaalde leden HvdW: In 3.10 zegt de Staat dat wij geen belang hebben bij (de vorderingen). Wij hebben geen belang bij een hele hoop vorderingen. Ja, kijk, wat ik constateer, meneer de Voorzieningenrechter, is dat mijn cliënten en de Staat van mening verschillen. En wij hebben geprobeerd om overleg te initiëren en wat dat betreft is de Staat niet eens bereid gebleken om overleg te voeren met ons. Ja, dan leg je het aan de rechter voor. HvdW: Ik heb hier bij 3.13 nog een aantekening staan, een medische disclaimer. Dat er voor ... keuzevrijheid. Wat ik hierbij heb aangetekend, is dat ik bespeur dat de maatschappelijke opinie aan het kantelen is, de mensen zijn het beu. Ik bespeur dat de rechterlijke... R: Wacht even, wat beu precies? HvdW: Alle maatregelen, alle Corona-maatregelen en alle sluitingen. En nogmaals 80% van de jeugd zit tegen een burn-out aan. Van de week werd bekend gemaakt dat er een golf van café faillissementen aan zit de komen. Want, ja, mensen gaan niet meer naar de kroeg. R: Sta je voor een gesloten deur. HvdW: Precies.

		HvdW: Er verschijnen ook al filmpjes van mensen die dan in een oud café komen, in een interieur, en die leggen dan uit van: 'dit is een biertap'. Vroeger namen de mensen hier biertjes. Maar tegenwoordig, je snapt het niet, want wij drinken thuis. En dan bestelden ze af en toe 10 biertjes tegelijk. Maar goed, dat is weer... Daar gaat het niet om. Waar het om gaat is dat niet alleen de maatschappelijke opinie aan het kantelen is, maar ook de rechterlijke opinie is aan het kantelen. En dat hebben we gezien aan het feit dat mr. Hoekstra, vorige week, dat dappere vonnis heeft gewezen. Maar we zien het ook bij het demissionaire kabinet. Zelfs bij het demissionaire kabinet is de opinie aan het kantelen. Maar dan houd ik u voor dat dat pure berekening is. Want nu ineens, nu ineens is de opinie bij het kabinet, dat het demissionaire kabinet aan het kantelen. En waarom? De verkiezingen staan voor de deur. En daarom werken we naar een einde van de <i>lockdown</i> toe per 15 februari (2021), puur eigen gewin. En die dingetjes, die moeten niet uit het oog worden verloren. HvdW: Dan heb ik bij 5.2 nog een opmerking staan over de vaccinatiestrategie, dat eisers feitelijk beogen, met een rechterlijke voorziening, de door de Staat gekozen vaccinatiestrategie opzij te zetten. Foei! Hoe kom je erbij. Meneer de President, u kunt het niet lezen, maar ik heb hier een artikel uit het Brabants Dagblad van 11 februari (2021). En daar is dat tabelletje van afkomstig. En hier ziet u, ik wil het u overhandigen hoor... R: Nou, zeg even wat er staat? HvdW: Hier staat: "bedekte excuses van het vaccin fiasco". En daarin trekt mevrouw Ursula von der Leyen, wel bekend, het boetekleed aan, dat ze zich hebben vergaloppeerd bij de Europese Unie over die Corona affaire. Want zij staan er toch ook mooi op, ja neem me niet kwalijk, te kakken. Ze sluiten een contract met Astrazeneca, ze pompen er 336 miljoen in, en ze zien via de douanedocumenten dat het naar Israël verdwijnt. Ja, dan ben je lekker handig bezig. Maar goed als je geen boete afspreekt, dan krijg je dat. En men erkent hier, dat men toch wel achter de feiten aanholt, zo ook in Nederland. Minister de Jonge zet vol in op AstraZeneca. Astrazeneca kan je leveren. Nee, dat klopt, want dat gaat allemaal naar Israël. En dan zouden wij, op een onjuiste manier, inbreuk maken op die vaccinatiestrategie. Nogmaals, als ik ingeënt word, dan wil ik toch kunnen kiezen? En als er dan een middel is met een letaliteitspercentage van 58 of het is een middel met een letaliteitspercentage van 41, maar dan schrijft men dat hogere letaliteitsgeneesmiddel voor. Wat denkt u dan dat ik kies? Daar kies ik natuurlijk niet voor. Maar die keuzemogelijkheid wordt mij door de Staat ontnomen.
--	--	---

		En daarom vorderen wij dat de Staat dat doet. En dan heeft dat niks met de vaccinatiestrategie van de overheid te maken, want dan had de Staat maar beter moeten nadenken, van tevoren. Want ze hebben toch zoveel knappe koppen? Ze hebben daar toch zoveel mensen bij de Gezondheidsraad zitten. Ik heb die site van de Gezondheidsraad doorgeakkerd. Ik geloof, dat er wel 120 betaalde leden opstaan? Ja, allemaal van ons geld. En dan verwijt men ons: hoe halen jullie het in je hoofd, om onze vaccinatiestrategie te doorkruisen? Ja, zo lust ik er nog wel een paar. Ik geef u nog een voorbeeld. Dadelijk gaat Den Haag bepalen, dat we in Brabant alleen maar SBS6 en SBS9 mogen kijken en NPO1 wordt voor Den Haag. Waar gaat het naar toe in dit land? Vaccinatie...
73	1u05m53s tot 1u06m44s	Interruptie door rechter: waar het met deze zitting naar toe gaat? + onrechtmatig handelen door de Staat R: Waar we met deze zitting naar toe gaan is, omdat we alweer een kwartiertje onderweg zijn in de tweede termijn... HvdW: Ok, fijn ☺ R: Ik heb het gevoel dat meneer Pols nog iets wil toevoegen? JP: Paar korte opmerkingen. Ik zal het kort houden. R: Heeft u gehad wat belangrijk is? HvdW: Fijn dat u dat vraagt. Nog een dingetje. Er wordt gezegd, dat er geen sprake is van een juridische grondslag. Nou die juridische grondslag is er wél. Die is te vinden in de grondrechten en in de vrije keuze van elke Nederlandse burger. R: Onrechtmatig handelen door de Staat door angst aan te jagen en door trachten te beïnvloeden, etc. Zo heeft u het opgeschreven. HvdW: Ja. Dank u wel.

74	1u06m44s tot 1u09m16s	Start repliek Jeroen Pols -> communicatie -> vorm = vrij, maar inhoud niet + actieve informatieplicht + informed consent + 2 en 8 EVRM & 11 lid 2 ESH + miljoenen uitgeven aan propaganda -> 'nudging' + misleiding kom je alleen achter als je naar de bibliotheek gaat + advies Gezondheidsraad + Zaak Europese Hof van Justitie -> Renate Holzeisen -> Klacht misdaden tegen de menselijkheid R: Meneer Pols, nog even kort. JP: Ja. Er wordt, althans de staat beroept zich op het feit dat zij de vrijheid hebben om hun communicatie op de gewenste manier in te richten en dat hebben we natuurlijk al vaker gehoord, maar in dit geval is die keuzevrijheid – de vorm daarvan, daar is men vrij in – maar niet in de inhoud. We hebben hier te maken met communicatie over geneesmiddelen en die zijn aan banden gelegd, en daar gelden regels voor. JP: Daarbij is er een actieve informatieplicht en die sluit aan bij een Informed Consent. Dan wijs ik nog maar even ook naar Europees recht waarop dat gebaseerd is, dat is artikel 2 en 8 EVRM en artikel 11 lid 2 Europees Sociaal Handvest. JP: Daar is te lezen: “Ter bevordering van de volksgezondheid en persoonlijke verantwoordelijkheid op het gebied van de gezondheid, voorzieningen te treffen op het terrein van voorlichting en onderwijs”. Dat betekent dat er wel degelijk eisen worden gesteld aan de communicatie en dan kan het natuurlijk niet zo zijn dat er miljoenen uitgegeven wordt aan propaganda om de mensen maar te ‘nudgen’ om een prikje te komen nemen, maar tegelijkertijd zal er eigenlijk een sterretje bij moeten staan: “Dit is allemaal flauwekul, gaat u maar naar de bibliotheek om echte informatie te krijgen”. Want dat is eigenlijk wat hier gezegd wordt en dat lijkt mij een heel vreemd uitgangspunt en zeker voor een overheid. Maar goed, we verbazen ons nergens meer over na een jaar Corona. JP: En dan, ja, er komen nog een hoop rechtszaken aan want we staan, want het is inderdaad zo dat advies van de Gezondheidsraad ‘staat nog’ en daar komt ook nog een – dat is laaghangend fruit, noem ik dat – het is een schande dat een orgaan zoiets überhaupt durft te produceren. En het is nog schandaliger dat de staat het
----	-----------------------------	--

		durft om daarop een besluit te nemen om het, een “vaccin”, even tussen aanhalingstekens, op te nemen in het Nationale vaccinatieprogramma. JP: Dus er komen een hoop rechtszaken aan, die zaak bij het Europees Hof van Justitie, dat is, ik heb gisteren de indiener gesproken, Renate Holzeisen, die gaan ook nog meer zaken voeren, en het sluitstuk van alle zaken zal waarschijnlijk zijn: een klacht wegens misdaden tegen de menselijkheid. Want dat is waar we hier, volgens haar, en vele andere advocaten mee te maken te hebben. Dus voorlopig zijn we nog wel even bezig. Dat was in ieder geval wat ik daar nog aan toe wilde voegen.
75	1u09m16s tot 1u12m42s	Start repliek Willem Engel -> zowel claims naar patiënten als artsen zijn misleidend -> bijwerkingen zijn vergelijkbaar met ziekte + liquid nanoparticles + EMA + relatieve effectiviteit + prevalentie + zomer + keuzevrijheid niet alleen 1) tussen; 2 wel of niet, maar ook 3) alternatieve therapieën (o.m. Ivermectine) R: Dank u wel. Nou meneer Engel, nummer 3, want u hebt nog iets bewaard volgens mij, hè. Kort, hè? WE: Ik doe het heel kort, het meeste is al gezegd en als u er meer over wilt weten, dan kunt u altijd mijn Zoom-sessies bijwonen. R: Goed zo! [red. rechter moet lachen] WE: Die claims, die in de informatie staat die naar de artsen gaat, die zijn óók misleidend. Het is niet alleen zo dat de patiënt wordt misleid, maar ook de arts wordt misleid. Er staat bijvoorbeeld: de “vaccinatie” (quote unquote), heeft geen risico om iemand ziek te maken. Nou zijn de bijwerkingen zeker wel te vergelijken met ziekte, dus ik vind dat een opmerkelijke uiting, maar de volgende, daar wil ik even iets dieper op ingaan: ‘er is geen interactie met de nucleus’ en daarmee wordt dan zogenaamd het bewijs geleverd dat RNA geen genetische verandering teweegbrengt/bewerkstelligt. Dat is niet onderzocht en dat is nou juist het probleem. En dan gaan we verder, want er wordt niet alleen mRNA ingespoten, maar er wordt ook nog ‘liquid nano particles’ ingespoten. Waar de EMA eerst z’n bedenkingen had en waar ze uiteindelijk toch overstag is gegaan onder de politieke druk, gaat het over de ALC0315 en de ALC0159, dat zijn twee stofjes die beide tot de liquid nano particles behoren, die nog te weinig zijn onderzocht en wat we wel hebben gezien omdat dit ‘targeting

		mechanisme' voor andere gentherapie al eerder wordt gebruikt, is dat het zich bijvoorbeeld ophoopt in de lever en de milt. Het is niet gezegd dat het nu ook gebeurt, want we weten het kortweg niet. Dus het is een hele vreemde claim die staat in de informatie die artsen krijgen, waarop zij die informed consent gesprekken moeten voeren. Dan wil ik nog één ding zeggen over de effectiviteit. Het gaat dus over de relatieve effectiviteit die wordt gepoogd. Wat er is gebeurd met de clinical trials, die zijn heel strategisch in de zomer gehouden, zodat de prevalentie extreem laag was. Ja, dan kan je kijken op een groep van honderd, als je dan twee mensen positief test zonder vaccin, één persoon positief test, en ik zeg positief test, want daarmee is het dus geen infectie, daar komen we in april weer over te spreken. Dan kan je met die kleine cijfers zeggen 'ja, het reduceert wel 50%', maar vanuit de grote cijfers moet je zeggen 'er is hooguit 1% reductie op infectie'. Ja, infectie heb ik al genoemd. Wat er niet zo mag worden gezegd, is dat – hopelijk dat de tegenpartij zich een keer daarop verbetert – want elke sessie zien we weer terug dat de PCR test gelijk wordt gesteld aan de positieve infectie. Het laatste punt wat ik nog wil maken is de keuzevrijheid, die gaat niet alleen over de keuzevrijheid tussen de “vaccins” (quote unquote), het gaat ook over wél of niet nemen. En de derde, die hebben we nog weinig gehoord vandaag, gaat over alternatieve therapieën. Tegenwoordig hebben we goedgekeurde therapieën zoals Ivermectine, Hydroxychloroquine, [red. ander geneesmiddel: onverstaanbaar] en er komen er steeds meer bij die op elke fase van de ziekte aangrijpen en daar moet de voorlichting ook over gaan. Dat hoort bij een 'informed consent' gesprek.
76	1u12m42s tot 1u12m49s	Interruptie door rechter -> andere zijde -> dupliek R: Okay, we weten het weer. Nou, dan gaan we over naar de andere zijde, voor het vervolg.
77	1u12m49s tot 1u21m30s	Start dupliek landsadvocaat Wisman -> bewijsrecht + informatieverstrekking door de overheid + WGBO + informed consent -> verantwoordelijkheid van de arts/zorgverlener -> de Staat = geen norm-adressaat + procedure EMA + keuzevrijheid + India (veiligheidsverklaring Pfizer) + Zwitserland (andere afweging) Bewijsrecht

		WW: Ja. Allereerst een korte opmerking over het bewijsrecht. De gewone regels van stelplicht en bewijslast zijn niet van toepassing in kort geding. Ik hoor ook zeggen dat wij/ik allerlei, of de Staat, zou allerlei dingen hebben erkend omdat ze niet expliciet worden ontkend. Nou, ik heb dat aangegeven bij het begin van de pleitnota, dat de Staat niet overal op in gaat. Maar dat betekent niet dat alles wat niet besproken is, wordt erkend. Sterker nog, alles wat niet besproken en expliciet erkend is, daarvan zouden we zeggen: dat wordt ontkend. R: Daar zou ik altijd van tegen advocaten zeggen: “Dat is niet genoeg”. WW: “Dat is niet genoeg.” (Voorgaande door MM tegelijkertijd in koor met rechter R uitgesproken) Nee, dat. Nee, nou maar goed. Datgene waarvan we denken dat het relevant was om op te reageren, daar hebben we denk ik een reactie op gegeven en ook als uit onze uiteenzetting volgt dat daar iets anders staat dan dat er naar voren is gebracht door de tegenpartij, dan zijn we weer terug bij Kooten & Bie. Ik bedoel, in de rechtszaal verwijst men meestal naar de wederpartij. Nou goed, dat wil ik dan toch gezegd hebben. Informatieverstrekking – balans tussen compleetheid en begrijpelijkheid (1u13m48s tot 1u15m19s) [red. hier maakt de landsadvocaat een cruciale fout: zij werpt de artsen en de zorgverleners hier voor de leeuwen; zij stelt letterlijk dat zij straks verantwoordelijk zijn voor (eventuele) injectieschade] Dan iets over de informatieverstrekking door de overheid. Die vindt op allerlei manieren plaats. En daar moet uiteraard een balans worden gevonden tussen compleetheid en begrijpelijkheid. Als alle nuances zouden worden aangebracht, voor zover die al juist zouden zijn, zoals de Stichting die betoogt, dan zou dat zeker niet, denk ik, de begrijpelijkheid van de informatieverstrekking ten goede komen. En voor de doorgewinterde lezer, die daar veel meer over wil weten, die kan gewoon prima de weg vinden in de bronnen die er zijn. En door in de informatie die door de overheid wordt verstrekt. De overheid heeft geen rol in de relatie tussen zorgverlener en de patiënt. Zoals op grond van de WGBO. Daar wil ik toch ook nog wel iets over zeggen. Informed consent wordt in die verhouding verleend en is de verantwoordelijkheid van de zorgverlener. Het is zo dat alle mensen die worden uitgenodigd om eventueel gevaccineerd te worden als ze dat willen, die krijgen in die uitnodigingsbrief uitleg. En er wordt ook verwezen naar de website over vaccinaties. En ook verwezen naar de vaccinerende instantie voor nadere uitleg. Nogmaals, het is dus een verantwoordelijkheid van de zorgverlener. En dat is ook volledig in lijn met de WGBO en het enkele feit dat de Staat die wet heeft
--	--	---

ingevoerd, betekent niet dat de Staat als zodanig ook opeens een soort norm-adressaat wordt van zo'n wet.

Procedure bij EMA

WW: Dan nog iets over de procedure bij de EMA. Ik vind het wel van belang om te benadrukken dat alle reguliere stappen in de ontwikkeling van deze vaccins zijn doorlopen. De EMA heeft dat, met betrokkenheid van het CBG, maar ook, ja, CBG is er ook van andere landen, pendants daarvan in andere landen. De Onderzoeksraad daar beoordeelt, vergelijkbaar, op vergelijkbare wijze zoals dat gaat bij de toelating van andere vaccins. Op basis daarvan is er een inkoopproces gestart en heeft in Nederland de Gezondheidsraad al die vaccins – er is in het algemeen gekeken naar vaccineren – maar ook per vaccin, een advies uitgebracht op basis van de beschikbare data.

Doorlopen fases vaccinontwikkeling

WW: Als het dan nog wat meer over de details gaat, van welke fases zijn er nou precies doorlopen? Dan is het zo dat fase 3 is doorlopen tót wat dan heet: de “primaire efficacy analyse”. En het aantal personen dat in de verschillende fases is betrokken, dat is conform de richtlijnen voor de beoordeling van dit soort vaccins. En de vaccins zijn, en dat is ook wel duidelijk uit de stukken die voorliggen, zijn voor kinderen nog niet goedgekeurd. De term “rolling review” heeft daar niet zo vreselijk veel mee te maken. De “rolling review”: dat ziet op het proces van beoordeling van dossiers. Zeg maar de wijze waarop de dossiers door de EMA zijn beoordeeld. En dat daar dus gaandeweg informatie aan kon worden toegevoegd.

Vrijwillige vaccinatie

WW: Dan is het zo dat het bij een vaccinatieprogramma, en ik verwijs u dan ook ter toelichting, naar de Memorie van Toelichting van een aantal jaren geleden, 2015 – 2016, bij de wijziging van de Wet publieke gezondheid. Dat is Kamerstuk nr. 34472, nr. 3 uiteraard, want het is de Memorie van Toelichting, waarin ook is benadrukt dat vaccinatie niet verplicht is. Dus ik hoor zojuist de heer Engel zeggen “dat het niet alleen gaat over de keuzevrijheid *tussen* vaccins, maar ook de keuzevrijheid *wél of niet*”. Die keuzevrijheid is er. Het is eigenlijk een hele lange traditie in Nederland dat er geen vaccinatiedwang of – plicht is, maar dat mensen zelf mogen bepalen of ze dat doen. Vanwege het belang voor de collectiviteit wordt dat ook kosteloos

	aangeboden, en is er wel ook vanwege de collectiviteit ook belang bij dat een bepaalde vaccinatiegraad wordt behaald. Dat is, dat past nou eenmaal bij de gedachte van vaccinatie. Keuzevrijheid WW: Maar bij, zeg maar, de procedure die dan leidt tot de opname van zo'n vaccin en het aanbod van zo'n vaccin aan bepaalde groepen hè, zoals dat hier ook door de Gezondheidsraad is beoordeeld, voor welke groepen is dat nou geschikt en aan welke groepen bieden we dat aan? En in welke volgorde moeten de verschillende groepen aan de beurt komen? Daar past het niet bij dat er een keuzemogelijkheid wordt geëist. Ik meen ook dat die keuzemogelijkheid niet uit bepaalde bepalingen kan worden, althans daarop kan worden gebaseerd. Technische aspecten, Pfizer geweerd in India en AstraZeneca in Zwitserland niet toegelaten WW: Ja verder, heeft de heer Engel ook het een en ander aan technische aspecten aan de orde gesteld. Ik ben zelf niet geëquipeerd om daarop te reageren en ik denk ook dat dat hier niet hoeft, tenzij u zou menen dat we hier de hele procedure die bij de EMA is doorlopen, zouden moeten overdoen. Ik denk dat dit kort geding zich daar niet voor leent. Ik denk dat de Staat zich hierin is afgegaan, voor zover de Staat daar een rol in heeft hè, want goed, deze procedure is op Europees niveau gebeurd, dat de Staat terecht afgaat op deugdelijke adviezen, in dit verband. WW: Over de deugdelijkheid van die adviezen, eisers hebben nog een beroep gedaan op het feit dat Pfizer uit India zou worden geweerd en het feit dat AstraZeneca in Zwitserland niet is toegelaten en daar zou dan ook een wettelijk bewijsvermoeden aan moeten worden ontleend dat, welk wettelijk bewijsvermoeden is me dan niet helemaal duidelijk, maar het lijkt erop dat eisers daarmee bedoelen dat je daaruit zou móeten afleiden dat de vaccins níet veilig zijn. Volgens mij ligt het iets anders. WW: Pfizer. India eist een soort veiligheidsverklaring, die Pfizer niet heeft gegeven. Ik denk ook verder dat dat helemaal niets afdoet aan de uitermate zorgvuldige procedure die is doorlopen bij de EMA. En wat betreft Zwitserland is het zo dat Zwitserland dan natuurlijk niet meedoet in het Europese stramien en dat Zwitserland een andere afweging maakt, maar ook daaruit kan niet worden afgeleid dat de uitkomst van de procedure bij de EMA onjuist is, en dat de Staat daarop niet af zou mogen gaan of de Gezondheidsraad niet. De
--	---

		Gezondheidsraad is overigens een onafhankelijke raad, kan niet worden vereenzelvigd met de Staat. Is inderdaad gevuld met allerlei hele deskundige leden. Ook een groot aantal leden.
78	1u21m30s tot 1u21m37s	Interruptie door rechter -> volgende procedure tegen de Gezondheidsraad? + antwoord Jeroen Pols -> ja R: Dus is het zo, de heer Pols, dat de volgende procedure is tegen de Gezondheidsraad? JP: Ja.
79	1u21m37s tot 1u23m15s	Vervolg dupliek landsadvocaat Wisman -> avondklok + (geen) discriminatie + Peter R. de Vries WW: Ik kijk even of ik nog iets toevoeg. Ja. Er hebben ook de nodige verwijzingen plaatsgevonden naar de avondklok, daar gaat het vandaag volgens mij niet over, dus daar ga ik verder niet op in. WW: Er wordt ook gesteld dat er als sprake zou zijn van discriminatie, omdat er in een zin wordt verwezen naar voorlopig geen vaccinatiebewijzen eisen. Ik zou menen dat er nog geen enkele vorm van discriminatie plaatsvindt, dus dat bestrijd ik ook. Dus. Nou ja, ik zie ook niet welke voorziening daar dan nu mee samenhangt die in strijd zou zijn met het discriminatieverbod? WW: En dan tot slot, denk ik, tot slot. De dwangsom van Peter R. de Vries, hè, die kwam ook nog voorbij in de dagvaarding. En wat was daar nou aan de hand? Daar ging het om een situatie waar iemand een eerder opgelegde dwangsom aan zijn laars lapte, en die dwangsom vormde dus geen voldoende prikkel. En dáárom werd er een veel hogere dwangsom opgelegd. Nou, die situatie doet zich hier niet voor. En het is ook zeker niet gebruikelijk dat de Staat, een veroordeling krijgt die versterkt moet worden met een dwangsom. Daar is hier ook geen aanleiding toe. Los van het feit dat er geen aanleiding is voor toewijzing van enig deel van het gevorderde. Ik kijk heel even achteruit, of alles aan de orde is gekomen? Ja? Dus dan wilde ik het daarbij laten.

80	1u23m15s tot 1u24m58s	Laatste opmerkingen rechter + afsluiting zitting door rechter [red. onverstaanbaar] R: Ok, dank u wel. Het is toch zowaar opmerkelijk dat Peter R. de Vries altijd wel weer ergens opduikt? WW: Haha, opduikt. WE: Excuus daarvoor. HvdW: Ik zie alleen altijd even 1 arrest tijdens de talkshows, maar goed. R: Over Peter R. de Vries? WE: Nee, over het nuanceverschil. R: Nuanceverschil? WE: Er wordt vaak gezegd “Ja, we kunnen niet alle nuances meenemen in de vordering”. R: Ohw, zo bedoelt u. WE: Maar als de nuances het verschil tussen leven en dood maken, dan heeft de Staat de verplichting om de nuances wel mee te nemen. R: Dat heeft u goed duidelijk gemaakt, hoe u daar tegenaan kijkt. Het is tijd om deze zitting te gaan sluiten. Heel veel dank voor alle inbreng die u heeft geleverd vandaag. Ja, het is nogal wat. En ik begrijp ook dat partijen heel graag willen dat wij dit in een snelkookpan doen. Soms kunnen we dat niet en soms willen we dat niet. Die combinatie doet zich nu voor. Wat wij hebben op voorhand, even kijken hoor [red. rechter draait stoel richting de griffier] of het uberjaupt mogelijk zou zijn om... Nee? 10 maart? Of is dat te weinig tijd? [red. onverstaanbaar]
----	-----------------------------	--

		R: Ja, het wordt nu 10 maart (2021). Dat is over 2 weken. Mocht het eerder lukken – maar dat kan ik u echt niet beloven – dan krijgt u een telefoontje van de griffier met die mededeling. Anders wordt het 10 maart (2021). Daar hoeft u niet voor te komen. Ik wens u een goedenavond, dat is het bijna alweer. Bedankt voor uw komst. HvdW: Dank u wel, meneer de President. Voor de uitvoerige... R: Volle dank voor alle mooie Hoge Raad arresten, klassieke Hoge Raad arresten die [red. onverstaanbaar]. (10 maart werd uiteindelijk 5 maart)
--	--	--