

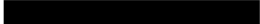
Rechtbank Midden-Nederland,
Locatie Utrecht

Kort geding

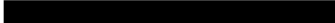
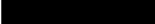
Roldatum: 20 mei 2021, 09.30u
Zaaknummer: 521822 KG ZA 21-273

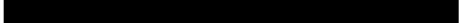
PLEITNOTA

inzake

- 
woonachtig te t;

- 
woonachtig te 

- 
woonachtig te 

- 
woonachtig te 

eisers in kort geding;

advocaat: mr. N.J.P. Vanaken

contra

- **ZORGSAAM ZIEKENHUIS B.V.**,
gevestigd te Terneuzen:

gedaagde in kort geding;

advocaat: mr. T.A.M. van den Ende

Edelachtbare, geachte griffier,

1.

Vandaag zijn wij samengekomen om te beslissen over het leven van [REDACTED]. Het klinkt misschien heftig, maar het is wel de realiteit.

2.

[REDACTED] is 75 jaar en is altijd een vitale man geweest, die gezond leeft en sport. Helaas heeft het coronavirus ook [REDACTED] weten te bereiken. Als gevolg van acute ademhalingsklachten is [REDACTED] op 10 maart 2021 opgenomen in het ZorgSaam Ziekenhuis in Terneuzen. Hij kreeg al snel de diagnose COVID-19.

I. MATH+ Protocol

3.

De familie [REDACTED] wist echter dat er zoiets bestaat als het MATH+ Protocol¹, dat wereldwijd al van veel COVID-19 patiënten het leven heeft gered. Dat is ook precies de reden waarom de familie [REDACTED] van meet af aan het Protocol bij de behandelend artsen onder de aandacht heeft gebracht. Sterker nog, voordat [REDACTED] in slaap is gebracht op 14 maart 2021, heeft hij zelf nog gewezen op het belang van dit Protocol.

4.

Het is ook niet zonder reden dat de familie [REDACTED] voorstander was van dit Protocol. Met name [REDACTED] heeft in het verleden uitvoerig onderzoek hiernaar verricht en bijvoorbeeld overleg hierover gepleegd met ervaringsdeskundige dr. R. Elens. Ook Nederlandse deskundigen als dr. Pierre Capel² zijn sterk overtuigd van de werking van het MATH+ Protocol bij COVID-19.

2

5.

Waarom? Omdat uit inmiddels 51 internationale studies is gebleken dat het Protocol werkt bij COVID-19 patiënten. Het Protocol bestrijdt kort gezegd de felle ontstekingsreactie van het lichaam ingeval van COVID-19. Het middel Ivermectine is hierbij het kerncomponent. Dit middel kent sterke antivirale en ontstekingsremmende eigenschappen.

6.

Belangrijk is dat binnen het MATH+ Protocol gebruik wordt gemaakt van middelen die een hoog veiligheidsprofiel kennen. De middelen zijn allemaal goedgekeurd door de Amerikaanse Food and Drug Administration (FDA) en staan zelfs op de WHO-lijst van meest essentiële middelen. Alleen, ze moeten ingeval van COVID-19 off label worden ingezet, omdat ze aanvankelijk door de fabrikanten voor andere doeleinden op de markt zijn gebracht.

7.

Feit is wel dat deze middelen COVID-19 patiënten helpen en dat is het belangrijkste. Als we de praktijk bekijken, dan zien we dat al meer dan 20 landen³ wereldwijd het middel Ivermectine standaard hebben opgenomen in hun behandelprotocol. Al deze landen doen dit

¹ Productie 1 bij dagvaarding. ontwikkeld door het internationaal vooraanstaand artsen- en deskundigenteam FLCCC o.l.v. dr. Pierre Kory.

² Prof. Dr. P.J.A. Capel, Emeritus hoogleraar besmettingsleer, met specialisatie in de experimentele immunologie.

³ India, Bangladesh, Macedonië, Slowakije, Bulgarije, Dominicaanse Republiek, Egypte, Iran,



toch niet voor niets?

8.

Ook worden niet voor niets steeds meer internationale onderzoeken verricht door vooraanstaande medische wetenschappers naar de positieve werking van Ivermectine. Hetzelfde geldt voor intraveneuze Vitamine C⁴ en HCQ (Hydroxychloroquine)⁵. Zo loopt er momenteel een internationaal onderzoek naar de positieve werking van vitamine C bij COVID-19 (REMAPCAP), waaraan ook bijvoorbeeld het UMC Utrecht⁶ deelneemt. Dergelijke uitgebreide en kostbare onderzoeken worden natuurlijk niet gevoerd wanneer daartoe geen aanleiding zou bestaan.

9.

Alleen, in tegenstelling tot veel andere landen, heeft Nederland tot op heden ervoor gekozen om middelen als Ivermectine, HCQ en Vitamine C niet in te zetten bij de bestrijding van COVID-19. Dat is vreemd.

10.

In de dagvaarding heb ik al aangegeven dat het opmerkelijk is dat bij navraag geen enkele instantie (SWAB, IGJ, FMS, Clb, NHG en NVIC) mij kan uitleggen waarom deze middelen in Nederland niet ingezet mogen worden. Het antwoord is eenvoudig: omdat men het niet weet.

11.

De ervaring leert dat alle instanties voortdurend om de hete brij heen draaien en uiteindelijk maar verwijzen naar de SWAB richtlijn. Helaas worden we van deze richtlijn inhoudelijk niet veel wijzer. Duidelijk is in ieder geval dat men hiermee grote kansen laat liggen. Dit in tegenstelling tot de vele andere landen, die deze kansen wel grijpen.

3

12.

Dit zal helaas een kwestie van tijd zijn. Maar moet in dit geval ■■■ dan hiervan de dupe zijn? Moeten we ■■■ aangeven dat hij simpelweg pech heeft, omdat hij in een Nederlands ziekenhuis is opgenomen, waar men weigert open te staan voor deze veelbelovende behandelmethodiek?

13.

Natuurlijk kunnen we lang en breed met elkaar de discussie aangaan over de werking van Ivermectine, HCQ en Vitamine C bij COVID-19. Wij kunnen nog tientallen vooraanstaande onderzoeksrapporten als bewijs overleggen, de wederpartij kan op haar beurt weer rapporten overleggen die dit tegenspreken. Hier komen wij niet uit.

14.

Wat wel belangrijk is, is de vraag: moeten we in dit geval niet ■■■ het voordeel van de twijfel geven? Of moeten we nog maanden wachten, totdat er zodanig veel bewijs is dat men ook in Nederland niet meer om het gebruik van deze middelen bij COVID-19 heen kan? Het moment waarop de SWAB niet anders kan dan haar Leidraad aan te passen en alle andere

Libanon, Guatemala, Zuid-Afrika, Zimbabwe, Madagaskar, Mexico, Nicaragua, Noord-Macedonië, Panama, Honduras, Belize, Argentinië, Brazilië (regionaal), Peru, Venezuela, Colombia, Paraguay, Verenigde Staten.

⁴ Productie 52 t/m 55 bij Akte overlegging producties.

⁵ Productie 56 en 57 bij Akte overlegging producties.

⁶ O.l.v. internist dr. Lennie Derde en arts-microbioloog dr. Marc Bonten.



beroepsorganisaties die zich hieraan vastklampen hun standpunt wijzigen? Ik zou zeggen, laten wij ■■■ helpen. ■■■ heeft niet de luxe om dit af te wachten, hij wil graag leven.

15.

Misschien kunnen we overtuigd geraken door de vele praktijkvoorbeelden. Zoals het toenemend aantal Nederlandse patiënten, die nu tijdens de vroegbehandeling van COVID-19 via anonieme huisartsen het middel Ivermectine voorgeschreven krijgen. Van hen zijn we alle persoonlijke getuigenverklaringen aan het verzamelen, als bewijs dat Ivermectine werkt.

16.

Of van de Amerikaanse John Swanson van 81 jaar, die net als ■■■ op de IC-afdeling van het ziekenhuis in New York aan de beademing lag. Via een gerechtelijk vonnis werd het ziekenhuis verplicht om John Ivermectine toe te dienen. Het gevolg hiervan was dat John binnen de kortste keren van de beademing af kon en inmiddels volledig hersteld is.

17.

Hetzelfde geldt voor Judith Smentkiewicz⁷, die ook op de IC-afdeling aan de beademing lag en zelfs stervende was. Ook zij herstelde volledig. Of Sue Dickenson van 65 jaar; ook zij lag op de IC-afdeling aan de beademing; men schatte haar overlevingskans in op 30-40%, maar ook zij heeft het uiteindelijk gered.

18.

In de Verenigde Staten zijn inmiddels 6 rechtszaken namens COVID-19 patiënten gevoerd door advocaat Ralph Lorigo en dr. Pierre Kory. Alle 6 rechtszaken zijn gewonnen in het voordeel van de patiënt en alle patiënten zijn aantoonbaar hersteld. In Nederland zou ■■■ de eerste kunnen zijn.

4

19.

De familie ■■■ begrijpt nog steeds niet waarom ZorgSaam Ziekenhuis op deze wijze gehandeld heeft. Ondanks de vele verzoeken, ingebrekestellingen, sommaties en zelfs de inschakeling van een advocaat, heeft men niet naar hen willen luisteren. Zelfs het voorstel om dr. Elens of een extern internist ■■■ te laten helpen belandde zonder meer in de prullenbak. Niet eens wordt de moeite genomen om dr. Elens als ervaringsdeskundige in het overleg over ■■■ te betrekken.

20.

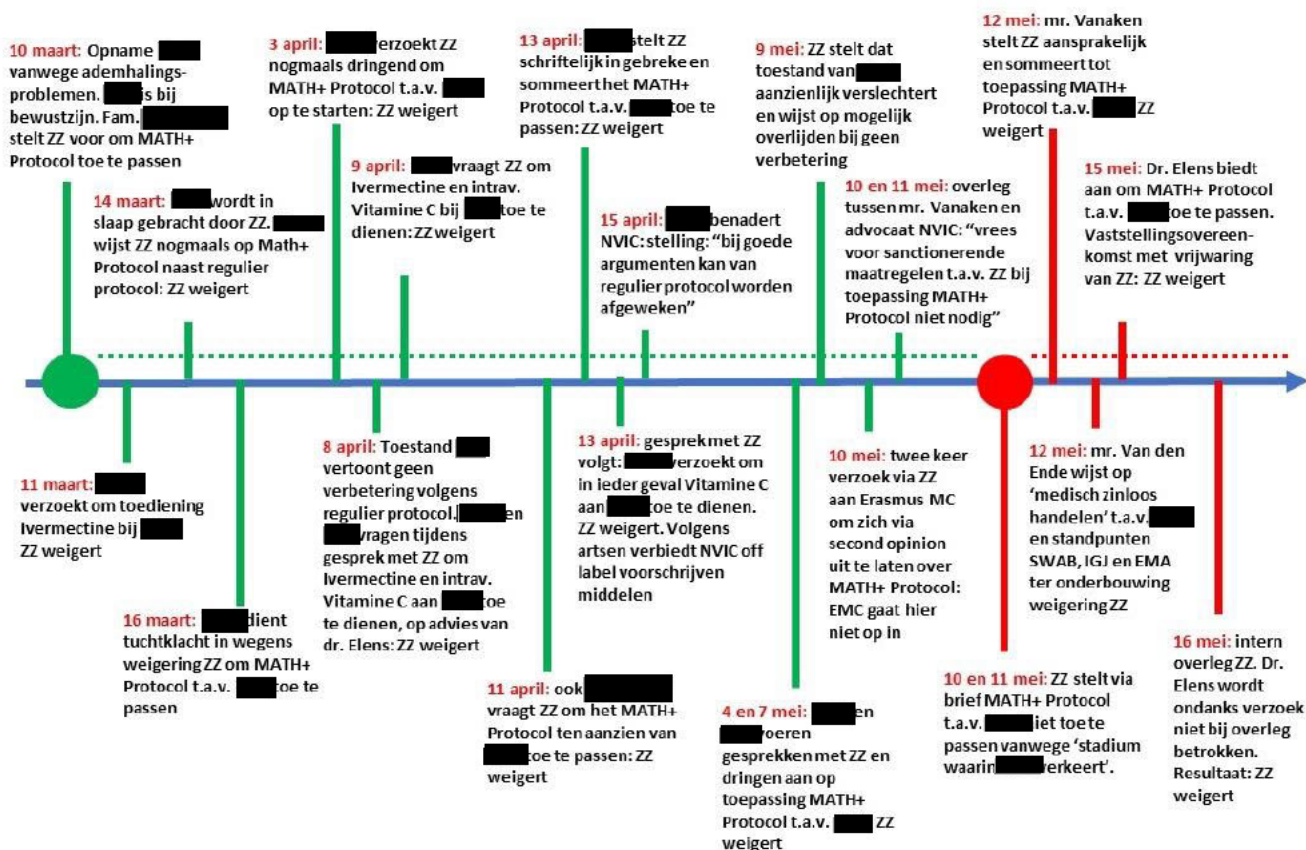
Totdat we het moment hebben bereikt waarop ZorgSaam Ziekenhuis stelt dat het sowieso geen zin meer heeft. Inmiddels gaat het zo slecht met ■■■ dat gesproken wordt over 'medisch zinloos handelen'. Dat ZorgSaam Ziekenhuis zelf structureel geweigerd heeft om tijdig in te grijpen, wordt verder buiten beschouwing gelaten.

21.

Om U Edelachtbare een nog duidelijker beeld te schetsen van de feiten, heb ik onderstaande tijdslijn gemaakt met betrekking tot de periode 10 maart tot 16 mei 2021.

⁷ Producties 50 en 51 bij Akte overlegging producties.





22.

Uit deze tijdslijn blijkt dat de familie [REDACTED] vanaf de allereerste dag van de hospitalisatie van [REDACTED] heeft aangedrongen op de toepassing van het MATH+ Protocol. Maar liefst twee maanden lang heeft ZorgSaam Ziekenhuis dit willens en wetens geweigerd. Nooit is de moeite genomen om open te staan voor deze alternatieve behandelmethode, laat staan om zich überhaupt te verdiepen in de vrijwel voorgekauwde materie.

5

23.

Het meest opmerkelijk is dat men de familie [REDACTED] nooit een antwoord heeft kunnen of willen geven op de vraag waarom het MATH+ Protocol ingeval van [REDACTED] niet zou kunnen werken. Inmiddels is het vijf voor twaalf is en laat [REDACTED] bijna het leven. Gelukkig is hij nu nog stabiel en kan hij gered worden. Laten wij dat dan ook samen doen.

II. Kern

24.

Eigenlijk is deze casus feitelijk maar ook juridisch niet zo complex. Laten we [REDACTED] eens vergelijken met een gebrekkige auto, die ter reparatie is aangeboden bij een autogarage. Er rammelt namelijk iets onder de motorkap.

25.

Voor de reparatie wordt een overeenkomst van opdracht gesloten tussen de eigenaar van de auto en de autogarage. De automonteurs gaan aan de slag. Zij slagen er echter maar niet in om het gebrek onder de motorkap te verhelpen. Zij gebruiken immers de verkeerde reparatieset. Hoezeer zij ook de moeite doen om het gebrek te verhelpen, de auto lijkt steeds meer te gaan haperen. Het lijkt water naar de rivier dragen.



26.

Gelukkig weet de eigenaar van het voertuig dat het gebrek kan worden verholpen met een speciale reparatieset. Deze wordt al succesvol door automonteurs in andere landen gebruikt. Hij besluit de monteurs erop te wijzen, maar deze willen er niets van weten. De standaard reparatieset heeft altijd goed gewerkt, dat moet nu dan ook maar.

27.

Op enig moment is de eigenaar van het voertuig het zat en stelt hij de autogarage in gebreke, dit meermaals. Diverse sommaties en termijnstellingen verder, blijven de automonteurs weigeren om verder te kijken dan hun neus lang is. En de auto, die komt er steeds meer gehavend uit te zien.

28.

Uiteindelijk stelt de eigenaar van het voertuig voor om een bevriende automonteur in te schakelen. Deze heeft ervaring met de speciale reparatieset en heeft al meerdere auto's met precies hetzelfde gebrek succesvol weten te repareren. Het probleem is echter dat het voertuig inmiddels zo gehavend is, dat het niet verplaatst kan worden. Zou deze in de huidige staat verplaatst worden, dan zou deze ongetwijfeld uit elkaar vallen. Dat risico moeten we dan ook niet nemen.

29.

Om die reden stelt de eigenaar van de auto aan de autogarage voor dat de bevriende automonteur de auto in de werkplaats van de autogarage met de speciale reparatieset repareert. Dat mag toch geen probleem zijn, meent de eigenaar. De eigenaar en de bevriende automonteur stellen zelfs voor om de autogarage te vrijwaren voor alle mogelijke risico's die zich zouden kunnen voordoen. Zelfs als de bevriende automonteur op de vingers zou worden getikt door de inspectie, omdat de speciale reparatieset niet officieel erkend is in Nederland. De bevriende automonteur wil hiervoor best met de eigenaar een overeenkomst van opdracht sluiten.

6

30.

Toch weigert de autogarage ook dit voorstel. Het lijkt erop dat de autogarage juist alles in het werk stelt om te voorkomen dat het gebrek aan het voertuig succesvol wordt verholpen. De eigenaar begrijpt er niets van en ziet geen andere mogelijkheid dan de rechter om hulp te vragen. Krijgt de bevriende automonteur geen toegang tot de werkplaats, dan kan de auto niet gerepareerd worden en is het einde verhaal.

31.

Plaatsen we dit in een medische context, dan kunnen we stellen dat [REDACTED] (de familie [REDACTED]) een behandelingsovereenkomst⁸ heeft gesloten met het ZorgSaam Ziekenhuis. Dit betreft een bijzondere overeenkomst van opdracht, waarbij de behandelend artsen van het ziekenhuis in het kader van hun werkzaamheden de zorg van een goed hulpverlener in acht moeten nemen. Zij moeten hierbij handelen 'overeenkomstig de op hen rustende verantwoordelijkheid en in lijn met de voor hen geldende professionele standaard'⁹.

32.

Het in acht nemen neming van de zorg van een goed hulpverlener kan ertoe leiden dat men

⁸ Ex. artikel 7:446 lid 1 BW

⁹ Ex. artikel 7:453 BW



verder kijkt dan de neus lang is om een patiënt te helpen. Het is niet voor niets dat alle beroepsgroepen en medische instanties het unaniem erover eens dat het off label voorschrijven van middelen door artsen onder voorwaarden is toegestaan.

33.

Zo stelt het Nederlands Huisartsen Genootschap (NHG) zelfs 'dat het off label voorschrijven van geneesmiddelen voortvloeit uit de professionele verantwoordelijkheid en de wettelijke verplichting van de arts om de patiënt een optimale, persoonsgerichte behandeling te geven'.

34.

Ook de wet laat het off label voorschrijven van geneesmiddelen onder voorwaarden gewoon toe¹⁰. En ook past het off label voorschrijven binnen de context van de Nederlandse Artseneed.¹¹ Hierin wordt het patiëntbelang overduidelijk voorop gesteld en op grond hiervan mag van de arts worden verwacht dat hij zich vanuit een open houding tot het uiterste inspant om de patiënt te helpen.

35.

Volgens de Gedragsregels voor artsen mag ook worden verwacht dat de arts zijn medische kennis en vaardigheden op peil houdt en waar mogelijk aan de ontwikkeling daarvan een bijdrage levert.¹²

36.

Uit alles blijkt dan ook dat van de behandelend artsen van ZorgSaam Ziekenhuis kon en mocht wordt verwacht dat zij het belang van █████ zouden vooropstellen. En dat zij hierbij bereid zouden zijn is om buiten de gebaande paden te lopen.

7

37.

Het ZorgSaam Ziekenhuis had zo snel mogelijk nadat █████ ademhalingsmoeilijkheden kreeg en zuurstoftekort ontwikkelde het MATH+ Protocol moeten toepassen. In ieder geval had zij deze aangedragen mogelijkheid meteen moeten onderzoeken. Gebeurt dit niet, zo geeft ook het Protocol aan, dan kunnen bij █████ complicaties ontstaan en volgt de mechanische beademing. Dit is ook precies hoe het gelopen is.

38.

Als gevolg van de geleverde wanprestatie aan de zijde van ZorgSaam Ziekenhuis en het ingetreden verzuim, staat het de familie █████ sowieso vrij om een derde in te schakelen. Deze derde, zij het dr. Elens dan wel een internist, kan en wil █████ wél helpen. Gezien evenwel de risico's die █████ loopt bij een fysieke verplaatsing naar een andere locatie, is het van belang dat deze behandeling op de locatie van ZorgSaam ziekenhuis plaatsvindt en dat ZorgSaam Ziekenhuis dr. Elens dan wel deze derde daartoe in staat stelt.

¹⁰ Ex. artikel 68 lid 1 Geneesmiddelenwet

¹¹ "Ik zweer/beloof dat ik de geneeskunst zo goed als ik kan zal uitoefenen ten dienste van mijn medemens. Ik zal zorgen voor zieken, gezondheid bevorderen en lijden verlichten. Ik stel het belang van de patiënt voorop en eerbiedig zijn opvattingen. Ik zal aan de patiënt geen schade doen. Ik luister en zal hem goed inlichten. Ik zal geheim houden wat mij is toevertrouwd. Ik zal de geneeskundige kennis van mijzelf en anderen bevorderen. Ik erken de grenzen van mijn mogelijkheden. Ik zal mij open en toetsbaar opstellen. Ik ken mijn verantwoordelijkheid voor de samenleving en zal de beschikbaarheid en toegankelijkheid van de gezondheidszorg bevorderen. Ik maak geen misbruik van mijn medische kennis, ook niet onder druk. Ik zal zo het beroep van arts in ere houden. Dat beloof ik." (onderstrep. advoc.)

¹² KNMG "Gedragsregels voor artsen".



39.

Om alle eventuele feitelijke en juridische obstakels weg te nemen, bestaat zoals gezegd de bereidheid om ZorgSaam Ziekenhuis volledig te vrijwaren. Hierover kunnen eenvoudig schriftelijke afspraken met ZorgSaam Ziekenhuis worden gemaakt.

III. Conclusie

40.

Concluderend wijst de familie ████████ erop dat het oordeel van de rechtbank overigens verder reikt dan enkel het persoonlijk belang van ██████ Wanneer dadelijk blijkt dat het MATH+ Protocol bij ██████ aanslaat, net zoals dit het geval is geweest bij John, Judith en Sue, dan leidt dit tot een geweldige uitkomst voor talloze andere COVID-19 patiënten. ██████ is dan ook graag hierin de proefpersoon.

41.

De centrale vraag die wij ons vandaag moeten stellen is: grijpen wij succesvol in bij nood, of laten we het onnodig komen tot iemands dood? Het leven van ██████ ligt in handen van uw rechtbank.

Mr. N.J.P. Vanaken
Advocaat

