

EENHEID ROTTERDAM
DISTRICT RIJNSMOND-NOORD
BASISTEAM MIDDEN-SCHIELAND

PROCES - VERBAAL
aangifte



Proces-verbaalnummer : PL1500-2021321924-2

Omschrijving aangifte

Feit : Overtreding overig (wetboek van strafrecht)
Plaats delict : Prins Clauslaan 60, 2595 AJ 's-Gravenhage
Pleegdatum/tijd : Op woensdag 6 oktober 2021 om 13:00 uur

Ik, verbalisant, [REDACTED] verklaar het volgende:

Op dinsdag 2 november 2021 om 15:05 uur, hoorde ik een persoon die mij opgaf te zijn:

Aangever

Achternaam : Engel
Voornamen : Willem Christiaan
Geboren : [REDACTED]
Geboorteplaats : [REDACTED]
Adres : [REDACTED]
Postcode plaats : [REDACTED]

Hij deed aangifte en verklaarde het volgende over het in de aanhef vermelde feit, dat plaatsvond op de locatie genoemd bij plaats delict.

Verklaring

"Ik doe aangifte tegen de rechter mr. T.F Hesselink. Zij heeft zich schuldig gemaakt aan rechtsweigering artikel 13 Wet Algemene Bepalingen en aan artikel 364 Wetboek van Strafrecht.

Mr Hesselink heeft op 06 oktober 2021 een uitspraak gedaan. Dit vonnis staat vermeld onder het vonnisnummer RBDHA:2021:10863.

Hierin concludeert zij dat er geen sprake is van ongeoorloofde discriminatie in de zake Maes tegen de Staat.

Dit is evident in strijd met artikel 1 van de Grondwet en meerdere internationale verdragen.

In punt 4.6 wordt toegegeven dat er geen redelijk of geoorloofd doel bestaat voor de QR de IC opnames die niet worden voorkomen maar gespreid (toegegeven is dat de QR code een remmende maatregel is en niet een beschermende maatregel) de aantallen 2.200 tot 3.400 IC opnames is op geen enkele manier te bestempelen als redelijk doel

Aan de vereisten in deze lijst is niet voldaan.

1. Er is geen formele wet aangezien alles is gebaseerd op de lijst A bepaling die nog steeds niet door de eerste kamer is goedgekeurd.

2. Op geen enkele manier is dit aangetoond, niet de noodzaak, de effectiviteit, de proportionaliteit en vooral niet de subsidiariteit (voorbeeld is 1,5 meter) dat het nodig is voor een democratisch samenleving

3. Voor dit punt moeten we kijken naar de drie doelen van de maatregelen is

1 = acceptabele druk op de zorg

2 = beschermen van zwakkeren

3 = zicht houden op de verspreiding van het virus.

Alleen punt drie zou eventueel in het geding zijn, aangezien wetenschappelijk er geen enkele onderbouwing is voor de QR code. Doel 3 is geen eigen doel en precies het derde criterium is bedoeld om dit soort geoorloofde doelen van wensen te onderscheiden.

In artikel 14 EVRM en het 12de protocol zijn duidelijk, andere status en deze omvat ook medische status. Er is dus duidelijk WEL sprake van discriminatie.

Artikel 14 Verbod van discriminatie

Het genot van de rechten en vrijheden die in dit Verdrag zijn vermeld, moet worden verzekerd zonder enig onderscheid op welke grond ook, zoals geslacht, ras, kleur, taal, godsdienst, politieke of andere mening, nationale of maatschappelijke afkomst, het behoren tot een nationale minderheid, vermogen, geboorte of andere status.

In de zaak Novruk en andere tegen Rusland, 31039/11 kwam vast te staan dat medische status ook onder 'andere status' valt.

Ook wordt in deze zaak artikel 8 van het EVRM.

Artikel 8 Recht op eerbiediging van privé-, familie- en gezinsleven

Een ieder heeft het recht op respect voor zijn privé leven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie.

Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.

Het is duidelijk dat er ernstige bezwaren zijn aangaande de privacy. Stigmatisering is expliciet genoemd in de zaak Novruk, deze gaat over infectieziekten (HIV) De QR code is een schending van meerdere grondrechten, hier is niet aan getoetst.

Nu we 1 november zijn gepaseerd is het duidelijk dat er nog een ander punt in het geding is. Er is geen duidelijke eind datum gegeven aan de QR discriminatie.

Aangezien er wel een harde houdbaarheid zit aan de geldigheid QR code (180 dagen zie EU resolutie 2021/953) Hiermee is er een vaccinatiedwang en harde discriminatie ontstaan. Iedereen die een prik heeft gekregen zal zijn groen vink kwijt raken. Ook de uitbreiding die aanstaande is is onacceptabel en duidelijk een vorm van segregatie. De vraag is hier terecht of deze rechters zich ook schuldig maken aan artikel 4 wet internationale misdrijven lid 1j: Apartheid.

De meeste saillante passage uit het vonnis: punt 4.14

?a) de inzet van coronatoegangsbewijzen blijkens de brief van de minister van VWS van 14 september 2021 niet langer zal worden voortgezet dan epidemiologisch noodzakelijk en dus tijdelijk is;

b) de verplichting geldt voor een beperkt aantal locaties in niet-essentiële sectoren;

c) testen niet of nauwelijks invasief zijn omdat zij niet hoogfrequent worden afgenomen;

d) voorzien is in diverse uitzonderingen op het tonen van een coronatoegangsbewijs en

e) in artikel 6.33 Trm is voorzien in een regeling voor het geval een persoon vanwege een beperking of een ziekte geen test kan ondergaan die nodig is om de voorgeschreven testuitslag te verkrijgen of als gevolg van een dergelijke test ernstig ontregeld raakt,

het testen voor toegang naar voorshands oordeel een met het eerdergenoemde doel evenredig en proportioneel middel. Daar komt nog bij dat ongevaccineerden het van hen verlangde testbewijs kosteloos kunnen verkrijgen.?

Punt a wordt al voorbij gegaan aan de meeste fundamentele eis, de tijdelijkheid. Er wordt een voorwaarde gesteld en daarmee is de beperking niet tijdelijk.

Punt b, wat essentieel is is arbitrair, nu wordt het uitgebreid, daarmee is de vrees werkelijkheid geworden.

Punt c, de testen zijn invasief, het is een rechter niet toegestaan om feiten te verzinnen die duidelijk strijdig zijn met de werkelijkheid.

Punt d, de uitzonderingen maken de maatregel juist willekeuriger, daarmee is wederom niet aan de vereisten voldaan.

Punt e, laat zien dat er eigenlijk geen noodzaak is voor de regeling, als er echt een noodzaak zou zijn dan zijn uitzonderingen niet mogelijk.

De opmerking over dat het gratis is geeft slechts een deel van het verschil aan, hier moet wordt opzettelijk gebagatelliseerd, de beschikbaarheid, bereikbaarheid, de

fysieke ongemakken, de reistijden, de frequentie etc. zijn duidelijk anders tussen de 2 dwangkeuzes.

Ik hoop dat de rechter verantwoordelijk wordt gehouden voor hetgeen zij heeft gedaan en dat hij voor de rechter moet verschijnen.

Ik heb geen behoefte aan Slachtofferzorg en ik wens geen schade te verhalen. Ik wens op de hoogte te worden gehouden over het eventuele strafproces."

Nadat de verklaring door de aangever was gelezen, blijft de aangever bij zijn verklaring.

De aangever,



W.C. Engel

Slachtofferrechten

Betreft W.C. Engel

U heeft informatie over uw rechten als slachtoffer ontvangen.

U wilt uw schade binnen het strafproces op de verdachte verhalen.

Alles over uw zaak.

U heeft informatie ontvangen over de contactgegevens voor communicatie over de aangifte, de verdere procedure en de kans op opheldering.

U wilt op de hoogte gehouden worden van de voortgang van het opsporingsonderzoek. Wij sturen u een brief.

Liever telefonisch contact?

U mag ook bellen met de politie. Wij zijn bereikbaar via 0900-8844. Houd uw aangifte bij de hand.

De stichting Slachtofferhulp Nederland biedt gratis emotionele hulp, begeleidt in het strafproces en helpt bij schadevergoeding. U kunt zelf contact met Slachtofferhulp Nederland opnemen via 0900-0101 of kijken op www.slachtofferhulp.nl.

Dit proces-verbaal is door mij opgemaakt en afgesloten op 2 november 2021.

 werkzaam als Buitengewoon opsporingsambtenaar in het domein generieke opsporing bij de Eenheid Rotterdam, op ambtsbelofte.



 **POLITIE**