

Rechtbank Amsterdam
Voorzleningenrechter

DAGVAARDING KORT GEDING

inzake:

De stichting **STICHTING VIRUSWAARHEID.NL**,
gevestigd te [REDACTED]
eiseres,
advocaat: mr. J.B. Maliepaard,

tegen:

ING BANK N.V.,
gevestigde te [REDACTED]
gedaagde,
advocaat: mr. S.R.F. Aarts

Vandaag, vijftien september tweeduizendeenentwintig,

op verzoek van:

De stichting **STICHTING VIRUSWAARHEID.NL**, gevestigd te [REDACTED]
[REDACTED] die voor deze zaak woonplaats kiest op het kantoor van Yur Advocaten B.V., h.o.d.n. Yur Advocaten
& Consultants [REDACTED] van welk kantoor advocaat mr.
J.B. Maliepaard, voor deze zaak tot advocaat wordt gesteld en als zodanig zal optreden,

heb ik,

**KRACHTENS DE DAARTOE VERSTREKTE LAST VAN DE VOORZIENINGENRECHTER IN KORT GEDING
GEDAGVAARD**

en kantoorhoudende

De naamloze vennootschap **ING BANK N.V.**, gevestigd [REDACTED]

[REDACTED] Daartoe heb ik aan het hiervoor vermelde adres mijn exploit gedaan en daarvan
alsmede van de in het exploit genoemde producties een afschrift gelaten aan:

ZITTINGSDATUM

Gedaagde wordt hierbij gedagvaard om op **donderdag 23 september 2021, des voormiddag om 09.30
uur**, in persoon of vertegenwoordigd door een advocaat, te verschijnen in kort geding ten overstaan
van de Voorzieningenrechter bij de Rechtbank Amsterdam, aan het adres Parnassusweg 280. *te*

Amsterdam

AANZEGGINGEN

Daarbij heb ik gedaagde het volgende aangezegd:

- a. indien gedaagde niet in persoon en evenmin vertegenwoordigd door een advocaat op de
terechtzingt verschijnt en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen,
de rechter verstek tegen gedaagde zal verlenen en de hierna omschreven vordering zal
toewijzen, tenzij deze hem of haar onrechtmatig of ongegrond voorkomt;
- b. bij verschijning in het geding van gedaagde een griffierecht zal worden geheven, te voldoen
binnen vier weken te rekenen vanaf het tijdstip van verschijning;

- c. de hoogte van de griffierechten is vermeld in de meest recente bijlage behorend bij de Wet griffierechten burgerlijke zaken, die onder meer is te vinden op de website: www.kbvg.nl/griffierechtentabel;
- d. van een persoon die onvermogen is, een bij of krachtens de wet vastgesteld griffierecht voor onvermogenen wordt geheven, indien hij/zij op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven heeft overgelegd:
 - 1) een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem/haar zijn toe te rekenen, een afschrift van de aanvraag, bedoeld in artikel 24, tweede lid van de Wet op de rechtsbijstand, dan wel,
 - 2) een verklaring van het bestuur van de raad voor rechtsbijstand, bedoeld in artikel 7, derde lid, onderdeel 3, van de Wet op de rechtsbijstand, waaruit blijkt dat zijn/haar inkomen niet meer bedraagt dan de inkomens bedoeld in de algemene maatregel van bestuur krachtens artikel 35, tweede lid, van die wet.

TENEINDE

Eiseres te horen eis doen op de volgende gronden.

1. Partijen

- 1.1. Eiseres wordt hierna genoemd: “**de Stichting**”.
- 1.2. Gedaagde wordt hierna genoemd: “**ING Bank**”.
- 1.3. Eiseres en gedaagde worden hierna tezamen genoemd: “**Partijen**”.

2. Inleiding

- 2.1. Tussen Partijen is eerder een Kort Gedingprocedure gevoerd omtrent de door ING geïnitieerde opzegging van de bancaire relatie tussen Partijen.
- 2.2. Het gewezen kort geding vonnis d.d. 1 juni 2020 van de Voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam, sector civiel, tussen de Stichting als eiseres en ING Bank als gedaagde met zaaknummer / rolnummer C/13/701300 / KG ZA 21 – 346 HH/MvG (“**Vonnis**”) wordt overlegd als **productie 1**.

- 2.3. In het vonnis heeft de voorzieningenrechter als ordemaatregel ING veroordeeld om binnen twee dagen na betekening van het Vonnis de bankrelatie met de Stichting te continueren voor de duur van vier maanden en de bankrekening [REDACTED] zonder enige blokkade weer aan de Stichting ter beschikking te stellen voor de duur van vier maanden.
- 2.4. Het Vonnis is op 2 juni 2021 aan ING betekend.

Productie 2: betekeningsexploot d.d. 2 juni 2021

- 2.5. De Stichting heeft tot op heden geen nieuwe bank gevonden die voor haar een bankrekening wil openen. ING heeft de Stichting laten weten de bancaire relatie na afloop van de door de voorzieningenrechter bevolen termijn van vier maanden, derhalve per 4 oktober 2021, op te zeggen. De stichting zal in deze procedure vorderen dat ING wordt verplicht de bankrelatie met de Stichting ook na 4 oktober 2021 te continueren.

3. Feiten

Berichten media (i)

- 3.1. Op 2 juni 2021 verschijnt in het Algemeen Dagblad een artikel met de titel "ING: Willem Engel gebruikte 50.000 euro aan Viruswaarheid-donaties voor stuk grond in Spanje", ("Artikel"). Dit wordt gretig gekopieerd door Joop.nl en PowNed in nog stelligere bewoordingen. Tevens verschijnt op de website van BNN de cartoon met de titel "Willem Engel gebruikte geld viruswaarheid voor aanschaf grond Spanje" ("Cartoon").

Productie 3: artikel BNN, AD en PowNed

Productie 4: cartoon BNN

De Stichting neemt initiatief voor overleg

- 3.2. Om verdere escalatie te voorkomen, heeft de Stichting dezelfde dag per e-mail voorgesteld om een bespreking te beleggen teneinde te overleggen over het gewezen vonnis en de praktische uitwerking daarvan. De tendens van de e-mail is duidelijk dat de Stichting de kou uit de lucht wil halen en wil overleggen over een continuering van de bankrelatie.

Productie 5: E-mail Stichting voorstel overleg

- 3.3. ING gaat niet in op het voorstel van de Stichting om in overleg te treden en bericht als volgt:
- de blokkade op de rekening is inmiddels opgeheven en er kan reeds over de rekening worden beschikt;

- de verwachting is dat de Stichting uiterlijk 11 juni 2021 nieuwe inlogcodes zal ontvangen waarmee zij de functionaliteiten van internetbankieren kan activeren;
- de oude inloggegevens niet meer beschikbaar zijn;
- ING er van uit gaat dat de Stichting alles in het werk zal stellen om een bankrekening te verkrijgen bij een andere bank en zij ING daarvan op de hoogte zal houden;
- Door ING geen andere informatie is gedeeld dan reeds tijdens de openbare zitting aan bod is gekomen en/of publiek beschikbaar is via rechtspraak.nl.

Productie 6: E-mail ING d.d. 2 juni 2021

- 3.4. De Stichting geeft bij e-mail d.d. 3 juni 2021 aan uit voornoemd bericht af te leiden dat ING niet bereid is om op dat moment een bespreking te beleggen en bevestigt dat de Stichting inderdaad zal overstappen naar een andere systeembank indien een andere systeembank bereid is haar als cliënt te accepteren. Zij merkt daarbij op dat Rabobank telefonisch al gezegd heeft de aanvraag niet in behandeling te zullen nemen omdat zowel zakelijk als privé geen binding is met de bank en ABN AMRO pas over ongeveer een maand nader bericht over haar aanvraag verwacht te geven. Voorts benoemt de Stichting dat, indien zij daadwerkelijk pas op 11 juni 2021 de beschikking krijgt over de inloggegevens, ING gedurende zeven dagen dwangsommen verbeurt. Tot slot heeft de Stichting nogmaals voorgesteld om in overleg te treden over continuering van de bancaire relatie na de periode van 4 maanden, indien zij niet door een andere systeembank wordt geaccepteerd, hetgeen een zeer reële optie is.

Productie 7: E-mail de Stichting d.d. 3 juni 2021

- 3.5. Dezelfde dag bedankt ING de Stichting voor de update en stelt geen dwangsommen verschuldigd te zijn, omdat ING reeds op 1 juni 2021 stappen zou hebben ondernomen om aan het vonnis te voldoen. Verder bericht zij de Stichting een bespreking tussen partijen over de publiciteit rondom het vonnis niet zinvol te achten.

Productie 8: E-mail ING d.d. 3 juni 2021

- 3.6. Daaropvolgend bevestigt de Stichting nogmaals zich in te spannen om elders een rekening te verkrijgen, maar dat het gezien de vele afwijzingen niet realistisch is om te veel hoop te koesteren dat een andere bank de aanvraag gaat accepteren. De Stichting stelt daarom nog een keer voor alvast afspraken te maken voor het geval de Stichting inderdaad niet binnen 4 maanden wordt geaccepteerd door een andere systeembank. Voorts biedt de Stichting ING een handreiking: de Stichting is bereid coulance omtrent de dwangsommen te betrachten, maar dan rekent zij er wel op dat ING de relatie met haar zal continueren indien zij niet door een andere systeembank wordt geaccepteerd. Een overleg over de berichten in media zijn wat de Stichting betreft een gepasseerd station.

Productie 9: E-mail de Stichting d.d. 4 juni 2021

- 3.7. ING houdt de deur dicht en bericht de Stichting op 7 juni 2021 als volgt:

"Cliënte is niet bereid om vooruit te lopen op de situatie over vier maanden, en daar noopt het vonnis ook niet toe. Cliënte mag erop vertrouwen dat jouw cliënte zich tot het uiterste inspant om een bankrekening bij een andere bank te openen en cliënte over deze inspanningen tijdig en schriftelijk informeert.

Cliënte heeft alle noodzakelijke handelingen reeds verricht voordat het vonnis was betekend. Er is dus helemaal geen sprake van de situatie dat niet aan het vonnis zou zijn voldaan, laat staan dat dwangsommen zijn verbeurd. Het is aan jouw cliënte om met de ontvangen brieven naar een ING kantoor te gaan om het proces af te ronden. [...]"

Productie 10: E-mail ING d.d. 7 juni 2021

Technische problemen toegang betaalrekening ING

- 3.8. Op 4 juni 2021 ontving de Stichting een brief van ING d.d. 2 juni 2021 met het afhaalbericht waarmee de Stichting het wachtwoord voor internetbankieren kon ophalen.

Productie 11: brief ING: toegang internetbankieren

- 3.9. Op 8 juni heeft de Stichting getracht middels de ontvangen brief in het door ING aangewezen filiaal het internetbankieren te activeren. Vanwege een storing was dit niet mogelijk en de Stichting heeft ING hiervan op de hoogte gesteld. Later op dag is het alsnog gelukt om het internetbankieren te activeren.

Productie 12: brief ING: toegang internetbankieren

Berichten media (ii)

- 3.10. Op 17 augustus 2021 verschijnt in het NRC het artikel met de titel "De complotdenker bankiert maar elders, zegt de bank". In het artikel staat:

"Banken en betaaldiensten blokkeren regelmatig rekeningen van organisaties die zij beschouwen als verspreiders van nepnieuws over corona en vaccinaties. Zeker acht invloedrijke internetkanalen is de voorbije maanden de wacht aangezegd, of zijn reeds afgesloten van hun bankrekening of betaaldienst. [...]"

De financiële ban treft onder meer actiegroep Viruswaarheid, uitgeverij De blauwe Tijger en evangelist Jaap Dieleman. Het weren van dergelijke klanten wordt door banken gezien als onderdeel van de strijd tegen extremisme.

[...]

Volgens experts gaat het beleid van banken mogelijk te ver.

[...]

Afdeling Counter Terrorisme Finance

Van de banken lijkt de Rabobank het verst te gaan. De bank beschikt over een afdeling Counter Terrorisme Finance die ook corona-complotdenkers onderzoekt. Dat blijkt uit een intern bericht voor bankmedewerkers met de titel 'Hoe wapent Rabo zich tegen gevaarlijke complottheorieën en extremisme?'.

[...]''.

Productie 13: artikel NRC complotdenker bankiert maar elders

- 3.11. De Stichting beschikt over het betreffende interne document van de Rabobank. Ook in het eerder gevoerde Kort Geding heeft zij dat als productie ingebracht.
- 3.12. In het interne document met als titel "Hoe wapent Rabo zich tegen gevaarlijke complottheorieën en extremisme" geeft de bank een antwoord op de vraag wat te doen als de client dergelijk extreme denkbeelden aanhangt. De Stichting wordt daarbij met naam en toenaam genoemd.
- 3.13. De Rabobank baseert zich op het dreigingsbeeld dat door de NCVT is geschetst. Rabobank bespreekt nadrukkelijk welke rol de WwFT zou kunnen spelen. Kort en goed komt het er op neer dat Rabobank 4 verschillende categorieën onderscheidt, te weten radicalen, activisten, supporters en sympathisanten. De eerste categorie zou via de WwFt kunnen worden aangepakt, de tweede categorie wordt door de bank als speerpunt gebruikt omdat de bank geen initiatieven wil faciliteren die actief complottheorieën verspreiden en de derde en vierde categorie worden beschouwd als vrijheid van meningsuiting.

Productie 14: Intern document Rabobank met als titel 'Hoe wapent Rabo zich tegen gevaarlijke complottheorieën en extremisme?'.

- 3.14. Het interne document maakt in ieder geval duidelijk waarom Rabobank de rekeningaanvraag van de Stichting afwees.
- 3.15. De ervaring van de Stichting is dat ING een soortgelijk beleid voert. Dit volgt ook uit het betreffende artikel van NRC en ook de Voorzieningenrechter hield hier nadrukkelijk rekening mee. De Voorzieningenrechter oordeelde: *“De indruk bestaat dat ING liever niet geassocieerd wil worden met Viruswaarheid.nl, maar dat betekent niet dat zij Viruswaarheid.nl, die strijdt voor een democratische rechtsstaat en dat doel tracht te verwezenlijken door het voeren van juridische procedures, haar activiteiten onmogelijk mag maken doordat zij niet over de gelden op haar bankrekening kan beschikken”*.

Beëindiging bancaire relatie door ING

- 3.16. Op 1 september 2021 heeft ING de Stichting per brief bericht dat de bankrekening van de Stichting na afloop van de bevolen termijn van vier maanden, derhalve per 4 oktober 2021, opnieuw zal worden geblokkeerd en dat ING per voornoemde datum de bankrelatie beëindigd. Door ING zijn t.a.v. de Stichting de volgende gronden voor opzegging aangevoerd (**productie 15**).

- “i. ING heeft geconstateerd dat u destijds handelde als enig wettelijk vertegenwoordiger en als enig bestuurder namens Stichting Viruswaarheid.nl.*
- ii. ING heeft geconstateerd dat u destijds handelde als enig wettelijk vertegenwoordiger namens uw eenmanszaak DA Dance Studio.*
- iii. ING heeft geconstateerd dat de betaalrekening van Stichting DancaMundo werd gebruikt voor transacties die niet passen binnen de doelstellingen waarvoor deze betaalrekening was verstrekt. Er zijn op de betaalrekening van Stichting DancaMundo donaties ten behoeve van een andere rechtspersoon ontvangen, namelijk Stichting Viruswaarheid.nl. Deze donaties ten behoeve van Stichting Viruswaarheid zijn vervolgens deels besteed aan een ander doeleinde dan waarvoor de donaties zijn bedoeld. Er is een lening verstrekt aan een derde partij voor de aankoop van een stuk land in Fuerteventura. Het is niet duidelijk geworden of de donateurs van de Stichting Viruswaarheid hebben ingestemd met dit bestedingsdoel van hun donatie.*
- iv. De vragen die ING vervolgens heeft gesteld vanwege haar vermoeden van onregelmatige activiteiten op de rekening van Stichting DancaMundo zijn door u niet of onvoldoende beantwoord. Ondanks herhaalde verzoeken om uw antwoorden te onderbouwen met stukken, heeft u nagelaten die onderbouwing te geven. Het nakomen van uw medewerkingsplicht op deze punten is in strijd met de Algemene Bankvoorwaarden en Voorwaarden Zakelijke rekening.*
- v. Daarnaast is, zonder toestemming van of kennisgeving aan ING, Stichting DancaMundo gefuseerd met Stichting Viruswaarheid, kennelijk met het doel om laatstgenoemde stichting gebruik te kunnen laten maken van de betaalrekening van de*

eerstgenoemde stichting. ING is daardoor niet in staat gesteld om cliëntenonderzoek te doen naar de achtergrond en doelen van de Stichting Viruswaarheid.nl in het kader van de Wwft en Wft. ING staat niet toe dat op deze oneigenlijke wijze is getracht om Stichting Viruswaarheid.nl beschikking te laten krijgen over een betaalrekening. ING heeft Stichting Viruswaarheid.nl niet (formeel) als klant geaccepteerd.

- vi. *Tot slot is onvoldoende uitleg gegeven over de rechtmatigheid van de transacties rondom de onroerend goed aankoop in Fuerteventura en in hoeverre dit past bij de ideële doelstellingen van de 'latende' stichting (Stichting DancaMundo; het organiseren van dansreizen) of bij die van de 'verkrijgende' stichting (Stichting Viruswaarheid.nl; het strijden voor het behoud van de rechtstaat). "*

Productie 15: brief ING d.d. 1 september 2021

3.17. Op 6 september 2021 heeft de Stichting per e-mail aan ING laten weten dat:

- de Stichting elders rekeningen heeft aangevraagd, maar dat niet tot toekenning van een rekening heeft geleid;
- toekenning van een rekening gezien de recente berichten in het NRC niet te verwachten valt;
- de Stichting ING op de hoogte kan stellen van de afwijzingen die zijn ontvangen of de aanvragen die nog steeds in behandeling zijn;
- de Stichting uit de brief van 1 september 2021 afleidt dat de Stichting, onafhankelijk van de aantoonbare inspanningen van de Stichting, koste wat het kost wenst te beëindigen;
- de Stichting in dat geval genoodzaakt is om opnieuw een kort geding te starten teneinde de blokkade van de rekening te voorkomen.

Productie 16: E-mail Stichting aan ING d.d. 6 september 2021

3.18. Op 7 september 2021 heeft de advocaat van ING bericht op 9 september 2021 een call met ING te hebben ingepland om een en ander te bespreken.

3.19. Tot op heden heeft de Stichting geen nader bericht van ING ontvangen.

4. Juridische waardering

4.1. De Stichting heeft kennis genomen van de opzeggingsgronden van ING. Nu deze opzeggingsgronden hetzelfde zijn als de gronden waarover de voorzieningenrechter bij vonnis d.d. 1 juni 2021 heeft geoordeeld dat het belang van de Stichting bij in ieder geval het tijdelijk voortzetten van de bankrelatie zwaarder weegt dan het belang van ING bij handhaving van de

opzegging, ziet de Stichting geen andere mogelijkheid dan op de opzegging met een nieuw kort geding te reageren en haar argumenten indien relevant te herhalen en zo nodig aan te vullen.

- 4.2. Vooropgesteld moet worden dat het een feit van algemene bekendheid is dat het zonder een betaalrekening praktisch onmogelijk is aan het maatschappelijk verkeer deel te nemen¹.
- 4.3. Recentelijk zijn er een tweetal vonnissen gewezen door de rechtbank in Amsterdam. Op 26 april 2021 oordeelde de rechtbank Amsterdam (ECLI:NL:RBAMS:2021:2098) dat ABN AMRO verplicht was een bankrekening te openen voor de eisende partij in die procedure. De Voorzieningenrechter overwoog:

4.4 “Ondernemingen waarin veel contant geld omgaat, zoals [naam coffeeshop] , leveren een verhoogd integriteitsrisico op. Dergelijke cliënten mogen echter niet op die grond categoriaal worden geweigerd (zie de herziene Leidraad “Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft) en Sanctiewet (Sw)” van de Nederlandsche Bank (versie december 2020) en de brief van de minister van Financiën van 18 januari 2010 over de dreiging dat coffeeshops van iedere vorm van bancaire dienstverlening worden uitgesloten (TK kamerstuk 27863 nr. 35). Er moet steeds onderzoek worden gedaan naar de concrete risico’s die de potentiële cliënt oplevert. Daarover heeft de minister afspraken gemaakt met de Nederlandse Vereniging van Banken. In zoverre is de contractsvrijheid van banken – waarop ABN zich beroept – begrensd.

En

- 4.9 [eiser] heeft geprobeerd bij de andere systeembanken een zakelijke rekening te openen, maar is overal afgewezen. Nu er geen concrete aanwijzingen bestaan voor witwassen of ander crimineel handelen – afgezien van de gedoogde inkoop van softdrugs – is er voor ABN op dit moment onvoldoende reden om hem als klant te weigeren. Voorshands is aannemelijk dat een bodemrechter de vordering zal toewijzen, zodat daarop in kort geding vooruit kan worden gelopen. De vordering zal worden toegewezen”.*
- 4.4. In het vonnis van de rechtbank Amsterdam (ECLI:NL:RBAMS:2021:358) waarbij ING partij was van 02 februari 2021 oordeelde de Voorzieningenrechter

“4.6 De contractsvrijheid is voor banken niet onbegrensd. Er bestaat een wettelijke verplichting een betaalrekening te verstrekken aan consumenten (de basisbankrekening), zoals is opgenomen in artikel 4:71f Wft, die is gebaseerd op de EU-richtlijn (2014/92/EU). Deze richtlijn geldt expliciet niet voor (kleine) bedrijven³, maar dat betekent niet dat de contractsvrijheid van banken ten opzichte van niet-consumenten in het geheel niet kan

¹ Gerechtshof Amsterdam 22-12-2015 ECLI:NL:GHAMS:2015:5323

worden ingeperkt. De maatschappelijke functie van een bank brengt immers een bijzondere zorgplicht mee, zowel ten opzichte van bestaande cliënten als van derden met wier belangen zij rekening behoort te houden op grond van hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt. Het is een feit van algemene bekendheid dat het onmogelijk is in Nederland om legale of door de overheid gedoogde bedrijfsmatige activiteiten te ontplooiën zonder toegang te hebben tot het betalingsverkeer, waarvoor een bankrekening nu eenmaal is vereist. Alleen al de Belastingdienst accepteert immers slechts girale betalingen van loonheffingen en (vennootschaps-) belasting. Een bank kan daarom onder bijzondere omstandigheden worden verplicht een contractuele relatie aan te gaan met een rechtspersoon of persoon die niet als consument handelt. Dit kan geleverd worden van met name de systeembanken, gelet op hun cruciale rol binnen de Nederlandse samenleving. Een weigering een zakelijke rekening te verstrekken, kan afhankelijk van de omstandigheden onrechtmatig zijn jegens de betreffende derde. In zoverre vult de voorzieningenrechter de gronden van de vordering aan.

En

4.15 Gelet op het voorgaande, kan ING op dit moment niet met succes aan [eiser] tegenwerpen dat zij het vertrouwen in hem heeft verloren. ING heeft onvoldoende feiten en omstandigheden aangevoerd op grond waarvan het objectief gerechtvaardigd is dat zij het vertrouwen heeft verloren dat vereist is voor het aanbieden van een betaalrekening zonder faciliteiten voor het storten van contant geld."

- 4.5. Beide procedures werden gevoerd door Coffeeshophouders. Coffeeshophouders vormen als gevolg van de aard van de werkzaamheden die zij verrichten een verhoogd integriteitsrisico.
- 4.6. De overeenkomsten met beide zaken zijn evident. In zowel de ABN AMRO zaak als de ING zaak werd door de bank aangevoerd dat zakelijk was gebankierd met een privé-rekening. In deze zaak werd gebankierd met de rekening van een als gevolg van de Corona-uitbraak niet actieve Stichting. In beide zaken werd een beroep gedaan door de banken op het ontbreken van vertrouwen en dat is ook in de onderhavige zaak het geval.
- 4.7. Wat ook overeenstemt met beide casussen is dat de banken er zo lang over deden om de aanvraag voor een rekening te beoordelen. In de zaak van ABN AMRO is kennelijk een jaar gedraaid alvorens de aanvraag werd afgewezen, terwijl in de zaak van ING er nog geen definitieve afwijzing was gevolgd toen de ondernemer genoodzaakt was een Kort Geding te starten. Uit de procedure blijkt dat ING ook geen rekening wilde verstrekken.
- 4.8. Waar de casussen verschillen is dat de Stichting anders dan bij de coffeeshophouders geen enkel integriteitsrisico kent. Er gaan geen grote contante bedragen om in de Stichting. Er gaan zelfs helemaal geen contante bedragen om in de Stichting. Alles is giraal. Als **productie 17** overlegt

de Stichting een bankafschrift met uitgevoerde transacties. Er is geen enkele reden te veronderstellen dat de Stichting een verhoogd integriteitsrisico zou vormen in de zin van de WwFT of de Wft. De Stichting heeft als inkomsten de donaties van allemaal verschillende kleine particulieren die zich kunnen vinden in de activiteiten en doelstelling van de Stichting.

Productie 17: bankafschrift

- 4.9. Waar de casussen eveneens van elkaar verschillen is dat de Stichting, anders dan de coffeeshophouders, niet eerst de juridische route heeft gevolgd om ING te dwingen voor haar een rekening te openen of om de bankrekening van de Stichting DancaMundo over te zetten naar een bankrekening op naam van de Stichting Viruswaarheid, maar dat zij de beide Stichtingen heeft laten fuseren met als gevolg dat het rekeningnummer automatisch gekoppeld was aan de juiste Stichting.
- 4.10. Dat deed de heer Engel overigens niet om zich aan de controle of het onderzoek van ING te onttrekken, maar om de zaak te versnellen omdat hij vond dat ING te bureaucratisch te werk ging. Hij meende dat hiermee de door ING opgeworpen belemmeringen zouden worden weggenomen, zodat hij direct verder kon. Hij zou hierdoor ook geen vragen van donateurs meer hoeven te beantwoorden die hij nu wel kreeg door de tenaamstelling van de rekening. Dat zulks aanleiding zou zijn voor ING om de bankrelatie met hem op te zeggen had Engel niet verwacht.
- 4.11. Alhoewel deze zaak dus eigenlijk handelt over het niet verkrijgen van een bankrekening is dit door de fusie uiteindelijk tot uiting gekomen in de opzegging van een bankrelatie. ING zegt ook gelijk alles op wat met de heer Engel te maken heeft. Engel in privé heeft elders onderdak weten te vinden. Dat geldt echter niet voor de Stichting. De Stichting loopt er tegenaan dat geen enkele systeembank bereid is haar een rekening te verstrekken. Zij is niet de enige partij die dit overkomt. Ook andere partijen hebben hiermee te maken.
- 4.12. Van de volgende banken heeft de Stichting afwijzingen ontvangen.
- Triodos Bank
 - Bunq bank
 - Regio Bank (Volksbank)
 - Rabobank
 - SNS Bank

De afwijzingen van Triodos, Bunq , Regio Bank en SNS Bank had de Stichting al voorafgaand aan het eerste Kort Geding. Toen stond er een dag na de zitting een intake gesprek gepland met de ABN AMRO Bank. Die aanvraag loopt nog steeds. De ABN AMRO Bank heeft gevraagd om een veelvoud aan stukken gevraagd. Laatstelijk vroeg zij de producties bij het eerste Kort Geding,

Hierop is door de advocaat van de Stichting een antwoord gegeven.

De Rabobank heeft de aanvraag direct na de indiening daarvan telefonisch afgewezen.

- 4.13. De verwachting is nog steeds dat uiteindelijk ook ABN AMRO zal gaan afwijzen , maar dat is dus nog niet formeel bevestigd.
- 4.14. Naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid kan, ondanks de mogelijkheid van de ING om op basis van de overeenkomst rechtsgeldig een relatie op te zeggen, slechts rechtsgeldig worden opgezegd, indien ING een voldoende zwaarwegende grond voor opzegging heeft². Een bank heeft uit hoofde van haar maatschappelijke functie een bijzondere zorgplicht. Die zorgplicht, welke mede is vastgelegd in de Algemene Bankvoorwaarden, is van belang bij de beoordeling of de bankrelatie naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid kan worden opgezegd³.
- 4.15. De bijzondere zorgplicht van de ING vindt zijn weerslag in artikel 2 lid 1 van de van toepassing zijnde Algemene Bankvoorwaarden (2017), waarin is bepaald dat ING bij haar dienstverlening steeds zorgvuldig is en hierbij zo goed mogelijk rekening houdt met de belangen van haar klanten. Dit behoort ING te doen op een manier die aansluit bij de aard van de dienstverlening. Een bank dient zich jegens haar klant te gedragen als een redelijk handelende bank. Ook indien een bank niet onder deze Algemene Bankvoorwaarden valt bestaat deze bijzondere zorgplicht⁴.
- 4.16. Uitgangspunt bij de beoordeling of ING zo goed mogelijk rekening heeft gehouden met de belangen van haar klanten is dat het voor Stichting van wezenlijk belang is dat zij toegang houdt tot het bancaire verkeer.
- 4.17. Op grond van het bepaalde in artikel 4:71f lid 1 Wft is een bank verplicht aan consumenten een basisbetaalrekening aan te bieden indien zij die dienst in Nederland aanbiedt.
- 4.18. De Stichting kan tot op heden geen relatie met een in Nederland gevestigde bank verkrijgen en om die reden heeft zij er belang bij dat ING wordt veroordeeld de bancaire relatie met de Stichting Viruswaarheid.nl te hervatten.

² S.O.H. Bakkerus, Serie onderneming & Recht, "Bancaire aansprakelijkheid", deventer 2000: W.E.J. Tjeenk Willink, p. 148 en 149

³ Hoge Raad, 10 oktober 2014, ECLI:NL:HR:2014:2929

⁴ I.P. Michiels van Kessenich-Hoggendam, Serie Praktijkhandelingen, "Aansprakelijkheid van Banken", Zwolle 1987; W.E.J. Tjeenk Willink, p. 8 en 9

- 4.19. ING heeft thans nog steeds geen voldoende zwaarwegende grond om de financieringsrelatie met de Stichting op te zeggen. De opgegeven redenen zijn daardoor nog steeds zowel afzonderlijk als in samenhang bezien onvoldoende.

Ad i t/m iii – rekening Danca Mundo

- 4.20. Dat de heer Engel de wettelijke vertegenwoordiger was van beide stichtingen is juist maar kan geen afzonderlijke opzeggingsgrond opleveren.
- 4.21. Dat de rekening van de Stichting DancaMundo is gebruikt om donaties te ontvangen van de Stichting Viruswaarheid.nl is geen zwaarwegende grond voor opzegging van de relatie. Er is weliswaar mogelijk sprake van een handelen in strijd met artikel 5.1 van de voorwaarden zakelijke rekening, doordat er donaties zijn ontvangen op de rekening van DancaMundo welke bestemd waren voor de Stichting Viruswaarheid. Hiervoor bestond echter een rechtvaardigingsgrond, te weten dat de Stichting Viruswaarheid nog geen eigen rekening had. Bovendien werd er een duidelijke administratie gevoerd op grond waarvan exact werd bijgehouden welke gelden toebehoorden aan de Stichting DancaMundo (alhoewel er geen transacties zijn uitgevoerd aangaande DancaMundo) en welke toebehoorden aan de Stichting Viruswaarheid. Dit was overigens geen lastige administratie aangezien er zich binnen de Stichting DancaMundo geen geldstromen plaatsvonden. De Stichting Viruswaarheid heeft ING gevraagd de bankrekening naar haar over te hevelen, zodat de tenaamstelling van de rekening zou worden veranderd in Stichting Viruswaarheid. Er was geen enkele vermenging van gelden met die van de Stichting DancaMundo, aangezien daar geen ander betalingsverkeer op plaatsvond dan enkel dat van de Stichting Viruswaarheid. ING heeft zelf deze situatie onnodig lang laten duren door geen beslissing te nemen op de aanvraag tot overheveling van de bankrekening naar de Stichting Viruswaarheid en door de fusie van beide Stichtingen heeft Engel er zorg voor gedragen dat het gebruik van de rekening conform de bestemming was.
- 4.22. Toen er een rekening werd aangevraagd voor de Stichting DancaMundo was die rekening zonder nadere vragen binnen enkele werkdagen geopend. ING heeft de overheveling van de rekening naar de Stichting Viruswaarheid, dan wel het openen van een rekening voor de Stichting Viruswaarheid, extra lang laten duren omdat ING kennelijk niet met de Stichting Viruswaarheid wilde contracteren. Wat er was veranderd in de tussentijd is dat Willem Engel een bekende Nederlander was geworden en een van de gezichten van de mensen die zich verzetten tegen de door de overheid getroffen maatregelen inzake Corona, hetgeen hij nog niet was ten tijde van het aanvragen van de rekening voor de Stichting DancaMundo.
- 4.23. Dat de donaties deels zijn besteed aan een ander doel dan waarvoor ze zijn gedoneerd en dat daarmee sprake is van een overtreding van artikel 5.1 van de Voorwaarden Zakelijke Rekening is niet juist. Het beroep of bedrijf van de Stichting Viruswaarheid verzet zich geenszins tegen het verstrekken van leningen. Zou de visie van ING juist zijn dat het verstrekken van leningen een

schending oplevert van artikel 5.1 van de bankvoorwaarden dan zou dat met zich meebrengen dat iedere Stichting, behoudens Stichtingen die zich richten op het aangaan en verstrekken van leningen, in strijd met die bepaling zou handelen. Dat geldt dan voor een zeer groot deel van de in Nederland actief zijnde Stichtingen. Het aangaan van een leningsovereenkomst, zowel in de hoedanigheid van leninggever als in de hoedanigheid van leningnemer, is een gangbare gedraging in het economisch verkeer, die past bij zowat ieder bedrijf of beroep. Tandartsen, advocaten, kappers, schoenwinkels, slijterijen, iedereen verstrekt wel eens een lening of sluit wel eens een lening af. Zo ook Stichtingen of partijen die goede doelen nastreven. Overigens was het uitlenen van geld een bevoegdheid die conform de statuten aan het bestuur was toegekend. Dit geldt zowel voor de Stichting DancaMundo als voor de Stichting Viruswaarheid.nl. Het bestuur was tevens bevoegd tot verkrijging, verzwaring en vervreemding van registergoederen, tot borgstelling of tot zekerheidstelling voor de schulden van derden. Dergelijke handelingen zijn niet het doel van de Stichting. Toch kan een bestuur van de Stichting daar in redelijkheid toe besluiten. In het onderhavige geval was het van belang dat de bestuurder Engel niet geconfronteerd zou worden met een torenhoge boete waardoor hij in financiële nood zou komen en zich niet meer aan zijn taak kon wijden. Dat is een inschatting waarvan het de Stichting vrij staat om een dergelijke afweging te maken, mits daarmee de donateurs niet worden benadeeld. Daarvan is in het geheel geen sprake.

- 4.24. In dit geval heeft de Stichting haar bestuurder middels een lening uit de brand geholpen en deed zij gelijktijdig een verstandige korte termijnbelegging. Dit is vastgelegd in een leningsovereenkomst met de heer Engel, die meer dan afdoende zekerheid voor de terugbetaling biedt. Er was daarnaast nog een borgstellingsovereenkomst van [REDACTED] die normaliter de financiering aan de heer Engel verstrekt zou hebben, maar daartoe als gevolg van tijdelijke liquiditeitskrapte niet in staat was.

Productie 18: leningsovereenkomst

- 4.25. De lening was al ruimschoots voor de eerste opzegging terugbetaald. De terugstorting heeft plaatsgevonden op 30 december 2020 en is binnengekomen op de rekening bij ING en was dus voor hen kenbaar. Enig gewicht kan dus niet aan het verstrekken van de lening worden toegekend. Dat ING hier opnieuw mee aankomt is werkelijk een zwaktebod en verhult haar werkelijke bedoeling te weten dat zij niet met Viruswaarheid wil contracteren omwille van de procedures die de Stichting voert tegen de Corona-maatregelen.
- 4.26. Dat niet duidelijk is dat of de donateurs hebben ingestemd met deze besteding van haar donatiegelden is een niet ter zake doende opmerking van ING. De donateurs wordt niet voor iedere transactie om goedkeuring gevraagd. Niet voor het verstrekken van de lening en niet voor de financiering van de andere activiteiten van de Stichting. De Stichting ontwikkelt relatief veel en diverse activiteiten van de donaties die zij ontvangt. Dat de donateurs impliciet instemmen met de werkwijze van de Stichting blijkt uit het feit dat de donaties blijven binnenkomen.

Ad iv – beantwoording door ING gestelde vragen

- 4.27. ING stelt dat de door haar gestelde vragen onvoldoende zijn beantwoord. ING doelt hier op de eerder door haar gestelde vragen die uiteindelijk aanleiding waren om de eerste keer tot opzegging van de bankrelatie over te gaan. ING heeft uitdrukkelijk geen nieuwe vragen meer gesteld nadat er door de Voorzieningenrechter vonnis was gewezen. De vragen zijn steeds door Engel beantwoord. Dat kwam in het eerste Kort Geding ook al aan de orde. ING erkende dat ook, maar stelde toen dat de antwoorden niet genoeg waren onderbouwd, met name omdat de leningsovereenkomst niet aan haar was verstrekt. Die heeft zij inmiddels in haar bezit omdat deze als productie bij de dagvaarding van het eerste Kort Geding was gevoegd.
- 4.28. Er is werkelijk geen enkele vraag waarop geen antwoord is gekregen. De situatie bij de Stichting is volledig transparant en inzichtelijk. Enig gevaar voor situaties zoals bedoeld in de Wft en de WvFT spelen niet. De donaties zijn afkomstig van particulieren en zijn steeds giraal. De uitgaven houden steeds verband met de gevoerde procedures en georganiseerde activiteiten, behoudens dus de verstrekte lening die al lang en breed is terugbetaald.

Ad v – fusie

- 4.29. Ook de fusie was al lang en breed bekend bij het vorige Kort Geding.
- 4.30. Dat ING als gevolg van de fusie niet in staat is geweest om een klantonderzoek uit te voeren is onjuist. ING had nog steeds een klantonderzoek kunnen uitvoeren. Zij had alle vragen kunnen stellen die zij wilde en zij heeft dat ook gedaan. Wat ING eigenlijk bedoelt is dat door de fusie de Stichting een bankrekening verkreeg terwijl ING van plan was om de Stichting geen rekening te verstrekken omdat zij niet met de Stichting geassocieerd wil worden.
- 4.31. ING had echter een verplichting om de Stichting toegang te verstrekken tot het betalingsverkeer omdat ING de systeembank was waar de heer Engel al geruime tijd bankierde en andere banken geen rekening willen verstrekken.
- 4.32. De fusie was ingegeven vanuit de wens om de problematische situatie recht te trekken en daardoor ook eventuele belemmeringen bij ING weg te halen. Voor zover ING het problematisch vond dat donaties voor de Stichting op de rekening van DancaMundo binnenkwamen werd die hindernis middels de fusie beslecht. De Stichting gebruikte die rekening al, maar de rekening had een onjuiste tenaamstelling.
- 4.33. Nergens uit de contractuele voorwaarden of de bankvoorwaarden blijkt dat Engel als bestuurder van de Stichtingen toestemming van de bank nodig had voor de fusie van de Stichtingen. Met de fusie op zich is ook niets mis. Het zorgt er juist voor dat het oneigenlijk gebruik van de

rekening van DancaMundo wordt hersteld. ING acht de fusie onwenselijk omdat daardoor een Stichting een bankrekening verkreeg aan wie zij de bankrekening wilde onthouden als gevolg van de doelstelling van die Stichting. Dit is een maatschappelijk probleem.

- 4.34. ING startte een klantonderzoek naar Engel, diens eenmanszaak en de Stichtingen waarvan hij bestuurder was wetende dat de Stichting Viruswaarheid al een paar maal had verzocht om overzetting van de rekening. De Stichting was toen al twee maanden aan het wachten op een bankrekening. Gezien de aard van de activiteiten van de Stichting Viruswaarheid mag van de bank verwacht worden dat zij begreep dat de Stichting een bankrekening wilde om de donaties te kunnen ontvangen.
- 4.35. ING was niet voortvarend met de rekeningaanvraag. Later heeft de Stichting begrepen dat banken het clientonderzoek opzettelijk extra lang rekken indien zij de bankrekening niet willen verstrekken. Dat heeft de Stichting uit de jurisprudentie begrepen van de zaken met de coffeeshops en aan den lijve ondervonden in haar zoektocht naar een andere bank.

Ad vi – uitleg onroerend goed Fuerteventura

- 4.36. Het onder vi genoemde verwijt is een herhaling van het onder iii genoemde verwijt.
- 4.37. Er is op geen enkele wijze sprake van onrechtmatigheid. De Stichting was bevoegd tot het verstrekken van de lening aan haar bestuurder en haar bestuurder heeft de lening ook weer keurig terugbetaald. Dat het verstrekken van leningen niet conform de ideële doelstelling was betekent niet dat het verstrekken van de lening daarmee onrechtmatig is. Stichtingen nemen deel aan het economisch verkeer en het verstrekken van leningen maakt daar ook onderdeel van uit. Als met donaties daadwerkelijk een stuk grond zou zijn aangekocht door de heer Engel en Engel zich aldus zou hebben verrijkt ten koste van de donateurs dan zou dat mogelijk anders hebben gelegen.
- 4.38. Alhoewel in de media die suggestie is gewekt, nadat ING met de media processtukken had gedeeld, is dat niet wat er feitelijk is gebeurd. Er is een lening verstrekt aan de heer Engel ten behoeve van een op hem in privé rustende verplichting tot betaling van een deel van de koopsom van een al veel eerder gesloten koopovereenkomst en die lening is vervolgens na korte tijd weer terugbetaald. In het vermogen van de Stichting is geen enkele wijziging aangebracht. In plaats van een vordering op ING (in het kader van de bankrekening) verkreeg zij een vordering op haar bestuurder.
- 4.39. Herhaald wordt nogmaals dat Engel en alle andere vrijwilligers hun werk nu al ruim meer dan een jaar volledig onbezoldigd doen. Iedere suggestie dat er op enigerlei wijze verrijking plaatsvindt is volkomen misplaatst.

- 4.40. Dat Engel de leningsovereenkomst niet eerder heeft verstrekt is overigens geen onwil geweest. Hij had er geen enkel bezwaar tegen om de leningsovereenkomst te verstrekken. Engel heeft in zijn e-mail van 07 oktober 2020 bericht dat er sprake was van een fusie zodat alle belemmeringen waren opgelost. Hij vraagt dan om hem te bevestigen of het rekeningnummer inmiddels gekoppeld is aan de Stichting Viruswaarheid.nl. Engel dacht dat daarmee de kous af was en heeft niet meer aan het verstrekken van de leningsovereenkomst gedacht. Niet uit onwil maar omdat hij verschrikkelijk druk was met van alles en nog wat, en zijn focus niet langer op de bancaire relatie was gericht. ING heeft niet één keer een rappel gestuurd waaruit bleek dat zij de schriftelijke leningsovereenkomst nog wilde ontvangen. Zij heeft direct de bancaire relatie opgezegd. Indien het niet ontvangen van de leningsovereenkomst zo'n probleem was dan had ING nog wel een rappel gestuurd. De reden voor opzegging van de bancaire relatie was er echter primair in gelegen dat zij eigenlijk niet met de Stichting had willen contracteren maar dat door de fusie er toch een rekening aan de Stichting was toegekend. Zou zij een rappel hebben gestuurd dan zou de kans bijzonder groot zijn geweest dat zij de leningsovereenkomst had ontvangen en dan zou zij een opzeggingsgrond minder hebben gehad. Zij heeft deze situatie aldus bewust in stand gelaten.
- 4.41. ING wist echter al wie de leningnemer was, ING wist al wie de leninggever was, ING wist al waarom het geld geleend was, ING wist al hoeveel geld er geleend was, ING wist al dat dit geld van donaties afkomstig was. Een leningsovereenkomst is in principe vormvrij. Engel zou de leningsovereenkomst ook mondeling met de Stichting hebben kunnen sluiten. Dan zou hij niet in staat zijn geweest om daaromtrent iets aan ING te laten zien.
- 4.42. Engel is er van overtuigd dat ook als hij de leningsovereenkomst wel zou hebben verstrekt dat de relatie zou zijn opgezegd. In deze procedure overlegt hij deze wel al is de relevantie ervan gering.

Verplichtingen ING uit hoofde van de Wwft en Wft

WwFT

- 4.43. Banken zijn op grond van de Wet financieel toezicht verplicht tot een integere bedrijfsvoering. De maatregelen die een bank neemt om betrokkenheid bij witwassen en terrorismefinanciering te voorkomen, maken daarvan deel uit. In dat kader dienen banken zich te houden aan verplichtingen neergelegd in de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft). De verplichtingen uit de Wwft zijn uitgewerkt in diverse (niet bindende) Leidraden van toezichthouders waarmee wordt beoogd een handreiking te bieden voor de uitleg en toepassing van de wettelijke verplichtingen. De Nederlandsche Bank, de aangewezen toezichthouder van de Wwft voor wat betreft banken, heeft de 'Leidraad Wwft en Sw' (hierna: de Leidraad) opgesteld.

- 4.44. De Leidraad Wwft en Sw bevat de instructies en richtsnoeren die financiële instellingen dienen te hanteren bij de uitvoering van hun compliance verplichtingen. Met de Leidraad Wwft en Sw concretiseert DNB de eisen en criteria die gelden op grond van de Wwft en Sw 1977. Alleen de integriteitsrisico's die samenhangen met witwassen en terrorismefinanciering vallen onder de reikwijdte van de beheersingsmaatregelen die in de Leidraad vermeld worden.
- 4.45. Artikel 3 lid 1 Wwft verplicht banken (voorafgaand aan de dienstverlening) cliëntenonderzoek te verrichten als onderdeel van een integere bedrijfsvoering en het beheersen van specifieke integriteitsrisico's. De reikwijdte hiervan is dus beperkt tot integriteitsrisico's aangaande witwassen en terrorismebestrijding. Al naar gelang de cliënt, het product, de dienst, de transactie, het leveringskanaal, het land of de geografie bestaat er een verhoogd risico op witwassen en financiering van terrorisme (vgl. 3.3 en 3.4 van de Leidraad). De bank heeft een eigen taak bij het bepalen van het risico op witwassen of financiering van terrorisme en daarmee ook bij het op dat risico af te stemmen cliëntenonderzoek en integriteits- en acceptatiebeleid (vgl. artikel 3 lid 8 Wwft).
- 4.46. In het cliëntenonderzoek zal de bank de identiteit van de (potentiële) cliënt moeten verifiëren, het doel en de beoogde aard van de voorgenomen zakelijke relatie moeten vaststellen en de risico's van de zakelijke relatie in beeld moeten brengen (artikel 3 lid 2 Wwft). In dat verband zal de potentiële cliënt de instelling onder andere voldoende inzicht moeten geven in (de herkomst van) de middelen die bij de zakelijke relatie worden gebruikt en zijn geldstromen; indien hij daaraan niet (volledig) voldoet, kan de bank het cliëntenonderzoek niet (volledig) verrichten. In een dergelijk geval, of indien het cliëntenonderzoek een negatief resultaat heeft, volgt uit artikel 5 lid 1 Wwft dat het de instelling verboden is een zakelijke relatie met de potentiële cliënt aan te gaan. Dit betekent dat de bank het aangaan van de zakelijke relatie met die cliënt moet weigeren, omdat zij anders een onacceptabel hoog risico loopt om gebruikt te worden voor witwassen of het financieren van terrorisme (zie het laatste punt op p. 23 van de Leidraad).
- 4.47. Het cliëntenonderzoek zoals dat in het kader van de WwFT wordt uitgevoerd beperkt zich dus tot integriteitsrisico's ten aanzien van witwassen en terrorisme financiering.

Wft

- 4.48. In de artikelen 3:10 Wft-3:17c Wft is geregeld wat verstaan dient te worden onder een *integere* bedrijfsvoering. Deze omvat minstens: het tegengaan van belangenverstrengeling, het tegengaan van strafbare feiten gepleegd door de financiële instelling en/of haar medewerkers, het tegengaan dat cliënten het vertrouwen in de financiële onderneming of de financiële markten schaden en (ruim geformuleerd) dat wordt tegengegaan dat ander handelen door financiële ondernemingen en haar medewerkers worden verricht die op dusdanige wijze ingaan op hetgeen volgens het ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt,

waardoor het vertrouwen in de onderneming of de financiële markten ernstig kan worden geschaad. Het voorkomen dat criminelen hun onwettige opbrengsten witwassen via de producten en diensten van financiële instellingen valt integraal onder de reikwijdte van de artikelen 3:10-3:17c Wft.

- 4.49. In artikel 11 lid 1 besluit prudentiële regel Wft wordt nader gespecificeerd welke belangenverstrengeling in de Wft wordt beoogd. Het gaat daar steeds om belangenverstrengeling van de financiële instelling zelf en niet van haar cliënten.
- 4.50. Uit artikel 3:10 jo 3:17 Wft en de daarop gebaseerde regelgeving (onder meer uit artikel 10 Besluit prudentiële regels Wft en artikel 29 Bgfo (Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft)) blijkt dat de bank verplicht is om procedures en maatregelen vast te stellen ter uitvoering van het in die artikelen bedoelde integriteitsbeleid.
- 4.51. Op grond van bovenstaande kan geconcludeerd worden dat ING verplicht is om een cliëntonderzoek te doen en dat zij daarbij ook specifieke transacties mag onderzoeken.
- 4.52. De controle dient dan ter voorkoming van het medeplegen van strafbare feiten, het tegengaan van belangenverstrengeling en het voorkomen van handelen dat het vertrouwen in de financiële instelling kan schaden.
- 4.53. Enkel op basis van dat laatste aspect is het begrijpelijk dat ING navraag doet naar de betreffende transactie. Indien mensen donaties doen aan een Stichting die ten doel heeft om het behoud van de democratische rechtsstaat te bevorderen en die Stichting besluit die gelden niet aan te wenden ter verwezenlijking van dat doel maar om in plaats daarvan de gelden voor het persoonlijk gebruik van de bestuurder aan te wenden dan zou dat het vertrouwen in de financiële instelling die daaraan meewerkt kunnen schaden.
- 4.54. Maar dat geldt niet voor het verstrekken van een overbruggingskrediet. Het verstrekken van een overbruggingskrediet geeft de Stichting immers een vorderingsrecht waardoor er geen verarming van de Stichting plaatsvindt. Enkel haar liquiditeitspositie is tijdelijk krupper. Na terugbetaling van de gelden kunnen deze weer worden besteed aan de te voeren rechtszaken tegen de Staat en andere partijen waarvan de Stichting meent dat hun toenemende machtspositie een gevaar oplevert voor de democratische rechtsstaat (zoals bijvoorbeeld Big Tech-bedrijven, die op grote schaal censuur plegen).
- 4.55. De uitkomsten van het cliëntenonderzoek hebben aangetoond dat er geen enkel risico is voor witwassen of terrorismefinanciering. Op grond van het cliëntenonderzoek uit hoofde van de WwFT kon daarmee worden vastgesteld dat er geen integriteitsrisico bestond. Datzelfde geldt uiteraard ook voor het bredere Wft cliëntenonderzoek. Daarnaast geldt dienaangaande dat er

geen strafbare feiten zijn, dat er geen sprake is van enige belangenverstrengeling en dat het verstrekken van een lening het vertrouwen in de financiële instelling niet in gevaar brengt.

Verwijt dat de Stichting ING niet voldoende op de hoogte heeft gehouden

- 4.56. Er bestond geen verplichting voor de Stichting om ING op de hoogte te houden van haar pogingen om elders een bankrekening te verkrijgen. Die verplichting bestaat niet op grond van de wet, volgt niet uit het Kort Gedingvonnis en volgt niet uit hetgeen in het maatschappelijk verkeer betamelijk wordt geacht.
- 4.57. ING heeft niet een keer geïnformeerd naar de stand van zaken. De Stichting heeft ING voorafgaand aan de eerste Kort Gedingprocedure op de hoogte gesteld van haar pogingen, direct nadat het vonnis was gewezen en er resteerde nog 4 weken van de 4 maanden termijn, toen ING de bankrekening opnieuw opzegde, zodat zij ook in die 4 weken nog geïnformeerd zou kunnen worden.

De ordemaatregel

- 4.58. De ordemaatregel was voor de duur van 4 maanden. Dat was niet iets dat partijen hebben betoogd, maar dat is een zelfstandige beslissing van de Voorzieningenrechter geweest. Die termijn blijkt te kort voor het verkrijgen van een bankrekening elders. Naar alle waarschijnlijkheid zal de Stichting in het geheel niet in staat zijn elders een bankrekening te kunnen openen, omdat het bekende Rabobankbeleid ook door de andere systeembanken op ongeveer dezelfde wijze wordt uitgevoerd.
- 4.59. ING heeft geen Hoger Beroep ingesteld tegen het vonnis. De Stichting ging er steeds van uit dat na het verstrijken van de 4 maanden termijn ING de bankrekening zou verlengen omdat er geen enkel gevaar was op grond van de WvFT of de Wft.
- 4.60. Nu gebleken is dat zulks niet het geval is zal de Stichting vorderen dat er een ordemaatregel wordt getroffen voor de duur van een bodemprocedure. De bodemprocedure zal door de Stichting tegen ING worden opgestart.

Opzegging in strijd met redelijkheid en billijkheid

- 4.61. Op grond van het bovenstaande geldt dat de opzegging van de bancaire relatie en daarmee het blokkeren van de rekening door ING in strijd is met de op haar rustende zorgplicht. Om die reden zal worden gevorderd dat het ING wordt verplicht om de bankrelatie te continueren en de Stichting in staat te stellen de bankrekening te gebruiken.

5. Spoedeisend belang

- 5.1. Gezien het feit dat de Stichting met ingang van 4 oktober 2021 door de blokkade niet uit eigen naam betalingen kan verrichten is het spoedeisend belang gegeven.

6. Nakosten

- 6.1. De Stichting vordert bij de kosten van de procedure (deels onder voorwaarde als bedoeld in artikel 3:296 lid 2 BW) tevens de volgens het liquidatietarief rechtbanken en gerechtshoven verschuldigde nakosten (€ 163,00 zonder en € 248,00 met betekening), respectievelijk € 255,00 en € 340,00 voor zover gedaagde tevens een reconventionele vordering mocht instellen, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf veertien (14) dagen na het te dezen te wijzen vonnis.

7. Bevoegdheid van de rechtbank

- 7.1. Aangezien ING gevestigd is te Amsterdam, is de Rechtbank Amsterdam, op grond van artikel 99 Rv, de relatief bevoegde rechter om van de onderhavige vordering kennis te nemen.
- 7.2. De vordering behoort gelet op haar omvang tot de absolute competentie van de rechtbank.

8. Eis

Eiseres vordert op de gronden hiervoor uiteengezet, bij vonnis:

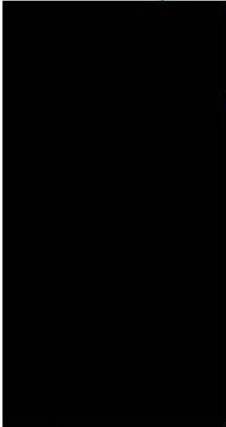
- i. ING te veroordelen om de bankrelatie met de Stichting Viruswaarheid.nl ook na 4 oktober 2021 te continueren, tot nadat in de bodemprocedure is beslist over de rechtmatigheid van de opzegging, zulks op straffe van een dwangsom van €50.000,- per dag dat zij hiermee in gebreke blijft met een maximum van €1.000.000,-
- ii. ING te veroordelen om de bankrekening [REDACTED] tenminste voor de duur van de bodemprocedure, zonder enige blokkade aan de Stichting Viruswaarheid.nl ter beschikking te stellen, en daarbij de oorspronkelijke gebruikersnaam en wachtwoord van internetbankieren ten behoeve van deze rekening actief te houden, zulks op straffe van een dwangsom van €50.000,- per dag dat zij hiermee in gebreke blijft met een maximum van €1.000.000,-
- iii. ING te veroordelen in de kosten van deze procedure, één en ander te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf veertien (14) dagen na het te dezen te wijzen vonnis;

- iv. Gedaagde(n) te veroordelen in de nakosten van deze procedure te begroten op een bedrag van € 163,00 en indien betekening van het vonnis plaatsvindt te vermeerderen met een bedrag van € 85,00, dan wel te begroten op respectievelijk € 255,00 en € 340,00 voor zover gedaagde tevens een reconventionele vordering mocht instellen, één en ander te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf veertien (14) dagen na het te dezen te wijzen vonnis;
- v. Het vonnis uitvoerbaar bij voorraad te verklaren.

De kosten van dit exploit zijn:

De exploitkosten zijn wel / ~~niet~~ verhoogd met BTW, nu eiseres heeft verklaard de BTW ~~wel~~ / niet te kunnen verrekenen in de zin van de Wet op de omzetbelasting 1968.

Hierbij verklaart ondergetekende, de deurwaarder, dat bovenstaande verschotten zijn gemaakt voor de goede verrichting van de ambtshandelingen en dat zij noodzakelijk waren, alsmede dat ondergetekende geen rechtstreeks of middellijk belang heeft in de onderneming of derde die bovenstaande verschotten factureert.



Deurwaarder

Deze zaak wordt behandeld door:

mr. J.B. Maliepaard

Correspondentie aan:

Telefoon kantoor:

Telefoon direct:

Fax:

E-mail:

Dossiernummer:

9. Productieoverzicht

- Productie 1:** vonnis 1 juni 2021
- Productie 2:** betekeningsexploit 2 juni 2021
- Productie 3:** artikelen BNN, Powned en Vara
- Productie 4:** cartoon BNN
- Productie 5:** email 2 juni 2021 van Stichting ivm voorstel overleg
- Productie 6:** email 2 juni 2021 ING
- Productie 7:** email Stichting 3 juni 2021
- Productie 8:** email ING 3 juni 2021
- Productie 9:** email Stichting 4 juni 2021
- Productie 10:** email ING 7 juni 2021
- Productie 11:** brief ING toegang internetbankieren
- Productie 12:** email Stichting 8 juni 2021
- Productie 13:** artikel NRC complotdenker bankiert maar elders
- Productie 14:** Intern document Rabobank met als titel 'Hoe wapent Rabo zich tegen gevaarlijke complottheorieën en extremisme?'
- Productie 15:** brief ING d.d. 1 september 2021
- Productie 16:** email Stichting 6 september 2021
- Productie 17:** bankafschrift
- Productie 18:** leningsovereenkomst