



EENHEID ROTTERDAM
DISTRICT RIJMOND-NOORD
BASISTEAM MIDDEN-SCHIELAND

PROCES - VERBAAL
aangifte



Proces-verbaalnummer : PL1500-2021276164-2

Omschrijving aangifte

Feit : Overtreding overig (wetboek van strafrecht)
Plaats delict : Prins Clauslaan 60, 2595 AJ 's-Gravenhage
Pleegdatum/tijd : Tussen dinsdag 16 februari 2021 om 09:00 uur en vrijdag
26 februari 2021 om 09:00 uur

Ik, verbalisant, [REDACTED] verklaar het volgende:

Op maandag 20 september 2021 om 12:20 uur, hoorde ik een persoon die mij opgaf te zijn:

Aangever

Achternaam : Engel
Voornamen : Willem Christiaan
Geboren : [REDACTED]
Geboorteplaats : [REDACTED]
Adres : [REDACTED]
Postcode plaats : [REDACTED]

Hij deed aangifte en verklaarde het volgende over het in de aanhef vermelde feit, dat plaatsvond op de locatie genoemd bij plaats delict.

Verklaring

"Ik doe aangifte van rechtsweigering welke zijn gepleegd door drie rechters te noemen:

M.A.F. Tan - de Sonnaville, S.A. Boele en J. van der Helm.

Deze rechters hebben het Hoger beroep behandeld inzake avondklok met het zaaknummer 200.290.085/01.

Ik verklaar u het volgende:

Ten eerste het incident op 16 februari

<https://viruswaarheid.nl/wp-content/uploads/2021/08/HB-Avondklok-16-02-2021-Vonnis-betreffende-schorsing-tenuitvoerlegging-vonnis.pdf>

Ik bemerkte dat dit een onbehoorlijke gang van zaken was. De tegenpartij werd niet op de hoogte gesteld, tijdens de zitting was het volstrekt onhelder wat nu het belang was en de spoedeisendheid. Ook de opmerking van de voorzitter aan het begin van de zitting dat er alles aan werd gedaan om voor 21.00 een voorlopige uitspraak te hebben wijst erop dat de belangenafweging ook al was gemaakt. De belangen van de staat werden bij voorbaat al groter geacht dan die van Viruswaarheid. Dit blijkt ook uit de beslissing.

In rechtsoverweging 3.2 wordt ten eerste gesteld dat het belang van Viruswaarheid werd beperkt tot een aantal dagen, daarmee suggererend dat dit een verwaarloosbaar belang zou zijn en dit werd verder ook niet gemotiveerd. Uit de stukken en het vonnis in eerste aanleg blijkt dat Viruswaarheid strijdt voor het behoud van de rechtsstaat en een verbod om tussen 21.00 uur en 5.00 uur in de buitenlucht te vertoeven een ernstige inperking is, op een fundamenteel grondrecht dat de gehele maatschappij raakt. De raadsheren miskennen dat, door te redeneren alsof het om het belang van een paar individuen zou gaan en dat de staat het maatschappelijk belang vertegenwoordigt. Dat is een onjuiste voorstelling van zaken.

Er wordt in 3.2 over een jojo effect gesproken, terwijl deze term tijdens de zitting niet aan de orde is gesteld. Ten onrecht heeft er een verkapte inhoudelijke behandeling plaatsgevonden in een procedurele zitting. Dit blijkt ook uit de aanwezigheid van Van Dissel als deskundige op de inhoud. Er is expliciet gevraagd om niet inhoudelijk in te gaan. Het hof had alleen mogen oordelen op basis van de actuele cijfers, en niet op basis van projecties en verwachtingen. De uitleg van het jojo effect is compleet onzinnig en geeft een vooringenomenheid weer die achteraf het wraking bewijst dat de wraking terecht was. Het is niet aan de rechter om aan te geven wat al dan niet wenselijk is voor de staat. Deze zitting ging om de vraag of de acute situatie een schorsing van het vonnis rechtvaardigde dit is op geen enkele manier gebleken. Woorden als wenselijk geven al aan dat er meerdere keuzes waren, hiermee hebben de raadsheren de wet overtreden.

Onduidelijk is nog of Van Dissel door de tegenpartij was uitgenodigd of door het gerechtshof. Maar in ieder geval is duidelijk dat voorzitter Tan samen met Van Dissel lange tijd in een tuchtcommissie heeft gezeten en dat zij elkaar dus kenden. Deze belangenverstrengeling betekent dat Tan zich had moeten verschonen en dat zij haar ambtseed heeft geschonden [Unknown A2] .

<https://wikispooks.com/w/images/7/79/Jaarverslag-2013.pdf>

Ze kenden elkaar dus vanuit een commissie. Aannemelijk is dat er contact is geweest op de dag van de zitting.

<https://www.telegraaf.nl/nieuws/628025801/kritiek-op-autoritaire-rechter-in-zaak-avondklok-en-bewust-opzetje-viruswaarheid-een-genante-vertoning>

Meerdere media maakten melding van een vooropgezet plan.

<https://twitter.com/HermanZaalberg/status/1361764215917273088>

Ook hier is duidelijk dat de beslissing voor de zitting al vast stond.

Uitspraken tijdens de zitting, Tan had al een verlaatje, maar de rest was gediend bij een uitspraak voor 21.00 uur, daarmee gaf ze voor het vonnis al toe welk vonnis het zou worden.

Wij vermoeden ook dat er contact is geweest tussen v Dissel en Tan op 16 februari [Unknown A3]

Dan het uiteindelijke vonnis van 26 februari (zitting 19 februari)

Zaaknummer : 200.290.085/01

Zaaknummer rechtbank : C/09/607056 / KG ZA 21-118

-6.7 wordt gepoogd buitengewone omstandigheden te definiëren.

Dit is onzinnig. Er kan niet en een ramp zijn maar geen sprake van nood. Er wordt bovendien gesproken over noodzakelijk, dit is per definitie een bepaalde nood. De rechters hebben hier aan rechtsbuiging gedaan. De Wbbbg is of misbruikt of er is sprake van een (beperkte) noodtoestand. Het kan niet gebruikt worden alleen voor een losse maatregel, het wordt namelijk uitdrukkelijk samen met de andere maatregelen gezien. (het excuus dat het niet los gemeten kan worden samen met het advies om maar 1 persoon bezoek te ontvangen)

Op welke manier heeft de staat dat voldoende onderbouwd? Vreemd nu weten we dat het niet zo was. Dat de Britse variant weg is zonder een tweede epidemie te hebben veroorzaakt. Dit is ter zitting gekomen. De staat heeft niet onderbouwd dat het meetbaar is. Ook is door Grapperhaus (WOB) later toegegeven dat de zaak afhankelijk zou zijn van een welwillende rechter. Kuipers heeft toegegeven dat het geen effect heeft gehad. Duidelijk was dat de 10% die werd aangevoerd niet ging over transmissie maar over contact momenten, daarin is de rechter meegegaan ondanks de weerlegging hiervan.

Hier wordt de Wbbbg op een opzettelijk verkeerde manier geïnterpreteerd. De dijkdoorbraak is niet de ramp maar zorgt voor een dreigende ramp. De overstroming is de ramp waarbij goederen en levens in gevaar komen. De Wbbbg kan op zijn vroegst worden ingezet tijdens het doorbreken van de dijk, niet ervoor, dit is helder. Hier wordt wederom aan cirkelredenerie gedaan. Omdat de ruimte er is wordt het genomen en daarmee is het gerechtvaardigd. Dit gaat voorbij aan de strenge eisen die

zijn gesteld aan meetbaarheid en effectiviteit van de maatregel. Er is van te voren aan gegeven dat het niet meetbaar is, dus is er GEEN inperking mogelijk van fundamentele grondrechten.

Het onderhandelen over tijden laat duidelijk zien dat als er ruimte zit in de tijden van de avond klok er geen sprake is van urgentie of noodzaak. Hiermee valt de redenatie volledig om

6.17 wederom rechtsbuiging, de siracusa principes en criteria moeten juist eerst getoetst worden om te kunnen stellen dat art 15 EVRM niet van toepassing is.

6.21 De rechters stellen geheel tegen de wet in dat de Internationale Gezondheidsregeling geen direct werking heeft. Dat heeft zij wel. Wederom rechtsbuiging.

Door op al deze punten de normaliter geldende eisen en dus het juridische toetsingskader niet af te lopen, is feitelijk sprake van rechtsweigering.

Niet duidelijk wat hier is bedoeld

Rechtsweigering kun je alleen aanvoeren als er geen beslissing is genomen, of niet is ingegaan op bepaalde argumenten of verweren.

Artikel 364 ziet op omkoping. Dat is niet één op één hetzelfde als belangenverstrengeling. Ik denk zelf dat ze het meer uit persoonlijke loyaliteit deed dan dat ze er giften voor heeft ontvangen. Voor dat laatste waren naar mijn idee geen aanwijzingen.

Ik heb geen behoefte aan slachtofferzorg. Ik wens dat de handelswijze van de dader(s) zal worden onderzocht. Ik wens op de hoogte te worden gehouden over het eventuele strafpro

Aan niemand werd het recht of de toestemming gegeven tot het plegen van het feit."

Nadat de verklaring door de aangever was gelezen, blijft de aangever bij zijn verklaring.

De aangever,



W.C. Engel

Slachtofferrechten

Betreft W.C. Engel

U heeft informatie over uw rechten als slachtoffer ontvangen.

U wilt uw schade binnen het strafproces op de verdachte verhalen.

Alles over uw zaak.

U heeft informatie ontvangen over de contactgegevens voor communicatie over de aangifte, de verdere procedure en de kans op opheldering.

U wilt op de hoogte gehouden worden van de voortgang van het opsporingsonderzoek.

Wij sturen u een brief.

Liever telefonisch contact?

U mag ook bellen met de politie. Wij zijn bereikbaar via 0900-8844. Houd uw aangifte bij de hand.

De stichting Slachtofferhulp Nederland biedt gratis emotionele hulp, begeleidt in het strafproces en helpt bij schadevergoeding. U kunt zelf contact met Slachtofferhulp Nederland opnemen via 0900-0101 of kijken op www.slachtofferhulp.nl.

Dit proces-verbaal is door mij opgemaakt en afgesloten op 20 september 2021.

[REDACTED] werkzaam als Buitengewoon
opsporingsambtenaar in het domein generieke opsporing bij de Eenheid Rotterdam, op
ambtsbelofte.
ces.

[REDACTED]